

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1026/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. R.	czyn z zarzut aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. 22 lutego 2019 r. oskarżony K. R. wewnątrz	zapis monitoringu	237	

<p>hali magazynowej Zakładów (...) S.A. kierował wózkiem podnośnikowym, dwupaletowym marki (...). Oskarżony posiadał wymagane uprawnienia w tym zakresie. Po pokonaniu zakrętu wyjechał on na prostą przy końcu, której przy bramie do hali, stał inny wózek podnośnikowy, znajdujący się na trasie jego przejazdu. Widząc to, oskarżony zbliżając się do tego miejsca zredukował prędkość by umożliwić Ł. M. (1) odjechanie wózkiem. Przy wejściu znajdował się również pokrzywdzony J. K. (1). Żadna z osób stojących przy wejściu do hali, tj. ani Ł. M. ani J. K. nie ustawiła trójkąta ostrzegawczego, o tym że na posadzce znajduje się woda.</p>	<p>zeznania Ł. M. dokumentacja pracownicza zeznania W. S.</p>	<p>269 75-78 269v</p>	
<p>2. Gdy Ł. M. ruszył swoim wózkiem, ruszył również oskarżony. Chciał on wykonać manewr skrętu w lewo. Jednak pomimo skręcenia kierownicy wózek nie zareagował i pojechał prosto, gdyż pod wózkiem Ł. M., który właśnie odjechał znajdowała się woda. Wózek oskarżonego przygniótł pokrzywdzonego J. K. (1) do elementów konstrukcyjnych hali.</p>	<p>protokół oględzin dokumentacja fotograficzna zeznania Ł. M.</p>	<p>12 26 269</p>	

3. Oskarżony nie widział wody znajdującej się na posadzce.	wyjaśnienia oskarżonego	260	
4. W wyniku zdarzenia J. K. doznał obrażeń ciała w postaci złamania trzonu prawej kości udowej z przemieszczeniem w następstwie czego wystąpiła zakrzepica prawej żyły udowej i podkolanowej powodując ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażająca życiu tj. zatorowości płucnej.	opinia	61,81	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. R.	czyn z zarzut aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
5. Wypadek był wynikiem nieuwzględnienia promienia skrętu, nie uwzględnienia warunków panujących w magazynie (mokra posadzka) oraz niedostosowania prędkości.	protokół powypadkowy	51	
6. Oskarżony kierował wózkiem podnośnikowym	zeznania J. K.	260v	

nieostrożnie i powinien był skręcić dużo wcześniej w lewo.			
7. Oskarżony widział wodę i mógł zatrzymać wózek wcześniej.	zeznania B. C.	295	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4	dokument. pracownicza prot. oględzin dokument. fotograficz. opinia	dokumenty nie były kwestionowane przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości	
4	wyjaśnienia oskarżonego zeznania Ł. M. zeznania W. S. -skiego zapis monitoringu	relacje tych osób były szczere i znalazły potwierdzenie w zapisie monitoringu oraz protokole oględzin miejsca zdarzenia, a bezpośredni kontakt z nimi na rozprawie nie dał podstaw do kwestionowania ich prawdziwości, co istotne Ł. M. był bezpośrednim świadkiem całego zdarzenia, przy czym pominięto wyrażone przez te osoby oceny i opinie, gdyż te nie są przedmiotem dowodzenia w postępowaniu karnym	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			

<i>(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
5, 6, 7	protokół powypadkowy zeznania J. K.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- analiza zapisu monitoringu nie potwierdziła by wypadek był wynikiem nieostrożnego zachowania oskarżonego,</li> <li>- na nagraniu widać, że oskarżony kierując wózkiem dwupaletowym musiał wykonać skręt szeroko, o czym zeznał również Ł. M., tak było m.in. przy pokonywaniu ostatniego zakrętu przed miejscem wypadku,</li> <li>- na nagraniu widać, że oskarżony widząc wózek Ł. M. na trasie swojego przejazdu, zatrzymał się praktycznie, by umożliwić mu odjechanie,</li> <li>- z dokumentacji fotograficznej oględzin miejsca zdarzenia wynika, że woda znajdowała się bezpośrednio pod wózkiem kierowanym przez Ł. M., więc była niewidoczna dla oskarżonego,</li> <li>- gdy oskarżony dojeżdżał do miejsca zdarzenia na jezdni nie było trójkąta ostrzegającego przed wodą, wracający do hali Ł. M. i J. K. nie ustawili go, choć</li> </ul>	

		<p>jak wynikało z zeznań J. S., jeżeli na posadzce była woda pracownik powinien ustawić trójkąt ostrzegawczy,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przedstawiono dowodu, z którego wynikałoby, że oskarżony mógł widzieć wodę na posadzce,</li> <li>- na nagraniu widać, że wózek oskarżonego nie reaguje w ogóle na manewr skrętu kierownicy wykonany przez oskarżonego, lecz sunie siłą bezwładności na wprost, jak zeznał Ł. M. oskarżony nawet nie miał kiedy się rozpedzić i jak zareagować,</li> <li>- nie miało żadnego znaczenia kierowanie wózkiem jedną ręką, nawet gdyby oskarżony robił to dwiema rękami i tak wózek nie wykonałby skrętu, gdyż stracił całkowicie przyczepność na mokrej nawierzchni,</li> <li>- nadto pominięto oceny i opinie świadka, gdyż te nie są przedmiotem dowodzenia w postępowaniu karnym</li> </ul>	
	<p>zeznania G. K.</p> <p>zeznania K. D.</p> <p>zeznania E. K.</p>	<p>zeznania świadków były szczere, lecz nie mieli oni bezpośredniej wiedzy na temat istotnych okoliczności zdarzenia, a tym samym nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, nadto pominięto ich oceny i opinie, gdyż te nie są</p>	

		przedmiotem dowodzenia w postępowaniu karnym	
	pozostałe dowody z dokumentów	nie miały znaczenia dla ustalenia istotnych okoliczności sprawy	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie	1	K. R.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Czyn zabroniony z art. 156 § 2 k.k. popełnia ten kto nieumyślnie powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci:</p> <p>1) pozbawienia człowieka wzroku, słuchu, mowy, zdolności płodzenia,</p> <p>2) innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby psychicznej, całkowitej albo znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała.</p> <p>Zgodnie z art. 9 § 2 k.k. czyn zabroniony popełniony jest nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w</p>			

danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć.

Zachowanie oskarżonego nie wyczerpało znamion czynu zabronionego. W toku przewodu sądowego nie wykazano, że do wypadku doprowadziła nieostrożność

oskarżonego. Wbrew treści zarzutu oskarżony dostosował promień skrętu do rozmiaru wózka dwupaletowego, który musiał być szeroki, na co wskazywał Ł. M., jak również co widać na zapisie monitoringu przy pokonywaniu ostatniego przed miejscem zdarzenia zakrętu w magazynie. Przyczyną wypadku nie było również niedostosowanie przez niego prędkości, gdyż widząc inny wózek na trasie swojego przejazdu zredukował prędkość praktycznie do zera i ruszył dopiero, gdy tamten wózek odjechał, nie zdążył się więc rozpędzić, co potwierdził również Ł. M.. Oskarżony ruszając nie wiedział, że pod wózkiem, który zjeżdżał mu z drogi znajduje się woda (Ł. M. ani J. K. nie ustawili trójkąta ostrzegającego o wodzie), przystąpił więc do wykonania standardowego skrętu w lewo, ale jego wózek nie zareagował i zamiast skręcić, stracił przyczepność, sunąc po

śliskiej nawierzchni do przodu w wyniku czego przygniótł pokrzywdzonego do konstrukcji hali.

Tym samym oskarżony nie mógł przewidzieć skutku, który nastąpił. Tymczasem gdy chodzi o przewidywalność skutku, wielokrotnie wypowiadał się w tej sprawie Sąd Najwyższy, że jest ona nieodzownym warunkiem aktualizacji po stronie adresata normy sankcjonowanej obowiązku podjęcia zachowań zgodnych z wymaganymi w danych okolicznościach regułami postępowania. Brak obiektywnej

przewidywalności skutku przestępnego w określonej sytuacji faktycznej wyklucza możliwość podjęcia zachowania zgodnego z regułami postępowania, a zatem wyklucza uznanie takiego zachowania za pozostające w granicach zakresu zastosowania normy sankcjonowanej.

Konsekwentnie nie jest możliwe pozytywne stwierdzenie, że sprawca ten zachował się bezprawnie i może ponieść odpowiedzialność za zaistniały obiektywnie skutek (tak m.in. SN w wyroku z 4 lipca 2013 r., sygn. akt III KK 33/13).

Mając to na uwadze sąd zgodnie z art. 414 §

1 k.p.k. wydał wyrok uniewinniający.			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.KOsztY procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa, w tym zasądzono na rzecz oskarżonego kwotę 3500 zł z tytułu poniesionych kosztów ustanowienia obrońcy.	
<b>1.1Podpis</b>		