

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 462/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. S.	czyn z zarzut aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. 21 lutego 2019 r. oskarżona przebywała w	zapis monitoringu	44	

Zakładzie Karnym w N. na widzeniu z F. N. (1).			
2. Na sali widzeń przebywała również pokrzywdzona, będąca wychowawcą w Zakładzie Karnym w N..	zapis monitoringu	44	
3. Pokrzywdzona zwróciła uwagę F. N. (1). Do sytuacji włączyła się oskarżona. Pomędzy kobietami doszło do wymiany zdań.	zapis monitoringu zeznania T. P. zeznania R. K. zeznania T. N.	44 94v 133 159	
4. Oskarżona nagle wstała i podeszła do pokrzywdzonej.	zapis monitoringu	44	
5. Oskarżona złapała pokrzywdzoną za rękę, doszło do szarpnięcia.	zeznania pokrzywdzonej zeznania T. P. zeznania J. K.	93v 94v 127	
6. Pokrzywdzona od razu zgłosiła zadrapanie.	zeznania T. P. zeznania J. K. zeznania T. N.	94v 127 159	
7. Oskarżona spowodowała u pokrzywdzonej obrażenia ciała w postaci liniowego otarcia naskórka lewej ręki pomiędzy I a II palcem o długości ok. 8 cm, które to naruszyły czynność narządu ciała na okres poniżej dni siedmiu.	opinia biegłego	30	
8. Oskarżona nie była karana sędownie.	dane z K.	161	

<b>0.1.2.1 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. S.	czyn z zarzut aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
9. Pokrzywdzona prowokowała oskarżoną.	zeznania F. N. (1) wyjaśnienia oskarżonej	126 92v,160	
10. Pokrzywdzona usiadła przy stoliku obok i dyskutowała z oskarżoną i F. N..	zeznania F. N. (1)	126	
11. Oskarżona nie dotknęła pokrzywdzonej, więc nie mogła zostać zadrapana.	zeznania F. N. (1) wyjaśnienia oskarżonej	126 92v,160	
12. Oskarżona zerwała się bo F. N. (1) po słownym ataku pokrzywdzonej stał się smutny i siedział ze spuszczoną głową.	wyjaśnienia oskarżonej	92v,160	
<b>1. OCena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 4	zapis monitoringu	okoliczności te były bezsporne	
3	zapis monitoringu zeznania T. P. zeznania R. K. zeznania T. N.	z dowodów tych zgodnie wynikało, że doszło do wymiany zdań pomiędzy kobietami, lecz pokrzywdzona nie była stroną prowokującą	
5	zeznania pokrzywdzonej zeznania T. P. zeznania J. K.	- z dowodów tych zgodnie wynikało, że doszło do kontaktu oskarżonej z pokrzywdzoną,  - potwierdziła to również J. K., która była osobą postronną,	
6	zeznania T. P. zeznania J. K. zeznania T. N.	- z dowodów tych zgodnie wynikało, że pokrzywdzona od razu zgłosiła zadrapanie,  - potwierdziły to również osoby postronne J. K. i T. N.,	
7,8	dowody z dokumentów	nie były kwestionowane przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości	
1.2.	<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
9, 10, 11, 12	zeznania F. N.  wyjaśnienia oskarżonej	<p>- wskazani wcześniej świadkowie zaprzeczyli by pokrzywdzona prowokowała oskarżoną oraz potwierdzili, że doszło do kontaktu oskarżonej z pokrzywdzoną,</p> <p>- z zapisu monitoringu nie wynika by pokrzywdzona usiadła przy stoliku obok i dyskutowała z oskarżoną, jak również to by F. N. w chwili powstania oskarżonej siedział ze spuszczoną głową,</p> <p>- obrażeń ciała u pokrzywdzonej nie sposób wytłumaczyć inaczej, niż działaniem oskarżonej, skoro pokrzywdzona powiedziała o nich od razu po kontakcie z oskarżoną (przeciwnie założenie byłoby sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym)</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. S.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Art. 222 § 1 k.k. kto, narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.</p> <p>Art. 157 § 2 k.k. kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>W toku przewodu sądowego wykazane zostało, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego z art. 222 § 1 k.k. i z art. 157 § 2 k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> <p>Jednocześnie wina oskarżonej nie budziła wątpliwości, gdyż zdecydowała się ona na zachowanie niezgodne z prawem, chociaż miał inną możliwość, gdyż bezprawność czynu była rozpoznawalna i mogła działać zgodnie z normą prawną. Jednocześnie nie zachodziły żadne</p>	

okoliczności ograniczające lub wyłączające winę.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	1	J. S.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Na podstawie art. 66 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Przy czym warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa</p>			

zagrożonego karą  
przekraczającą 5 lat  
pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 67 k.k.  
warunkowe umorzenie  
następuje na okres próby,  
który wynosi od roku  
do 3 lat i biegnie  
od uprawomocnienia się  
orzeczenia. Umarzając  
warunkowo postępowanie  
karne, sąd nakłada  
na sprawcę obowiązek  
naprawienia szkody w  
całości albo w części, a w  
miarę możliwości również  
obowiązek  
zadośćuczynienia za  
doznaną krzywdę, albo  
zamiast tych obowiązków  
orzeka nawiązkę, jak  
również może m.in. orzec  
świadczenie pieniężne  
wymienione w art. 39 pkt  
7k.k.

- społeczna szkodliwość  
czynu oceniana  
całościowo przez pryzmat  
art. 115 § 2 k.k., choć duża,  
nie była jednak znaczna,  
gdyż oskarżona działała  
z zamiarem nagłym,  
po chwili odstąpiła od  
pokrzywdzonej w związku  
z czym nie tylko  
wyrządzona, ale grożąca  
szkoda nie była duża,

- również stopień  
zawinienia sprawcy,  
oceniany w kontekście  
powyższych okoliczności,  
nie był znaczny, gdyż  
jak wskazano oskarżona  
działała pod wpływem  
nagłych, silnych emocji,

- właściwości i warunki  
osobiste oskarżonej, jak



również jej dotychczasowy sposób życia, w szczególności to, że nie miała konfliktów z prawem i nie była karana sądownie, uzasadniają przypuszczenie, że zarzucany jej czyn miał charakter epizodyczny i pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie ona przestrzegała porządku prawnego,

- z powyższych względów mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny uznano, że wymierzenie oskarżonej kary byłoby niecelowe i dlatego postępowanie karne przeciwko niej warunkowo umorzono

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. R.	1	1	- okres próby wynoszący 1 rok, jest adekwatny do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, a jednocześnie wystarczający na osiągnięcie względem oskarżonej, celów tego środka probacyjnego,
2, 3	1	- mając na uwadze probacyjny charakter warunkowego umorzenia postępowania oraz możliwość orzekania innych środków dla wzmocnienia realizacji celów tejże instytucji, sąd uznał że zasadne będzie orzeczenie świadczenia pieniężnego w wysokości 1000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej oraz nawiązki w wysokości 500 złotych na rzecz pokrzywdzonej,	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>na podstawie art. 629 k.p.k. zasądzono od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 312 złotych, w tym opłatę wysokości 60 złotych</p>	
<p><b>1.1Podpis</b></p>		