

Sygn. akt: I C 967/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Dobrawa Michałowska
Protokolant:	p.o. protokolant sądowy Katarzyna Cieleń

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 r. na rozprawie

sprawy z powództwa P. P., W. P., S. P., J. P. (1), M. P., K. P.

przeciwko Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...) w W.

o wydanie nieruchomości

I. powództwo oddała,

II. zasądza od solidarnych powodów P. P., W. P., S. P., J. P. (1), M. P., K. P. na rzecz pozwanej Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...) w W. kwotę 377,00 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. oddała wniosek o zmianę trybu postępowania.

Sygn. akt I C 967/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 kwietnia 2015 r. powodowie S. P., J. P. (1), P. P., W. P., M. P. oraz K. P. wnieśli o wydanie przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną (...) z siedzibą w W., wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VIII Gospodarczy KRS pod numerem (...), bez obciążeń, w szczególności w postaci hipotek, wkładu gruntowego wniesionego przez F. P. – poprzednika prawnego powodów – w 1972 r. do Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...) (poprzednika prawnego (...)) jako wkładu członkowskiego w postaci 8 hektarów gruntów ornych składających się w 1972 r. z działek o numerach (...), stanowiących w ocenie powodów część działek o numerach (...) położonych w D., gmina P., szczegółowo wskazanych na dwóch częściach załączonej mapy ewidencyjnej, objętych księgą wieczystą o numerze (...), w której powodowie wskazani są w dziale II jako współwłaściciele w częściach ułamkowych, przy czym wydanie powinno nastąpić w taki sposób, że powodowie staną się współwłaścicielami nieruchomości w częściach zgodnych z postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie Wydział I Cywilny z dnia 24 stycznia 2013 r. o stwierdzeniu nabycia spadku, to jest J. P. (1) w części 1/4, a pozostali powodowie w częściach po 3/20.

W uzasadnieniu żądania pozwu powodowie wskazali, że są spadkobiercami F. P. i z tego tytułu wpisani są w księdze wieczystej o numerze (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Nysie Wydział V Ksiąg Wieczystych jako

współwłaściciele w częściach ułamkowych nieruchomości gruntowej składającej się z działek o numerach (...) położonych w D., gmina P.. Powodowie nabyli udziały w przedmiotowej nieruchomości na zasadzie spadkobrania, a nieruchomość ta pozostaje we władaniu Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...), która to spółdzielnia powstała z połączenia między innymi Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...).

Powodowie wskazali, że nie są zainteresowani w udziale w działalności (...), tym bardziej, że działalność zorganizowana jest w ten sposób, że mimo wysokich rocznych obrotów nie przynosi im żadnych zysków.

Z tych względów pismem z dnia 27 lutego 2014 r. powodowie złożyli (...) oświadczenie o wycofaniu wkładów członkowskich. Nadto powodowie wskazali, że (...) nie podjęła działań zmierzających do wydzielenia gruntów wniesionych przez F. P. jako wkład gruntowy.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o orzeczenie o kosztach postępowania według norm i zasad prawem przewidzianych.

Strona pozwana wskazała, że powództwo jest przedwczesne albowiem powodowie nie wycofali skutecznie wkładów gruntowych z Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W.. Pełnomocnictwa, których udzielili powodowie, nie upoważniały radcy prawnego do składania w ich imieniu oświadczeń o materialnoprawnym charakterze.

W ocenie strony pozwanej nie bez wpływu na stan sprawy pozostaje oświadczenie K. P. z dnia 8 maja 2015 r., którym cofnął on udzielone radcy prawnemu pełnomocnictwo oraz cofnął pozew z dnia 2 kwietnia 2015 r. - wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Pozwany wskazał, że wyżej opisana sytuacja winna zostać potraktowana jako sprzeciw współwłaściciela, w rozumieniu art. 199 k.c. w zw. z art. 1035 k.c., co do czynności, do której potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli.

Strona pozwana konkludując wskazała, że o bezzasadności pozwu świadczy niesprecyzowane żądanie pozwu, wskazanie w nim nieistniejących numerów działek, a nadto brak podstawy faktycznej żądania, które uniemożliwia dalsze prowadzenie postępowania w sprawie.

Pismem z dnia 8 maja 2015 r. powód K. P. cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia, cofając jednocześnie pełnomocnictwo procesowe udzielone radcy prawnemu.

W piśmie procesowym z dnia 30 grudnia 2015 r. strona pozwana wskazała, że na skutek przeprowadzonego postępowania wymiennego działki o numerach: 34, 359, 387, 418, 439 przestały istnieć i stały się częścią nieruchomości położonej w D., obejmującej działki o numerach: 187/1, 345/1, 426/1 i 290, objętych księgą wieczystą o numerze (...), a F. P. stał się ich współwłaścicielem w 82/1000 części, wraz z pozostałymi członkami Spółdzielni. W konsekwencji Spółdzielnia nie może decydować o ich wydaniu powodom, to jest wydaniu gruntu odpowiadającemu wysokości udziału z pominięciem reszty współwłaścicieli.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Przedmiotem działalności gospodarczej Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W., będącej następcą prawnym Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D., zgodnie z danymi zawartymi w odpisie KRS strony pozwanej, jest szeroko rozumiana działalność wytwórcza w rolnictwie. W skład organu uprawnionego do reprezentowania strony pozwanej – zarząd – wchodzi: R. Z., M. H., K. S..

Ustrój oraz sprawy organizacyjne, w tym zasady członkostwa, los prawny udziałów i wkładów gruntowych, wkładów pieniężnych wnoszonych do Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W. określa statut.

Z treści statutu wynika między innymi, że członek Spółdzielni może wycofać wkład gruntowy dopiero po roku czasu od dnia ustania członkostwa. Członek wycofujący wkład otrzymuje ten sam grunt, który wniósł, jeżeli potrzeby wspólnej gospodarki nie stoją temu na przeszkodzie. W przeciwnym wypadku otrzymuje on równoważny grunt

z uwzględnieniem interesów obu stron. Jeżeli występuje różnica w obszarze lub wartości użytkowej zwracanych gruntów, między stronami następuje rozliczenie według cen rynkowych z dnia zwrotu - § 24 ust. 1, 2, 3 Statutu).

Następcy prawni członków Spółdzielni, jak również nie będący członkami właściciele gruntów wniesionych za ich zgodą do Spółdzielni mogą wycofać wkład gruntowy według zasad odnoszących się do członków, których członkostwo ustało - § 25 in fine Statutu.

Zmarłego członka Spółdzielni wykreśla się z rejestru członków Spółdzielni, ze skutkiem od dnia w którym nastąpiła śmierć - § 16 zd. 1 Statutu.

dowód: z odpisu KRS strony pozwanej k. 20-23, ze statutu strony pozwanej k. 111-153.

Gospodarstwo rolne składające się z istniejących na ten czas działek o numerach (...) – pierwotnie należało do rodziny M.. A. M. wraz ze swoją żoną T. M. prowadzili gospodarstwo rolne do roku 1965. W tym też to roku T. M. podarowała przedmiotowe gospodarstwo rolne swojej córce J. P. (1), w zamian za dożywotnie utrzymanie.

Na mocy aktu własności ziem numer 188/72, stwierdzone zostało, że F. P. stał się właścicielem z mocy samego prawa - oznaczonych w ewidencji gruntów działek numer(...).

dowód: z aktu własności ziemi k. 36, z uzasadnienia do aktu własności ziem k. 37, z orzeczenia o wykonaniu aktu nadania k. 38-39.

Uchwałą Walnego Zgromadzenia Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D. z dnia 17 lutego 1973 r. F. P. stał się członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D. a następnie Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W..

Na podstawie deklaracji przystąpienia członka rolniczej spółdzielni produkcyjnej z dnia 15 lutego 1973 r. F. P. zobowiązał się tytułem wkładu wnieść posiadane grunty o powierzchni 8,88 ha, w tym grunty orne o powierzchni 7,40 ha, nabyte przez F. P. na własność - na mocy aktu własności ziem numer 188/72, z wyjątkiem zagrodowej działki numer (...).

Uchwałą walnego zgromadzenia Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D. z dnia 17 lutego 1973 r. F. P. został przyjęty w poczet jej członków i wpisany rejestru pod pozycją 44. Stosunek członkostwa ustał 1 stycznia 2012 r.

dowód: z zaświadczenia prezesa (...) w W., k. 213, z kwestionariusza osobowego, k. 214-215, z deklaracji przystąpienia, k. 216, z przesłuchania powódki J. P. (1), z przesłuchania powódki S. P., z przesłuchania powoda J. P. (2), z przesłuchania prezesa strony pozwanej R. Z.,

Decyzją z dnia 2 kwietnia 1973 r., numer 124/783/73, Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w N., postanowiło z urzędu podjąć postępowanie wymienne niezabudowanych gruntów położonych na terenie wsi D., gmina P..

F. P. był stroną postępowania wymiennego prowadzonego w 1973 r. w obrębie D., gmina P.. W tym też postępowaniu wyraził zgodę na objęcie postępowaniem scaleniowym działek numer (...).

Decyzją z dnia 15 października 1973 r. numer 139/909/73, Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w N. zatwierdziło projekt wymiany niezabudowanych gruntów, położonych na terenie wsi D., gmina P..

W wyniku zakończonego decyzją z dnia 15 października 1973 r. numer (...) postępowania wymiennego, postanowieniem z dnia 17 września 1974 r. Państwowe Biuro Notarialne postanowiło założyć księgę wieczystą numer (...) dla nieruchomości położonej w D., powiat N., obejmującej działki numer(...) o obszarze 105,15 ha, stanowiącymi gospodarstwo rolne z zabudowaniami, której prawo własności wpisane zostało rzecz Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D., powiat N., a jako współwłaściciel wskazany został między innymi F. P. w 82/1000 części udziału.

dowód: z dokumentacji postępowania wymiennego, w tym z decyzji z dnia 2 kwietnia 1973 r. i z dnia 15 października 1973 r., z postanowienia Państwowego Biura Notarialnego k. 40.

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Nysie, w sprawie o sygn. akt I Ns 1186/12 stwierdził, że spadek po F. P., zmarłym w dniu 22 października 2003 w D. na podstawie ustawy nabyli: jego żona J. P. (1) w 1/4, jego córka S. P. oraz jego synowie: W. P., M. P., K. P. oraz P. P. każde w 3/20 części.

dowód: z odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 24 stycznia 2013 r. (sygn akt 1186/12) k. 35.

W dziale II księgi wieczystej numer (...) prowadzonej dla nieruchomości składającej się z działek numer (...), położonych w P., w miejscowości D., wpisani są między innymi: J. P. (1) - jako współwłaścicielka nieruchomości w udziale (...), S. P. - jako współwłaścicielka nieruchomości w udziale 123/10.000, P. P. - jako współwłaściciel nieruchomości w udziale 123/10.000, M. P. - jako współwłaściciel nieruchomości w udziale 123/10.000, W. P. - jako współwłaściciel nieruchomości w udziale 123/10.000 oraz K. P. - jako współwłaściciel nieruchomości w udziale 123/10.000.

dowód: z odpisu księgi wieczystej numer (...) k. 24-30, z danych z ewidencji gruntów i budynków k. 31-34.

7 lutego 2014 r. powodowie udzielili radcy prawnemu M. O. pisemne pełnomocnictwo, na mocy którego radca prawny został upoważniony do reprezentowania powodów do występowania w ich imieniu w sprawie wycofania gruntu odziedziczonego po F. P. z Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W., w tym do występowania przed (...) w W..

Pismem z dnia 27 lutego 2014 r. powodowie reprezentowani przez pełnomocnika M. O. skierowali do członka zarządu – prezesa - strony pozwanej R. Z. – oświadczenie o wycofaniu wkładu gruntowego w postaci (...) udziału ułamkowego własności nieruchomości gruntowej dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Nysie Wydział V Ksiąg Wieczystych, składającej się z działek ewidencyjnych o numerach (...) o łącznej powierzchni 105,15 ha, położonej w miejscowości D., gmina P., której współwłasność w księdze wieczystej wpisana jest na rzecz zmarłego w dniu 22 października 2002 r. F. P..

W oświadczeniu powodowie wskazali, że wydanie nieruchomości powinno nastąpić poprzez przekazanie we władanie tego samego gruntu, który został wniesiony jako wkład gruntowy przez F. P..

W odpowiedzi na wyżej złożone oświadczenie strona pozwana wskazała, że posiada wolę polubownego uregulowania sprawy, skomplikowanej pod względem faktycznym i prawnym z uwagi na zaszczości prawne.

dowód: z pełnomocnictw udzielonych przez powodów k. 12-17, z oświadczenia powodów wraz z dowodem nadania stronie pozwanej k. 51-54, pismo strony pozwanej k. 55.

K. P. od 8 marca 1990 r. jest pracownikiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W.. Z tytułu przystąpienia do Spółdzielni wniósł wkład w wysokości 500,00 zł i zobowiązał się do wniesienia wkładu w wysokości 3.000,00 zł do dnia 31 marca 1990 r.

Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. K. P. wskazał, że grunty otrzymane po zmarłym ojcu F. P., w częściach nie wydzielonych, wnosi do (...) w W. jako wkład gruntowy.

J. P. (1) została przyjęta na członka Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w W. i pracowała jako jej członek od 8 marca 1990 r. do 28 lutego 1995 r. W okresie od 1 marca 1995 r. do 30 czerwca 1995 r. była zatrudniona na umowę o pracę. Jako wkład wniosła 500,00 zł i zobowiązała się do wniesienia wkładu w wysokości 3.000,00 zł do dnia 31 marca 1990 r.

dowód: z zaświadczeń Prezesa (...) w W., z dokumentacji członkowskiej K. P., ze świadectwa pracy J. P. (1), z kwestionariusz osobowego J. P. (1) i z deklaracji członkowskiej, przesłuchania powoda K. P.

Sąd zważył, co następuje.

W ocenie Sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę roszczenie powodów należy uznać za nieusprawiedliwione.

Stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów przedłożonych przez pozwaną spółdzielnię znajdujących się w aktach ksiąg wieczystych prowadzonych przez tutejszy sąd o numerach (...), (...), (...), a także przesłuchania stron postępowania. Na podstawie wskazanych dowodów niewątpliwym jest fakt, że F. P. wniósł tytułem wkładu działki określone w treści pozwu, a stanowiące gospodarstwo rolne określone w deklaracji przystąpienia. W świetle zgromadzonych dokumentów, nieusprawiedliwione jest stanowisko Spółdzielni, że F. P. w chwili przystąpienia nie wniósł zadeklarowanego wkładu w postaci prawa własności wskazanych działek (nie wniósł w tamtej chwili żadnego wkładu), wnosząc dopiero prawo własności w ułamkowej części nieruchomości powstałych w skutek procesu scalenia działek. Spółdzielnia nie dysponuje bowiem żadnym dokumentem zawierającym oświadczenie F. P., w którym wnosi tytułem wkładu prawo własności nieruchomości innych niż wskazane w treści deklaracji przystąpienia.

Powodowie opierali swoje żądanie na treści art. 222 § 1 kodeksu cywilnego, stanowiącego podstawę roszczenia wydobywczego w związku z treścią art. 148 § 1 i 3 oraz 151 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze. Zgodnie z dyspozycją art. 148 § 1 prawa spółdzielczego - jeżeli statut spółdzielni przewiduje wniesienie wkładu gruntowego, powinien określać zasady i termin jego wycofania w razie ustania członkostwa w spółdzielni oraz określać zasady częściowego wycofania wkładu gruntowego w czasie trwania członkostwa. Po myśli § 3 cytowanego przepisu członek wycofujący swój wkład otrzymuje ten sam grunt, który wniósł, jeżeli potrzeby wspólnej gospodarki nie stoją temu na przeszkodzie. W przeciwnym wypadku otrzymuje równoważny grunt z uwzględnieniem interesów obu stron. Stosownie do treści art. 151 ustawy natomiast następcy prawni członka, jak również niebędący członkami właściciele gruntów wniesionych za ich zgodą do spółdzielni, mogą wycofać wkład gruntowy według zasad odnoszących się do członka, który wypowiedział członkostwo. W myśl powołanych przepisów, co do zasady więc każdy członek spółdzielni bądź jego następcy prawni (spadkobiercy, nabywcy na podstawie czynności prawnej), wycofujący swój wkład winni otrzymać ten sam grunt, który wnieśli. Wyjątkowo - jeżeli potrzeby wspólnej gospodarki stoją temu na przeszkodzie - członek (następca prawny) otrzymuje równoważny grunt z uwzględnieniem interesów obu stron. Otrzymany grunt nie musi być identyczny z tym, który został wniesiony, ani pod względem wielkości, ani położenia. Musi być jednak dla członka spółdzielni równie atrakcyjny jak ten, który został przez niego wniesiony. W wypadku, gdy występuje różnica w obszarze lub wartości użytkowej zwracanych gruntów, między stronami następuje rozliczenie według cen rynkowych z dnia rozliczenia. (vide: K. Kwapisz - Krygel, Prawo spółdzielcze. Komentarz., wyd. III, LexisNexis 2014). Należy przyjąć, że działka zamienna, jaką mógłby otrzymać ustępujący członek spółdzielni bądź jego następca prawny, winna być równoważna w stosunku do działki zatrzymanej przez spółdzielnię a wniesionej przez tegoż członka tytułem wkładu. Przy czym działki te nie muszą mieć tej samej powierzchni jako, że nie sama powierzchnia decyduje o wartości działki.

Przepisy ustawy prawo spółdzielcze w istocie nie rozstrzygają kwestii, w jakim trybie winno być dokonane wydzielenie działki (gruntu). Zgodnie natomiast ze stanowiskiem, wyrażonym w orzecznictwie jak również doktrynie - jeżeli grunty stanowiące wkład członków zostały połączone w jedną nieruchomość, wówczas na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy o scalaniu gruntów, na wniosek członka, występującego ze spółdzielni działkę odpowiadającą jego udziałowi wydziela się w drodze postępowania administracyjnego. Nadto tryb administracyjny dopuszczalny jest także w sytuacji, gdy działki nie zostały połączone w jedną nieruchomość a to w drodze tzw. ograniczonego postępowania scaleniowego, opisanego w art. 3 powołanej ustawy. Niezależnie od powyższego do wydzielenia działki może dojść także na podstawie umowy, zawartej pomiędzy wszystkimi, zainteresowanymi stronami. Natomiast w wypadku braku zgody stron czy też wszystkich zainteresowanych właściwa byłaby droga procesu, przy czym można bronić poglądu, że gdyby grunty członkowskie stały się współwłasnością wszystkich członków w drodze czynności prawnej - wówczas wydzielenie działki może nastąpić w drodze częściowego zniesienia współwłasności. (tak: M. Gersdorf, J. Ignatowicz w Prawo spółdzielcze. Komentarz, Warszawa 1985, s. 241-242; wyrok NSA w Warszawie z 14.02.1989 r., II SA 972/88).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że jak już wspomniano - w sprawie poza sporem jest to, że powodowie są współwłaścicielami nieruchomości, na którą składały się działki: 34, 359, 387, 418, 439, które na skutek przeprowadzonego postępowania administracyjnego - wymiennego - przestały istnieć i obecnie

odpowiadają nieruchomości równoważnej stanowiącej udział powodów w nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu numer (...), położonych w P., w miejscowości D..

Bezspornym również było, iż to pozwany włada obecnie tą nieruchomością.

Istotą sporu w niniejszej sprawie było natomiast ustalenie, czy powodowie mogą domagać się wydania tegoż wkładu stosownie do powołanego w pozwie przepisu art. 222 kc a tym samym czy droga procesu, opartego o powództwo windykacyjne jest w tym wypadku dopuszczalna a nadto czy podział nieruchomości gruntowej, czyniący zadość „wydaniu” wkładu gruntowego nie stoi na przeszkodzie w stosowaniu zasad agrotechniki oraz prowadzeniu wspólnej gospodarki rolnej.

W ocenie Sądu powództwo nie mogło się ostać a to z uwagi na brak podstaw do dochodzenia przez powodów w drodze procesu windykacyjnego wydania im wkładu, poprzez fizyczne wydzielenie nieruchomości gruntowej. Taka konstatacja wynika z niespornej okoliczności, iż objęte rozszekaniem wydobywczym działki wniesione jako wkład stanowiące obecnie część innej nieruchomości stanowią współwłasność nie tylko pozwanej Spółdzielni oraz powodów ale również szeregu innych osób fizycznych, będących współwłaścicielami tej nieruchomości. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że skoro części działek, których wydania tytułem wkładu domagają się powodowie nie stanowi wyłącznej własności strony pozwanej ale również i innych osób, to pozwana nie może samodzielnie i bez udziału tychże osób nieruchomością rozporządzać czy też wydzielić z niej części działek, celem wydania jej powodom, czyniąc tym samym zadość ich żądaniu. Jedyną drogą do uzyskania żadanego przez powodów skutku byłaby w tym wypadku droga zniesienia współwłasności, na co zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Opolu rozpoznając apelację pozwanej od wyroku wstępnego wydanego w niniejszej sprawie.

Stanowisko, iż w tym konkretnym przypadku, zwrot na rzecz powodów gruntu, wniesionego do Spółdzielni tytułem wkładu możliwe byłoby wyłącznie w drodze postępowania o zniesienie współwłasności a więc w trybie nieprocesowym, jest w ocenie tut. Sądu niepodważalne. Otóż należy mieć na względzie, że współwłasność, stosownie do treści art. 195 k.c. charakteryzuje się trzema podstawowymi cechami: jednością przedmiotu, wielością podmiotów oraz niepodzielnością wspólnego prawa. Niepodzielność prawa, o jakiej mowa w powołanym przepisie polega natomiast na tym, że każdy ze współuprawnionych ma prawo do całej rzeczy, a żaden nie ma prawa do jej wyodrębnionej części fizycznej. Żaden ze współwłaścicieli nie ma więc wyłącznego prawa do fizycznie wydzielonej części rzeczy, a każdemu z nich przysługuje jednakowe prawo do całej rzeczy, ograniczone jedynie takim samym prawem pozostałych współwłaścicieli. Nadto podkreślić należy, że na tle prawa polskiego brak jest podstaw dla traktowania udziału we współwłasności jako odrębnego prawa. (tak: J. Ciszewski, w Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. II, LexisNexis 2014; Sąd Najwyższy w wyroku z 14.10.2005 r., III CK 92/05).

Mając na względzie powyższe - powództwo którego przedmiotem było żądanie wydania jako wkładu członkowskiego części działek stanowiących w istocie współwłasność także innych niż powodowie oraz pozwana Spółdzielnia osób, nie mogło zostać uwzględnione, albowiem fakt istnienia rzeczony współwłasności stanowi nieusuwalną przeszkodę wydania gruntu w ramach zgłoszonego żądania. W istocie - na rozprawie w dniu 17 stycznia 2017 r. pełnomocnik powodów, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie wniósł - z ostrożności procesowej - o skierowanie sprawy do trybu nieprocesowego. W ocenie Sądu jednak wniosek wywiedziony w tym zakresie i na tym etapie postępowania, w żadnej mierze nie mógł zostać uwzględniony, czemu Sąd dał wyraz oddalając powyższe żądanie. Otóż stosownie do treści art. 201 § 1 zd. 1 k.p.c. przewodniczący bada, w jakim trybie sprawa powinna być rozpoznana oraz czy podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu odrębnym, i wydaje odpowiednie zarządzenia. Zgodnie z § 2 powołanego przepisu - jeżeli sprawę wszczęto lub prowadzono w trybie niewłaściwym, sąd rozpoznają ją w trybie właściwym lub przekazuje właściwemu sądowi do rozpoznania w takim trybie. Z całą stanowczością należy podkreślić, że sytuacja o jakiej mowa w § 2 nie zaistniała w niniejszej sprawie, która - wobec jednoznacznie wyartykułowanego żądania pozwu - prowadzona była w trybie właściwym dla tego żądania. Powodowie, od początku reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego domagali się „wydania” przez pozwaną jako wkładu członkowskiego działek gruntu, wskazując jako podstawę prawną powództwa m.in. art. 222 k.c., zaś w świetle tak ujętych żądań kwalifikacja przez Sąd rozszekania, jak również prowadzenie sprawy w trybie procesowym,

było ze wszech prawidłowe. Ponadto obszerne uzasadnienie pozwu oraz konsekwentnie podtrzymywane stanowisko powodów wskazywały jednoznacznie na to, iż wolą strony inicjującej proces jest powództwo windykacyjne, nie zaś postępowanie w przedmiocie zniesienia współwłasności. Zatem wniosek w przedmiocie zmiany trybu, podniesiony dopiero na etapie rozprawy poprzedzającej ogłoszenie wyroku w żadnej mierze nie mógł konwalidować nieprawidłowo zainicjowanego postępowania oraz popieranego w całej rozciągłości żądania powodów, tym bardziej, że w niniejszym procesie „o wydanie” nie występują jako legitymowani biernie pozostali współwłaściciele nieruchomości, którzy niewątpliwie byłiby uczestnikami ewentualnego postępowania w przedmiocie zniesienia współwłasności. I o ile nawet wolą powodów w końcowej fazie postępowania było zainicjowanie sprawy o zniesienie współwłasności, o tyle powodowie mogli ewentualnie podjąć próbę cofnięcia powództwa w niniejszej sprawie i precyzując w sposób odpowiedni dla zniesienia współwłasności żądanie, zainicjować postępowanie na drodze nieprocesowej, nie zaś domagać się zmiany trybu postępowania, która wobec wskazanej powyżej argumentacji była niedopuszczalna.

Powyższe okoliczności wespół stanowią zatem podstawę do odmowy uwzględnienia żądania powodów, implikując konieczność oddalenia powództwa.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu, zawarte w pkt. II wyroku oparte zostało natomiast na zasadzie wynikającej art. 98 kpc, zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Koszty procesu, poniesione przez stronę wygrywającą spór a więc stronę pozwaną, obejmują: wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 360 zł, przyznane na podstawie § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013, poz. 490 ze zm.), które to rozporządzenie ma zastosowanie w niniejszej sprawie wobec daty wniesienia pozwu a nadto opłata skarbową w wysokości 17 zł, uiszczona tytułem opłaty od udzielonego pełnomocnictwa.