

Sygn. akt: I C 152/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki
Protokolant:	protokolant sądowy Joanna Pilc-Syposz

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 r. na rozprawie w N.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.

przeciwko U. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym dnia 13 sierpnia 2013 r. domagała się zasądzenia od pozwanej U. K. kwoty 2.911,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że pozwana w dniu 5 października 2000 roku zawarła z Zakładem (...) S.A., którego następcą prawnym jest strona powodowa, umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) - 077. Zgodnie z zawartą umową strona powodowa dostarczała pozwanej energię elektryczną do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w N.. W związku z dostarczaniem energii, strona powodowa wystawiła pozwanej trzy faktury o nr: (...) – wymagalną 14.05.2012 r., (...) – wymagalną 14.06.2012 r., (...) – wymagalną 10.01.2013 r. Strona powodowa wskazała dalej, że na dochodzoną pozwem należność składają się:

- kwota 456,07 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od 15.05.2012 r. do dnia zapłaty;
- kwota 470,87 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od 15.06.2012 r. do dnia zapłaty;
- kwota 1.984,39 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od 11.01.2013 r. do dnia zapłaty.

Dalej strona powodowa wyjaśniła, iż następcą prawnym (...) S.A. stała się (...) sp. z o.o. we W. na podstawie art. 5b ustawy z dnia 15 czerwca 2007 roku o zmianie ustawy prawo energetyczne (Dz.U. nr 115, poz. 790), która wystawiła objęte pozwem faktury. Jednocześnie na skutek podziału w trybie art. 529 § 1 pkt. 4 k.s.h. (...) sp. z o.o. we W. (spółki dzielonej) w drodze przejścia przez (...) sp. z o.o. w K. (spółka przejmująca) części majątku spółki dzielonej, wszelkie

prawa i obowiązki z umów zawartych przez wydzieloną część spółki dzielonej przeszły na spółkę przejmującą, która od 3 stycznia 2011 roku zmieniła nazwę na (...) sp. z o.o. z siedzibą w K..

W dniu 7 grudnia 2013 roku Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał na skutek wniesionego pozwu nakaz zapłaty w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 2022919/13, w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana U. K. dnia 16 grudnia 2013 roku (k. 5-6) skutecznie wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty podnosząc, iż powództwo strony powodowej jest bezpodstawne.

Tytułem uzasadnienia pozwana nadmieniła, że zaległość w opłatach za energię elektryczną powstała do kwietnia 2012 roku. W kwietniu 2012 roku została wstrzymana dostawa energii do mieszkania pozwanej. Zaległość, która powstała została już ujęta w nakazie zapłaty wydanym w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 31 października 2012 roku w kwocie 6.000,00 zł. Od lipca 2013 roku pozwana nie jest właścicielką mieszkania.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2014 roku, Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny (k. 10) stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Nysie.

W piśmie procesowym strony powodowej z 2.04.2014 r. stanowiącym uzupełnienie braków pozwu zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., (k. 20-22) strona powodowa podtrzymała w całości żądanie pozwu i jego uzasadnienie zawarte w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwana U. K. uzupełniając braki sprzeciwu zgodnie z art. 505³⁷ § 3 k.p.c., (k. 17-18) podniosła, że nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym o sygn. akt VI Nc-e 981387/12, zasądzono od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 5.841,26 zł wraz z pochodnymi w wysokości 3.400,00 zł. Nadto pozwana nadmieniła, że ma zajęta emeryturę przez Komornika Sądowego Rewiru II w N. i jest to kwota, którą pozwana była winna stronie powodowej do momentu wstrzymania dostaw energii.

Strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 12 sierpnia 2014 roku (k. 42), ustosunkowując się do sprzeciwu pozwanej, podniosła że przedmiotowe postępowanie dotyczy innych zaległości niż kwota objęta nakazem zapłaty wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 971189/12. Aktualna kwota dochodzona od pozwanej wynika z nieuregulowania faktur nr: (...) – wymagalna 14.05.2012 r., (...) – wymagalna 14.06.2012 r., (...) – wymagalna 10.01.2013 r. Wstrzymanie energii nastąpiło dnia 12 kwietnia 2012 roku. Na fakturze finalnej nr (...) zamykającej umowę uwzględniono okresy, za które pozwana została rozliczona (okres to 12 grudnia 2011 – 12 grudnia 2012), do dnia 12 kwietnia 2012 roku wykazane jest zużycie, natomiast w późniejszym okresie, tzn. po zaprzestaniu dostarczania energii, brak jest zużycia energii elektrycznej. W dniu 10 grudnia 2012 roku zgłosił się nowy odbiorca w celu zawarcia umowy, z tego też powodu umowa łącząca pozwaną ze stroną powodową została rozwiązana z dniem 12 grudnia 2012 roku. Strona powodowa nie odnotowała wcześniej pisma od klienta, w którym zawarta byłaby informacja o rozwiązaniu umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. jest następcą prawnym Zakładu (...) S.A. z siedzibą w O..

Dowód: - odpis pełny KRS strony powodowej k. 25-29;

- ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, k. 30-31;

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy KRS z 03.01.2011 r., sygn. akt KR.XI NS-REJ.KRS/(...) k. 32-33.

Pozwana U. K. zawarła w dniu 5 października 2000 roku z Zakładem (...) z siedzibą w O. umowę nr (...). Przedmiotem umowy była sprzedaż energii elektrycznej i świadczenie usług przesyłowych do lokalu mieszkalnego pozwanej w N. przy ul. (...). Na podstawie tej umowy strona powodowa zobowiązała się do sprzedaży i dostarczenia do lokalu pozwanej energii elektrycznej a pozwana zobowiązała się do odbioru i kupna tej energii.

Dowód: - kserokopia umowy nr (...) z 05.10.2000 r. k. 34-35.

Pozwana zalegała wobec strony powodowej z opłatami z tytułu świadczonych usług sprzedaży energii elektrycznej w związku z czym w dniu 12 kwietnia 2012 roku, strona powodowa odcięła pozwaną od instalacji i zaprzesała dostarczania energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych. Następnie w dniu 10 grudnia 2012 roku zgłosił się nowy odbiorca w celu zawarcia umowy, z tego też powodu umowa łącząca pozwaną ze stroną powodową została rozwiązana z dniem 12 grudnia 2012 roku. Strona powodowa nie odnotowała wcześniej pisma od klienta, w którym zawarta byłaby informacja o rozwiązaniu umowy. Pozwana od lipca 2013 roku nie jest właścicielem lokalu mieszkalnego przy ul. (...).

Dowód: - przesłuchanie pozwanej U. K. k. 47;

- fakt bezsporny.

W dniu 6 czerwca 2012 roku strona powodowa wniosła przeciwko pozwanej powództwo w elektronicznym postępowaniu upominawczym, które zostało zarejestrowane w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny pod sygn. akt VI Nc-e 981387/12. W pozwie tym strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 5.841,26 zł wraz ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Dochodzone w tym postępowaniu należności wynikały z faktur nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) obejmujących okresy płatności od 21 czerwca 2010 roku do dnia 16 kwietnia 2012 roku. Na skutek przedmiotowego powództwa Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał w dniu 10 lipca 2012 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, nakazując pozwanej zapłatę na rzecz strony powodowej kwoty 5.841,26 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 6 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 1.275,33 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowieniem z dnia 31 października 2012 roku nakaz ten został opatrzonej sądową klauzulą wykonalności. Przedmiotowy tytuł wykonawczy stanowi podstawę prowadzonej przeciwko pozwanej egzekucji komorniczej.

Dowód: - wydruk z akt elektronicznego postępowania upominawczego sygn. akt VI Nc-e 981387/12, k. 96-105;

- faktury za okres dochodzony pozwem sygn. akt VI Nc-e 981387/12, k. 114-129;

- przesłuchanie pozwanej U. K. k. 47.

Strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) za energię elektryczną i usługi dystrybucji za okres od 12 grudnia 2011 roku do 29 lutego 2012 roku na łączną kwotę 1.164,55 zł. Termin płatności tej faktury został określony na dzień 14 marca 2012 roku. Jednocześnie na fakturze zawarto informację, że kwotę wynikającą z tej faktury za okres od 12 grudnia 2011 roku do 29 lutego 2012 roku doliczono do blankietów na następny okres rozliczeniowy.

Przewidywane należności (prognozy) dotyczące zużycia energii elektrycznej za okres od 12 grudnia 2011 roku do 31 maja 2012 roku wskazują, iż pozwana miała w tym okresie zużyć łącznie (...) energii za łączną kwotę 1.397,81 zł. W związku z tą prognozą strona powodowa wystawiła faktury prognozowane nr:

- (...) za okres od 29.02.2012 r. do 31.03.2012 r. na kwotę 470,87 zł – płatną do 16.04.2012 r.;
- (...) za okres od 31.03.2012 r. do 30.04.2012 r. na kwotę 456,07 zł – płatną do 14.05.2012 r.;
- (...) za okres od 14.06.2012 r. do 31.05.2012 r. na kwotę 470,87 zł – płatną do 14.06.2012 r.

Następnie strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) za okres od 12 grudnia 2011 roku do 12 grudnia 2012 roku opiewającą na kwotę 1.984,39 zł płatną do 10 stycznia 2013 roku. Ten sam okres, tj. od 12 grudnia 2011 roku do 29 lutego 2012 roku został objęty fakturą nr (...), z której należność była dochodzona w pozwie wytoczonym przez stronę powodową przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie dnia 6 czerwca 2012 roku, w którym został wydany nakaz zapłaty z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 981387/12

Dowód: - faktura VAT nr (...) wraz z blankietami, k. 36;

- faktura VAT nr (...) wraz z blankietem, k. 37;

- wydruk z akt elektronicznego postępowania upominawczego,

sygn. akt VI Nc-e 981387/12, k. 96-105;

- tabela prognozowanego zużycia energii za okres od 12.12.2011 do 31.05.2012 r. k. 119.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie i należało je w całości oddalić.

Ustalając stan faktyczny Sąd miał na względzie regulację art. 6 k.c. zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (ciężar dowodu). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).

Podstawą dla ustalonego stanu faktycznego były przedłożone przez stronę powodową dokumenty oraz twierdzenia zawarte w uzasadnieniu pozwu i dalszych pismach procesowych, a także dokumenty z elektronicznego postępowania upominawczego o sygn. VI Nc-e 981387/12. Nadto do ustalenia stanu faktycznego posłużył dowód z przesłuchania stron ograniczony do przesłuchania pozwanej.

Strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanej na swoją rzecz kwoty 2.911,33 zł z tytułu sprzedanej pozwanej energii elektrycznej do lokalu mieszkalnego położonego w N. przy ul. (...). Zobowiązanie pozwanej miało wynikać z następujących faktur VAT:

- nr (...) na kwotę 456,07 zł – płatnej do dnia 14.05.2012 r.;
- nr (...) na kwotę 470,87 zł – płatnej do dnia 14.06.2012 r.;
- nr (...) na kwotę 1.984,39 zł – płatnej do dnia 10.01.2013 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku – Prawo energetyczne obowiązującym w dniu zawarcia umowy nr (...) (Dz.U.1997.54.348), zwanej dalej „p.e.”, dostarczanie paliw lub energii odbywa się na postawie umowy. W myśl art. 5 ust. 2 p.e., umowa, o której mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasady określone w ustawie i w koncesjach oraz zawierać co najmniej postanowienia dotyczące ilości, jakości, niezawodności i ciągłości dostarczania i odbioru, cen i stawek opłat oraz warunków wprowadzania w nich zmian, sposobu rozliczeń, odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, okresu jej obowiązywania i warunków rozwiązania.

Przepis art. 555 k.c. mówi, że przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz sprzedaży praw. W związku z tym odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie art. 535 k.c., zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Analiza dołączonych do pozwu dokumentów oraz pozostałych dowodów przeprowadzonych w sprawie, prowadzi do wniosku, iż pozwana U. K. nie jest zobowiązana wobec strony powodowej do spełnienia dochodzonego pozwem roszczenia.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona powodowa wytoczyła już przeciwko pozwanej powództwo przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt VI Nc-e 984387/12, w której został wydany prawomocny i opatrzony sądową klauzulą wykonalności nakaz zapłaty z dnia 10 lipca 2012 roku, sygn. akt VI Nc-e 984387/12. Dochodzone w tymże postępowaniu należności od pozwanej obejmowały m.in. okres od 12 grudnia 2011 roku do 29 lutego 2012 roku, który obejmowała wyszczególniona w tamtym pozwie faktura VAT nr (...). Tym samym zgłoszone przez stronę powodową w niniejszej sprawie żądanie zasądzenia należności z faktury VAT nr (...) za okres od 12 grudnia 2011 roku do 12 grudnia 2012 roku opiewającej na kwotę 1.984,39 zł płatnej do 10 stycznia 2013 roku należało uznać za bezpodstawne, gdyż należność za ten okres czasu została już wobec pozwanej uwzględniona w wyżej wymienionym postępowaniu wytoczonym przez stronę powodową przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie dnia 6 czerwca 2012 roku, w którym został wydany nakaz zapłaty dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 981387/12.

Dalej należy się odnieść do należności wynikających z faktur prognozowanych o nr:

- (...) za okres od 31.03.2012 r. do 30.04.2012 r. na kwotę 456,07 zł – płatnej do 14.05.2012 r.;
- (...) za okres od 30.04.2012 r. do 31.05.2012 r. na kwotę 470,87 zł – płatnej do 14.06.2012 r.

Analizując wyszczególnione w nich należności pod kątem zasadności trzeba mieć na względzie, iż naliczone na nich należności są jedynie prognozą zużycia energii elektrycznej przez pozwaną. Nie wynikają zatem z faktycznego zużycia energii elektrycznej przez pozwaną i tym samym nie obrazują faktycznie dostarczonej ilości energii elektrycznej na rzecz pozwanej i usług przesyłowych. Istotna jest przy tym okoliczność, iż dnia 12 kwietnia 2012 roku, strona powodowa odłączyła lokal mieszkalny pozwanej od dostaw energii elektrycznej i usług przesyłowych. W tych okolicznościach trzeba zwrócić szczególną uwagę, iż strona powodowa nie wykazała zgodnie z art. 6 k.c., że pozwana w okresie objętym od 31 marca 2012 roku, chociażby do 12 kwietnia 2012 roku (data odłączenia pozwanej z sieci energetycznej) zużyła chociażby 1 kilowatogodzinę energii elektrycznej (faktura (...)). Co więcej, skoro od 12 kwietnia 2012 roku pozwana była już całkowicie wyłączona z sieci energetycznej, to tym samym od tego dnia nie mogła w ogóle zużywać energii elektrycznej od strony powodowej, a strona powodowa nie świadczyła wobec pozwanej usług przesyłowych (okres od 30.04.2012 do 31.05.2012 r. – faktura (...)). Z tego względu za ten okres wobec pozwanej nie mogła w ogóle powstać jakakolwiek należność na rzecz strony powodowej. Z tych względów należało uznać, że strona powodowa nie wykazała, aby pozwana była zobowiązana wobec strony powodowej do zapłaty należności wynikających z przedmiotowych faktur.

Reasumując, strona powodowa nie wykazała, aby dochodzone przez nią należności na podstawie faktur nr: (...), (...) oraz (...) były uzasadnione w świetle łączącego obie strony stosunku prawnego. Strona powodowa nie udowodniła, że należność za pierwsze dwie faktury (będące jedynie fakturami prognozowanymi) w ogóle powstała albowiem brak dowodu na to, że powódka w okresie objętym pierwszą z nich ((...)), tj. 31 marca 2012 roku do 30 kwietnia 2012 roku zużyła chociażby kilowatogodzinę energii elektrycznej. Natomiast należność wynikająca z drugiej faktury za okres od 30 kwietnia 2012 roku do 31 maja 2012 jest całkowicie oderwana od faktu, iż już od 12 kwietnia 2012 roku, strona powodowa nie dostarczała pozwanej żadnej energii elektrycznej (faktura (...)). Z kolei należność objęta fakturą nr (...) obejmująca okres od 12 grudnia 2011 roku do 12 grudnia 2012 roku została rozliczona fakturą nr (...), a z której to należności zostały zasądzone na rzecz strony powodowej od pozwanej nakazem zapłaty z dnia 10 lipca 2012 roku, sygn. akt VI Nc-e 981387/12.

Z powyższych względów, Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione w zakresie wysokości dochodzonego roszczenia.