

sygn. akt I Ns 52 /12

POSTANOWIENIE

Kędzierzyn – Koźle, dnia 12 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu – Wydział I Cywilny w składzie:

SSR Irena Minkisiewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Tworek

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z wniosku **M. K.**

z udziałem **R. G.**

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić , że w skład majątku wspólnego M. K. i R. G. wchodzi:

a) prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w K. przy ul. (...), dla którego to prawa jest prowadzona przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu – Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta nr (...), o wartości 120.000,00 zł,

b) prawo własności następujących ruchomości:

1) lodówka o wartości 250,00 zł,

2) telewizor marki S. o wartości 250,00 zł,

3) pralka o wartości 100,00 zł,

4) meble z małego pokoju (wersalka i szafa) o wartości 150,00 zł,

5) meble z dużego pokoju (wersalka, stół, dwa fotele) o wartości 150,00 zł,

6) meble kuchenne o wartości 100,00 zł,

7) talerze, garnki i sztućce o wartości 150,00 zł,

II. ustala, że udziały M. K. i R. G. w majątku wspólnym są równe;

III. dokonuje podziału majątku wspólnego M. K. i R. G. w ten sposób, że składniki majątku opisane w pkt I a) i pkt I b) przyznaje na wyłączność M. K.;

IV. zasądza od wnioskodawczyni M. K. na rzecz uczestnika postępowania R. G. kwotę 26.561,07 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden złotych 07/100) tytułem wyrównania jego udziału w majątku wspólnym, płatną w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności;

V. znosi koszty postępowania między stronami.

Sygn. akt I Ns 52/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. K. wniosła w dniu 24.01.2012 r. o dokonanie podziału majątku wspólnego z udziałem uczestnika postępowania R. G. w skład, którego wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...), w ten sposób by prawo to przyznać wnioskodawczyni bez spłaty na rzecz uczestnika postępowania oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wniosku M. K. wskazała, że wyrokiem z dnia 13.09.2006 r. Sąd Okręgowy w Opolu w sprawie o sygn. I RC 89/06 orzekł o rozwiązaniu małżeństwa stron przez rozwód. W czasie trwania małżeństwa strony łączyła ustawowa wspólność majątkowa. Strony dorobiły się majątku wspólnego w postaci prawa własności wyżej wskazanego lokalu mieszkalnego. W lokalu tym uczestnik sporadycznie przebywał od jesieni 2005 r. Na wniosek wnioskodawczyni uczestnik został wymeldowany z przedmiotowego lokalu z dniem 28.02.2006 r.

W 2002 roku strony zaciągnęły kredyt hipoteczny w kwocie 18.000 zł, który wnioskodawczyni spłaciła w kwocie 14.093,31 zł w dniu 05.03.2010 r.

W związku z faktem, że wnioskodawczyni samodzielnie spłaciła kredyt na mieszkanie i ponosiła koszty jego utrzymania, jej zdaniem uczestnikowi nie należy się spłata .

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania za pośrednictwem pełnomocnika wskazał, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego jak we wniosku o wartości 150.000 zł oraz ruchomości o następujących wartościach: lodówka -250 zł, telewizor marki S. – 250 zł, pralka -100 zł, meble w małym pokoju -150 zł, meble w dużym pokoju -150 zł, meble kuchenne -100 zł, talerze, garnki, sztuce - 150 zł. Uczestnik postępowania wnosił aby powyższe składniki majątku przypadły na wyłączność wnioskodawczyni za jego spłatą w kwocie 75.600 zł, płatną w terminie dwóch miesięcy od daty prawomocności orzeczenia.

Uczestnik postępowania podniósł, że wspólny kredyt hipoteczny zaciągnięty w 2002 r. , został spłacony wspólnie przez strony; początkowo raty kredytu były ściągane z konta uczestnika postępowania. Uczestnik postępowania potwierdził fakt wymeldowania go z przedmiotowego lokalu.

Na rozprawie z dnia 12.06.2012 r. (k. 56 akt) pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o ustalenie nierównych udziałów stron w majątku wspólnym. Na rozprawie z dnia 13.02.2015 r. (k. 134 verte) pełnomocnik wnioskodawczyni cofnął powyższy wniosek.

Pismem przygotowawczym z dnia 27.02.2015 r. (k. 136 akt) pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o uwzględnienie w majątku wspólnym stron kwoty 53.800 zł, którą otrzymał uczestnik postępowania zgodnie z dokumentem na karcie 97 akt sprawy. Nadto wniósł o rozliczenie nakładu z majątku wnioskodawczyni na wspólny lokal mieszkalny tytułem kosztów utrzymania mieszkania, które uiściła wnioskodawczyni po dacie rozwodu, w kwocie 32.011,53 zł .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni M. K. (wcześniej G.) i uczestnik postępowania R. G. zawarli związek małżeński w dniu 25 sierpnia 1984 r. Małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód w dniu 13.09.2006 r. wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu w sprawie o sygn. I RC 89/06, wyrok ten uprawomocnił się w dniu 05.10.2006 r. Sąd rozwodowy odstąpił od orzekania o sposobie korzystania ze wspólnego mieszkania stron.

Strony w trakcie małżeństwa nie zawierały umów majątkowych, nie została orzeczona między nimi rozdzielnosc majątkowa.

Dowód: wyrok rozwodowy z dnia 13.09.2006 r. k.9 akt

zeznania stron k. 133-134, k. 141-142

Strony umową notarialną z dnia 16.11.1999 r. nabyły od Elektrowni (...) S.A. z/s w K. prawo do własnościowego lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w K. przy ul. (...). Jak wynika z treści zapisu § 3 umowy sprzedaży, lokal ten został nabyty za kwotę 14.623 zł ze środków pochodzących z majątku dorobkowego stron. Na datę umowy sprzedaży strony za lokal zapłaciły kwotę 1.462,30 zł; resztę ceny zakupu tj. 13.160,70 zł strony miały spłacić w ratach w ciągu 15 lat (§ 5 umowy).

R. G. u swojego pracodawcy zaciągnął pożyczkę na spłatę ceny wykupu wspólnego mieszkania stron. Pożyczka ta została spłacona w całości w dniu 16.05.2002 r. Kwota przedmiotowego zadłużenia wynosiła 13.160,70 zł, z czego kwota 2.114,10 zł została spłacona poprzez potrącenie z wynagrodzenia R. G., zaś kwota 11.046,60 zł została wpłacona jednorazowo przez M. G. i R. G. w dniu 16.05.2002 r.

W dniu 20.05.2002 r. (...) S.A.w K.(...)w K. wystawił zaświadczenie potwierdzające spłatę przez M. G.i R. G.pożyczki na jego rzecz w kwocie 13.160,70 zł, która była zabezpieczona hipoteką na rzecz Elektrowni (...)w K.na lokalu mieszkalnym stron i wyraził zgodę na wykreślenie hipoteki.

Dowód: -kserokopia aktu notarialnego nr reper. A (...) dot. umowy sprzedaży z dn. 16.11.1999 r.lokalu mieszkalnego k. 12-16 akt

odpis księgi wieczystej Nr (...) k.31 -34

pismo (...) SA z dn. 11.12.2012 r. k. 82 akt

zaświadczenie 20.05.2002 r. k. 83

dowód wpłaty kwoty 11.046,60 zł z dn. 16.05.2002 r. k. 84

W roku 2002 r. strony wspólnie zaciągnęły kredyt hipoteczny w kwocie 18.000 zł.

M. K. dokonała na rzecz Banku (...) SA z tytułu spłaty kredytu zaciągniętego dnia 16.05.2002 r. następujących wpłat: kwoty 4.093,31 zł w dniu 05.03.2009 r., kwoty 10.000,00 zł w dniu 11.03.2009 r., kwoty 50,00 zł w dniu 11.03.2009 r., łącznie 14.143,31 zł.

Dowód: lista operacji na rachunku bankowym w (...) SA k. 10-11 akt

zeznania świadków S. K. k. 93

zeznania stron k. 133-134, k. 141-142

Uczestnik postępowania ze wspólnego mieszkania wyprowadził się w październiku 2005 r.. Prezydent Miasta K. decyzją z dnia 28.02.2006 r. na wniosek M. K. wymeldował R. G. z pobytu stałego w lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w K..

Dowód: zeznania świadków S. K. k. 93 oraz E. K. k.94 akt

zeznania stron k. 133-134, k. 141-142

decyzja o wymeldowaniu k. 17-19

Uczestnik postępowania był zatrudniony do dnia 31.01.2006 r. w (...) S.A. Oddział (...) B. w K.. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy, R. G. od pracodawcy otrzymał następujące kwoty: 45.312,87 zł netto z tytułu odprawy

pakietowej, 6.222,37 zł netto z tytułu odprawy jednorazowej, 2.349,32 zł netto z tytułu nagrody jubileuszowej, łącznie 53.884,56 zł. Wypłata powyższych kwot nastąpiła w dniu 03.02.2006 r.

Dowód: pismo (...) SA Oddział (...) B. w K-K. k. 97 akt.

Należności za wspólny lokal stron na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...)w poszczególnych okresach wynosiły : od listopada 2005 r. do kwietnia 2006 r. 243, 19 zł; od maja 2006 r. do kwietnia 2007 r. 235,67 zł; od maja 2007 r. do lipca 2007 r. 236,36 zł; od sierpnia 2007 r. do kwietnia 2008 r. 245,76 zł; od maja 2009 r. do grudnia 2009 r. 247,62 zł; od stycznia 2010 r. do kwietnia 2010 r. 252,62 zł; od maja 2010 r. do kwietnia 2011 r. 325,32 zł; od maja 2011 r. do kwietnia 2012 r. 343,42 zł; od maja 2012 r. do marca 2013 r. 347,12 zł, w kwietniu 2013 r. 657,40 zł.

Dowód: zaświadczenie Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) zdn. 23.02.2015 r. k.137

Biegły sądowy A. K. (1) na potrzeby niniejszego postępowania ustalił wartość rynkową prawa własności wspólnego lokalu mieszkalnego stron na kwotę 120.000 zł.

Dowód: opinia biegłego A. K. k. 66 akt

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Z chwilą zawarcia związku małżeńskiego powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jego trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. Do majątku wspólnego należą w szczególności: pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków (art. 31 § 1 i § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). W myśl art. 43 § 1 k.r.i o. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Art. 45 § 1 i 2 k.r.io. stanowi, że każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego, jednakże sąd może nakazać wcześniejszy zwrot, jeżeli wymaga tego dobro rodziny.

Do postępowania o podział majątku wspólnego stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku (art.567 § 3 k.p.c.), zaś do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 3 k.p.c. Zgodnie z treścią art. 567. § 1 k.p.c. postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi.

W niniejszej sprawie mając na uwadze powyższe przepisy i stanowiska stron Sąd ustalił, że udziały stron w majątku wspólnym są równe.

W trakcie małżeństwa strony jak wynika z poczynionych przez Sąd ustaleń zgromadziły majątek wspólny w postaci prawa własności lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...). Nadto strony zgromadziły ruchomości takie jak : lodówka –o wartości 250 zł, telewizor marki S. – o wartości 250 zł, pralka o wartości 100 zł, meble w małym pokoju o wartości 150 zł, meble w dużym pokoju o wartości 150 zł, meble kuchenne o wartości 100 zł, talerze, garnki, sztućce o wartości; o łącznej o wartości 1.150 zł.

Sporna między stronami była wartość w.w. lokalu mieszkalnego. W tej sytuacji Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, który ustalił wartość rynkową prawa własności wspólnego lokalu

mieszkalnego j.w. na kwotę 120.000 zł.; cena ta została ustalona przez biegłego sądowego A. K. (1). Strony nie kwestionowały tak ustalonej wartości mieszkania.

Wnioskodawczynie wniosła, aby w niniejszym postępowaniu Sąd rozliczył spłaconą tylko przez nią kwotę 14.143,31 zł, tytułem wspólnie zaciągniętego przez strony kredytu. Wniosek M. K. w tym zakresie zasługiwał na uwzględnienie. Jak wynika z zeznań stron, w tym zeznań uczestnika postępowania, strony wspólnie w roku 2002 r. zaciągnęły kredyt w kwocie 18.000 zł. Uczestnik postępowania słuchany jako strona (k. 134 akt) potwierdził fakt zaciągnięcia wspólnego kredytu, który nie został spłacony do daty rozvodu oraz zeznał, że nie partycypował w jego spłacie po dacie rozvodu. Wnioskodawczynie wykazała dokumentami (z k.10-11 akt), że dokonała na rzecz Banku (...) SA z tytułu spłaty kredytu zaciągniętego w dniu 16.05.2002 r. następujących wpłat: kwoty 4.093,31 zł w dniu 05.03.2009 r., kwoty 10.000,00 zł w dniu 11.03.2009 r., kwoty 50,00 zł w dniu 11.03.2009 r., łącznie 14.143,31 zł.

Wskazać należy, że strony w dniu 16.05.2002 r. wpłaciły jednorazowo kwotę 11.046,60 zł na rzecz (...) SAw K.(...)w K.tytułem spłaty reszty ceny zakupu lokalu mieszkalnego od pracodawcy uczestnika (vide dokumenty z k. 82-84 akt). Z powyższego wynika zatem, że jednorazowa spłata kwoty 11.046,60 zł dokonana przez strony w dniu 16.05.2002 r. na rzecz Elektrowni (...)w K. z tytułu zadłużenia za zakup wspólnego mieszkania, pochodziła ze środków z kredytu zaciągniętego przez strony w tym samym dniu. Zatem skoro wnioskodawczynie wykazała, że po dacie rozvodu (05.10.2006 r..) tj. w dniach 05.03.2011 r i 11.03.2011 r. spłaciła łącznie kwotę 14.143,31 zł z tytułu wspólnego zadłużenia, na jej rzecz pozostaje do rozliczenia połowa tej kwoty tj. 7.071,65 zł.

Wnioskodawczynie wniosła, aby Sąd w niniejszym postępowaniu ustalił, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi również pobrana przez uczestnika postępowania w dniu 03.02.2006 r. od byłego pracodawcy spółki (...) kwota 53.884,56 zł. Stanowisko wnioskodawczynie w tym zakresie zasługiwało na aprobatę Sądu. Po pierwsze kwota ta została wypłacona uczestnikowi jeszcze w trakcie trwania związku małżeńskiego i była świadczeniem związanym ze stosunkiem pracy. Zgodnie z treścią art. 31 § 1 i § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do majątku wspólnego należą min. pobrane wynagrodzenie za pracę. Uczestnik postępowania słuchany jako strona przyznał (k. 134 akt), że nie przekazał wnioskodawczynie żadnej kwoty z powyższego świadczenia wypłaconego przez byłego pracodawcę. Uczestnik nie wykazał też, by kwota 53.884,56 zł została zużytkowana na potrzeby rodziny. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego uczestnik wyprowadził się ze wspólnego mieszkania w październiku 2005 r., zatem w dacie wypłaty przedmiotowej kwoty przez spółkę (...), strony nie mieszkały razem. Nie dał również Sąd wiary zeznaniom uczestnika, że z przedmiotowej kwoty przekazał on córce 16.000,00 zł oraz oddał swojej matce kwotę 10.000 zł z tytułu zaciągniętej przez wnioskodawczynię pożyczki. Zeznania uczestnika w tym zakresie nie zostały poparte innymi dowodami, chociażby z dokumentów i pozostają w sprzeczności zeznaniami córki stron - E. M. (k. 141 verte) oraz z zeznaniami wnioskodawczynie, które twierdzeniom uczestnika w tym zakresie zaprzeczyły.

Zatem do rozliczenia na rzecz wnioskodawczynie pozostaje połowa kwoty 53.884,56 zł tj. 26.942,28zł

Sąd nie uwzględnił w rozliczeniu majątku wspólnego zgłoszonych przez wnioskodawczynię kosztów utrzymania wspólnego mieszkania. Po pierwsze wnioskodawczynie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika nie wykazała o jaką konkretnie kwotę chodzi. Przedłożone do akt zaświadczenie wspólnoty mieszkaniowej (k. 137 akt) wskazuje jedynie na naliczenia opłat za wspólne mieszkanie począwszy od listopada 2005 r. (przed datą rozvodu) , nie wskazuje jakie kwoty i kiedy wpłaciła wnioskodawczynie. Z zaświadczenia nie wynika, ile wynosiły opłaty np. za fundusz remontowy, a ile za media, z których korzystała wyłącznie wnioskodawczynie i córka stron. Zgodnie z treścią art. 6 k.c. to wnioskodawczynie spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie. Sąd z urzędu ma obowiązek ustalić jedynie nakłady z majątku wspólnego na majątki osobiste stron, zaś w sytuacji odwrotnej ciężar ten spoczywa na stronie, która zgłasza nakład ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nadto Sąd stoi na stanowisku, że skoro uczestnik postępowania w październiku 2005 r. opuścił wspólne mieszkanie, a potem z niego nie mógł korzystać, co było okolicznością bezsporną , to nie może być on obciążany kosztami utrzymania wspólnego mieszkania, z którego korzystała wnioskodawczynie i córka stron.

Mając na uwadze stanowiska stron co do podziału majątku Sąd przyznał prawo własności do lokalu mieszkalnego i ruchomości wnioskodawczyni. Skoro wnioskodawczyni przypadły składniki majątku o łącznej wartości 121.150 zł (120.000 zł + 1.150 zł), to uczestnikowi przysługiwałaby spłata w kwocie 60.575,00 zł, którą należało pomniejszyć o kwotę 7.071,65 zł (połowa spłaconego kredytu) oraz o kwotę 26.942,28 zł (połowa pobranego wynagrodzenia ods-ki T.) , co daje ostateczną kwotę spłaty 26.561,07 zł.

Orzeczenie w zakresie kosztów postępowania Sąd wydał w oparciu o przepis art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Uczestnik postępowania w całości pokrył koszty opinii biegłego, które wyniosły 1000 zł, zaś wnioskodawczyni poniosła koszt opłaty od wniosku 1000,00 zł, zatem Sąd zniósł koszty postępowania w tym zakresie między stronami. Każda ze stron była zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, zatem z uwagi na wyżej powołany przepis we własnym zakresie winna ponieść koszt jego ustanowienia

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.