

Sygn. akt I C 12/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Michalska-Księżyk

Protokolant: sekr. sądowy Agata Drachal

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.**

przeciwko **T. A.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 12/16

UZASADNIENIE

(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego T. A. kwoty 875,34 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, że pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością a T. A. doszło poprzez system elektroniczny do zawarcia w dniu 20.05.2013 r. umowy pożyczki numer (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną. Strona pozwana wyraziła wolę zawarcia umowy pożyczki poprzez złożenie wniosku w systemie elektronicznym. W formie elektronicznej strona pozwana potwierdziła akceptację ramowej umowy pożyczki. W zindywidualizowanym harmonogramie zostały przedstawione stronie pozwanej wszelkie warunki dotyczące zwrotu zawartej umowy pożyczki. Pozwany dokonał przelewu inicjacyjnego na konto bankowe net (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wraz z oświadczeniem woli potwierdzającymi warunki zawartej umowy wskazując tym samym numer rachunku bankowego właściwego do wypłaty kwoty pożyczki. Pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niezapłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W konsekwencji powyższego w dniu 19.03.2015 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności, cedując na rzecz powoda ogół praw i obowiązków określonych w umowie. Na wymagalne roszczenie strony powodowej w wysokości 875,34 składa się: należność główna w wysokości 600,00 zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 275,34 zł.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie, nie stawił się również na rozprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19.03.2015 r. pomiędzy net (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością., a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym we W.doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności, na podstawie której powód nabył m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego. W załączniku do umowy cesji kwotę kapitału oznaczono w wysokości 600,00 zł, z tytułu odsetek w wysokości 241,81 zł oraz kosztów w wysokości 140,63 zł.

Dowód: umowa z dnia 19.03.2015r. wraz z wyciągiem z załącznika, k. 27-31, wyciąg z rejestru funduszy k. 22-24.

Pismem z dnia 22.10.2015 r. pozwany został poinformowany o posiadanym zadłużeniu wynikającym z umowy pożyczki nr (...)z dnia 20.05.2013 r. zawartej z (...) z ograniczoną odpowiedzialnością.

Dowód : pismo z dnia 22.10.2015 r., k. 25.

W wyciągu z ksiąg rachunkowych (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.z dnia 30.11.2015 r. figuruje wierzytelność w stosunku do T. A.z tytułu umowy pożyczki z dnia 20.05.2013 nr (...). w kwocie 875,34 zł.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 30.11.2015 r., k. 26.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić.

W myśl art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, tzw. onus probandi spoczywa na tym, kto przedstawia określone twierdzenia, a nie na tym, kto im przeczy. W omawianym zakresie, istotną rolę pełnią także przepisy proceduralne, kształtując zasadę tzw. kontradiktoryjności postępowania cywilnego. Art. 3 k.p.c. zobowiązuje strony do dawania wyjaśnień, co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiania dowodów. Ciężar dowodu z reguły spoczywa na powodzie aż do momentu wykazania zasadności podnoszonego roszczenia (udowodnienia faktów będących podstawą żądania). Później, następuje jego przesunięcie na stronę pozwaną.

Jak stanowi art. 354 § 1 k.c., dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego.

Zgodnie z przepisem art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

W ocenie sądu I instancji, przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie daje podstaw do uwzględnienia roszczenia. Powód nie wykazał żadnymi dowodami, iż do zawarcia pomiędzy pozwanym a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością umowy pożyczki doszło, wskazując jedynie w uzasadnieniu pozwu, że takowa miała zostać zawarta w dniu 20.05.2013 r. Uniemożliwiło to sądowi dokonanie weryfikacji wysokości należności, sposobu jej obliczenia, jak i zasadności obciążenia nią pozwanego. Co więcej, zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2016. (k. 13) strona powodowa została zobowiązana do przedstawienia dowodów. Podkreślić przy tym należy, że sąd nie był zobligowany do żądania od strony złożenia dokumentu dla wykazania zasadności dochodzenia roszczenia, skoro obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.), spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne. Ponadto, zgodnie z art. 6 kc i art. 232 kpc inicjatywa dowodowa spoczywa na stronie, a nie zaś na sądzie, tym bardziej, że powód reprezentowany był w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11.10.2000 r. II UKN 33/00W.

Powód do pozwu dołączył wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 30.11.2015 r.(k.26) oraz umowę przelewu wierzytelności z dnia 19.03.2015 r. wraz z załącznikiem (k.27-31). Zauważyć należy, iż dołączony

przez stronę powodową wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 13.06.2013 r. o sygn. V CSK 329/12 nie stanowi dowodu na okoliczność istnienia i wysokości wierzytelności w niej opisanej. Dane zawarte w księgach rachunkowych funduszu oraz wyciągu z tych ksiąg mogą stanowić dowód jedynie tego, że określona kwota wierzytelności jest wpisana w księgach rachunkowych względem określonej osoby, na podstawie opisanego zdarzenia np. cesji wierzytelności. Dokumenty te potwierdzają fakt zdarzenia w postaci cesji wierzytelności i nie stanowią dowodu na skuteczność dokonanej cesji wierzytelności oraz istnienia wysokości nabytej wierzytelności. Reasumując w niniejszej sprawie powód, nie przedstawił dokumentów, które w dostateczny sposób uzasadniałyby twierdzenie o istnieniu wierzytelności w wysokości wskazanej pozwem.

Zgodnie z treścią art. 339 § 1 i § 2 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W niniejszej sprawie pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew, nie stawił się również na rozprawę, wobec czego należało wydać wyrok zaoczny.

Biorąc pod rozwagę poczynione ustalenia faktyczne, treść przywołanych przepisów prawa oraz przeprowadzone rozważania należało orzec jak w sentencji.