

**Sygn. akt I C 274/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Irena Minkisiewicz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Żaklina Skrzypczak

**po rozpoznaniu w dniu 19.03.2013 r. na rozprawie sprawy**

z powództwa **J. B.**

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda J. B. kwotę 58.888,68 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych 68/100) wraz z odsetkami ustawowymi od następujących kwot i terminów płatności:

- 20.000 zł od dnia 26.06.2010 r. do dnia zapłaty,
- 26.907,74 zł od dnia 14.12.2012 r. do dnia zapłaty,
- 11.980,94 r. od dnia 01.02.2013 r. do dnia zapłaty,

2. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda J. B. kwotę 6.837,71 zł (słownie: sześć tysięcy osiemset trzydzieści siedem złotych 71/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 3.874,71 tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

4. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) kwotę 617,15 zł (słownie: sześćset siedemnaście złotych 15/100) tytułem skredytowanych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłego sądowego.

**Sygn. akt I C 274/12**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 21.02.2012 r. skierowanym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. powód J. B. za pośrednictwem pełnomocnika wniósł o zasądzenie kwoty 20.000 zł wraz ustawowymi odsetkami od dnia 26.06.2010 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, że zawarł umowę ubezpieczenia obowiązkowego OC rolników i że ubezpieczył gospodarstwo rolne położone w miejscowości P. ul. (...) obejmujące budynek mieszkalny i budynki gospodarcze (dwie wiaty, stodołę, garaż, oborę i chlewnię). Umowa została zawarta od 1 stycznia 2010 r. do 31.12.2010

r. i potwierdzona polisą o nr (...). W dniach 18-22 maja 2010 r. w miejscu zamieszkania powoda nastąpił wypadek ubezpieczeniowy –powódź. Powód niezwłocznie w dniu 27 maja 2010 r. zgłosił szkodę pozwanemu, a pozwany uznał swoją odpowiedzialność decyzją z dnia 10.06.2010r i wypłacił powodowi zaliczkę 2.000 zł oraz na podstawie decyzji z dnia 14.07.2010 r. kolejną kwotę- 1.513,94 zł. Powód pismem z dnia 18.02.2011 r. wezwał powoda do pełnej likwidacji szkody w budynku mieszkalnym w kwocie 64.357,32 zł brutto i w budynkach gospodarczych w kwocie 46.154,45 zł brutto, załączając kosztorys usunięcia szkód. Decyzją z dnia 09.03.2011 r. pozwany przyznał powodowi dodatkową kwotę 2.874,21. Pozwany ostatecznie łącznie wypłacił powodowi kwotę 4.361, 15 zł. Powód w pozwie zaproponował ugodowe załatwienie sporu ograniczając roszczenie do kwoty 20.000 zł.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew z dnia 30.03.2012 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przypisanych. W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego przyznał, że strony łączyła umowa obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, które uległy zalaniu na skutek powodzi, kwestionując zakres szkody zgłoszony przez powoda. Pozwany przyznał, że łącznie powodowi tytułem odszkodowania wypłacił kwotę 4.361,15 zł. Pozwany podniósł, że powód wnosząc o wypłatę odszkodowania w oparciu o załączony kosztorys nie uwzględnił w nim zgodnie z umową ubezpieczenia stopnia zużycia budynku mieszkalnego, który wynosi 81 %. Pozwany nie podzielił zakresu prac dokonanych przez powoda i ich wartości, dokonując własnych ustaleń w tym zakresie w oparciu o normy KRN stosowane powszechnie w budownictwie w zakresie prac ustalonych protokołem oględzin. Pozwany podnosił, że prawidłowo rozliczył szkodę w oparciu o treść art. 68 ust. 1 pkt.1 i pkt 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym. Zgodnie z powołanym przepisem wysokość szkody ustala się na podstawie cenników stosowanych przez zakład ubezpieczeń lub na podstawie kosztorysu wystawionego przez podmiot dokonujący odbudowy odzwierciedlający koszty związane z odbudową, określone zgodnie z obowiązującymi w budownictwie zasadami kalkulacji i ustalenia cen robót budowlanych. W rozliczeniu szkody pozwany uwzględnił stopień zużycia budynków i budowli gdyż zostały one ubezpieczone w wartości rzeczywistej, a stopień zużycia budynków podany przy ubezpieczeniu został podany przez poszkodowanego. Zdaniem pozwanego wartość szkody powinna być pomniejszona o stopień zużycia technicznego ubezpieczonych budynków. Zgodnie z art. 68 ust 3 w.w. powołanej ustawy pozwany ma prawo weryfikować wielkość i wartość robót, ujętych w kosztorysie poszkodowanego.

W piśmie procesowym z dnia 10.12.2012 r. pełnomocnik powoda zmienił powództwo w ten sposób, że w miejsce dochodzonej pozew kwoty wniósł o zasądzenie kwoty 46.907,74 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 26.06.2010 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według złożonego spisu kosztów.

Następnie pismem z dnia 29.01.2013 r. powód rozszerzył powództwo z kwoty 46.907,74 zł do kwoty 59.238,68 zł podtrzymując żądanie w pozostałym zakresie. Powód żądanie uzasadnił tym, że biegły sądowy M. T. wyliczył łączną wysokość szkody w budynkach na kwotę 63.599,83 zł, po odjęciu kwoty 4.361,15 zł wypłaconej przez pozwanego, pozostaje do zapłaty kwota 59.238,58 zł .

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny***

Powód J. B. jest właścicielami gospodarstwa rolnego, w tym budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych (dwóch wiat, stodoły, garażu, obory i chlewni) położonych w miejscowości P. przy ul. (...). Powód z pozwanym zawarł umowę ubezpieczenia obowiązkowego OC powyższych budynków na okres od 1 stycznia 2010 r. do 31.12.2010 r., co zostało potwierdzone polisą o nr (...). Budynek mieszkalny został ubezpieczony na sumę 123.000 zł, zaś budynki gospodarcze: wiata I na 44.000 zł, wiata II na 19.800 zł, stodoła na 14.400 zł, garaż na 22.300 zł, obora na 44.700 zł, chlewnia na 11.300 zł. Pozwany w polisie stopień zużycia budynków objętych ubezpieczeniem przyjął na następującym poziomie: budynku mieszkalnego -81 %, wiaty I -35 %, wiaty II - 12 %, stodoły - 86%, garażu -75 %, obory - 53 %, chlewni - 88 %.

Powód wraz z rodziną zamieszkuje w budynku mieszkalnym przy ul. (...).

W dniach 18-22 maja 2010 r. w miejscu zamieszkania powoda miała miejsce powódź. Woda powodziowa w budynku mieszkalnym pozostawała przez dwa dni. Budynek w połowie jest podpiwniczony. Piwnice były zalane po strop, zaś parter do wysokości około 10 cm. W piwnicy woda stała dłuższy czas. Po opadnięciu wody powód sprzątnął piwnice i parter z zanieczyszczeń, potem jej mył i odkażał. W piwnicy popękały tynki na ścianach, które powód skuł i na nowo otynkował. Została zalana instalacja elektryczna, piec CO na opał, został zniszczony bojler elektryczny z węzownicą. Na parterze są dwie kuchnie, trzy pokoje, dwa korytarze, łazienka, spiżarka i dwa pomieszczenia gospodarcze. W kuchni na podłodze po zalaniu odchodzą płytki glazury. Powód ze ścian zerwał tapetę i skuł tynki w kuchni do wysokości 40-50 cm i uzupełnił tynk. W jednym pokoju uległa zniszczeniu drewniana podłoga, którą należało zerwać, następnie należało wybrać gruz i zrobić na nowo wylewki pod podłogę. W mniejszym pokoju była wykładzina lenteksowa, którą powód wyrzucił. Pod lenteksem posadzka betonowa uległa spękaniu i należało zrobić nową wylewkę. Ściany w dużym pokoju i małym pokoju powód skuł do wysokości ok. 50 cm i uzupełnił tynki. W trzecim pokoju powód wyrzucił zalaną wykładzinę z lenteksu, następnie zrobił częściowe wylewki, skuł tynk do wysokości około 50 cm.

W łazience powód wymienił zniszczone drzwi na nowe, łącznie na parterze powód wymienił troje drzwi. W korytarzu zostały zalane panele na ścianach, które należało wymienić.

W pomieszczeniach gospodarczych, które są w budynku mieszkalnym, powód będzie musiał skuć tynki. Chlewnia i obora były zalane do wysokości ok. 25-30 cm przez około 3 dni, po opadnięciu wody były uprzątnięte, odkażone, zostały w nich uzupełnione tynki. Wiaty musiały zostać uprzątnięte. Woda w stodoły była do wysokości ok. 30 cm. Woda spowodowała pęknięcie fundamentów stodoły. W garażu było około 35 cm wody, pękł w nim fundament od strony od ul (...).

Powód jest również właścicielem drugiego gospodarstwa rolnego, którego budynki są położone w P. przy ul. (...). Budynki te były objęte obowiązkowym ubezpieczeniem OC, uległy również zalaniu. Powód odszkodowanie za zalanie budynków przy ul. (...) przyjął w kwocie ustalonej przez pozwanego.

Zabudowania gospodarstwa rolnego położone przy ul. (...) były zalane przez powódź z 1997 r., po której powód przeprowadził ich generalny remont.

**Dowód:** polisa k. 9 akt

zeznania powoda k. 169 -170 akt

Powód zlecił rzeczoznawcy majątkowemu J. P. sporządzenie prywatnego kosztorysu usunięcia szkody w budynku mieszkalnym położonym w P. przy ul. (...). Rzeczoznawca sporządził w dniu 20.01.2011 r. kosztorys usunięcia szkody popowodziowej w w.w budynku mieszkalnym ustalając wartość kosztorysową robót na kwotę 64.357,32 zł brutto .

**dowód:** kosztorys J. P. k.16 -59 akt.

Biegły sądowy z zakresu budownictwa i szacowania nieruchomości M. T. po dokonaniu oględzin i obmiarów budynków wchodzących w skład nieruchomości powoda przy ul. (...), w opinii z dnia 26 września 2012 r. dokonał wyceny prac budowlanych i remontowych niezbędnych do restytucji szkody w budynkach powoda powstałych na skutek powodzi. Biegły ustalił również stopień zużycia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego tj. budynku mieszkalnego na 27,3 %, stodoły na 27 %, garażu 24,2 %, obory na 32,7 %, chlewni na 37,4% wiaty I na 37,6 % i wiaty II na 14,4 %.

Biegły ustalił, mając na uwadze zużycie budynków, że wartość prac remontowych dla poszczególnych budynków, zgodnie ze sporządzonymi kosztorysami stanowiącymi integralną część opinii, wynosi dla : budynku mieszkalnego - podpiwniczenia 11.046,59 zł, budynku mieszkalnego – parteru 38.704,05 zł, stodoły 3.231,38 zł, garażu 1.886,32 zł, obory 1.607,62 zł, chlewu 2.427,99 zł, wiaty I 1.515,26 zł, wiaty II 1.091,82 zł, łącznie 61.511,04 zł , koszt uprzątnięcia szkody zostały wyliczone na 2.643,39 zł, co łącznie dało kwotę 63.599,83 zł brutto. Wartość pozostałości biegły wyliczył na kwotę 350 zł.

Biegły ustalił zakres wysokość odszkodowania na podstawie norm KNR-2-11, (...), przy przyjęciu cen aktualnych, rynkowych, dla wykonania prac w systemie gospodarczym oraz stawki za roboczogodzinę 14,04 zł przy przyjęciu rzeczywistego zużycia technicznego budynków. W opinii uzupełniającej biegły podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii głównej.

**dowód:** opinia biegłego sądowego M. T. k. 116 akt

opinia uzupełniająca biegłego sądowego M. T. k. 134- 137 akt

Powód zgłosił pozwanemu szkodę w dniu 25.05. 2010 r.

Pozwany wypłacił powodowi na podstawie decyzji z dnia 10.06.2010 r. kwotę 2.000,00 zł, następnie w toku likwidacji szkody w przedmiotowej sprawie wypłacił powodowi dalsze odszkodowanie za szkodę w budynku mieszkalnym, łącznie kwotę 4.361,15 zł , co wynika z treści zawiadomienia pozwanego z dnia 09.03.2011 r.

**Dowód:** akta szkody nr (...)

### **Sąd zważył co następuje:**

W niniejszej sprawie nie była kwestionowana zasada odpowiedzialności strony pozwanej za skutki wypadku ubezpieczeniowego – powodzi z maja 2010 r. w wyniku, której doszło do zalania budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego powoda, sporny był zakres odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego.

Powód stał na stanowisku, że odszkodowanie przyznane i wypłacone za szkodę w budynku mieszkalnym w kwocie 4.361,15 zł przez pozwanego w postępowaniu likwidacyjnym, nie pokryło szkody jakiej doznał na skutek powodzi. Powód ostatecznie żądał zapłaty kwoty 59.238,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dn. 26.06.2010 r. do dnia zapłaty tytułem uzupełnienia odszkodowania za szkodę w budynku mieszkalnym oraz odszkodowania za szkodę w budynkach gospodarczych, położonych przy ul. (...), za które pozwany nie wypłacił żadnej kwoty .

Pozwany kwestionował natomiast w całości dochodzoną pozvem kwotę odszkodowania za szkodę budynku mieszkalnym wskazaną w pozwie na 20.000 zł, nie ustosunkowując się do rozszerzonego w toku procesu żądania w zakresie dalszego odszkodowania za szkody w budynku mieszkalnym oraz odszkodowania za budynki gospodarcze. Pozwany stał na stanowisku, że wypłacona powodowi tytułem restytucji szkody w budynku mieszkalnym kwota 4.361,15 zł pokryła szkodę. Pozwany swoje stanowisko uzasadniał tym, że powód wnosząc o wypłatę odszkodowania na etapie postępowania likwidacji szkody powoływał się kosztorys, w którym nie uwzględniono zgodnie z umową ubezpieczenia stopnia zużycia budynku mieszkalnego, który zdaniem pozwanego wynosił w przypadku budynku mieszkalnego 81 %. Pozwany nie podzielał zakresu prac dokonanych przez powoda i ich wartości, wskazując na własne ustalenia poczynione w trakcie oględzin miejsca szkody, co do zakresu prac i ich kosztów, powołując się na normy KRN stosowane powszechnie w budownictwie. Pozwany podnosił, że prawidłowo rozliczył szkodę w oparciu o treść art. 68 ust. 1 pkt.1 i pkt 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym. Zdaniem pozwanego wartość szkody powinna być pomniejszona o stopień zużycia technicznego ubezpieczonego budynku mieszkalnego. Pozwany podnosił, że powód zaakceptował odszkodowanie wypłacone za zniszczone budynki gospodarcze, co interpretuje jako zrzeczenie się przez powoda dalszego roszczenia w tym zakresie.

Wobec sporu między stronami co do zakresu szkody spowodowanej powodzią w zabudowaniach powoda i kosztów jej usunięcia, Sąd skorzystał w tym zakresie z opinii biegłego sądowego.

Biegły sądowy z zakresu budownictwa i szacowania nieruchomości M. T. po dokonaniu oględzin i obmiarów budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych wchodzących w skład nieruchomości powoda przy ul. (...), w opinii dokonał wyceny prac budowlanych i remontowych niezbędnych do restytucji szkody w tych budynkach powstałych na skutek powodzi. Biegły ustalił również stopień zużycia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego tj. budynku

mieszkalnego na 27,3 %, stodoły na 27 %, garażu 24,2 %, obory na 32,7 %, chlewni na 37,4% wiaty I na 37,6 % i wiaty II na 14,4 %.

Biegły ustalił, mając na uwadze rzeczywiste zużycie budynków, że wartość prac remontowych dla poszczególnych budynków, zgodnie ze sporządzonymi kosztorysami stanowiącymi integralną część opinii, wynosi dla : budynku mieszkalnego -podpiwniczenia 11.046,59 zł, budynku mieszkalnego – parteru 38.704,05 zł, stodoły 3.231,38 zł, garażu 1.886,32 zł, obory 1.607,62 zł, chlewu 2.427,99 zł, wiaty I 1.515,26 zł, wiaty II 1.091,82 zł, łącznie 61.511,04 zł , koszt uprzątnięcia szkody zostały wyliczone na 2.643,39 zł, co łącznie dało kwotę 63.599,83 zł brutto. Wartość pozostałości biegły wyliczył na kwotę 350 zł. Przedmiotowa opinia wykazała nie tylko zakres prac niezbędnych do restytucji szkody i koszty jej usunięcia w poszczególnych budynkach wchodzących w skład gospodarstwa rolnego powoda położonych przy ul. (...), ale wskazała również na ich rzeczywiste zużycie, które różni się od stopnia zużycia budynków przyjętego do ustalenia odszkodowania przez pozwanego. I tak pozwany przyjął dla wyliczenia odszkodowania zużycie budynków: budynku mieszkalnego na 81 %, natomiast biegły na 27,3 %; stodoły na 86 % zaś biegły na 27 %; garażu 75 % biegły na 24,2 %; obory 53 % biegły na 32,7 %; chlewni 88% biegły na 37,4%; wiaty I na 35 % biegły na 37,6 % i wiaty II na 12 % biegły na 14,4 %. Z powyższego zestawienia wynika, że pozwany przyjął diametralnie wyższy stopień zużycia budynków, od stopnia ich rzeczywistego zużycia ustalonego przez biegłego.

W związku z faktem, że biegły po oględzinach nieruchomości i jej obmiarach, dokonał wyceny prac budowlanych i remontowych ustalając wysokość odszkodowania na podstawie obowiązujących norm, przy przyjęciu aktualnych cen rynkowych z uwzględnieniem rzeczywistego zużycia technicznego budynków, opinia ta jako opinia miarodajna była podstawą do ustalenia należnego powodowi odszkodowania. Na marginesie należy wskazać, że wysokość odszkodowania wyliczona przez biegłego sądowego koreluje z kwotą odszkodowania, wskazaną w prywatnym kosztorysie przedłożonym przez powoda pozwanemu na etapie likwidacji szkody. Te dwa dowody wskazują jednoznacznie, że nie do przyjęcia jest kwota odszkodowania oferowana przez pozwanego na etapie likwidacji szkody.

Zgodnie z treścią art. 68 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych ( Dz. U. 2003, nr 124, poz.11520 ) wysokość szkody ustala się, z uwzględnieniem art. 69 tej ustawy, na podstawie kosztorysu wystawionego przez podmiot dokonujący odbudowy lub remontu budynku, odzwierciedlającego koszty związane z odbudową lub remontem, określone zgodnie z obowiązującymi w budownictwie zasadami kalkulacji i ustalania cen robót budowlanych - przy uwzględnieniu dotychczasowych wymiarów, konstrukcji, materiałów i wyposażenia; jeżeli suma ubezpieczenia została ustalona według wartości rzeczywistej, uwzględnia się również faktyczne zużycie budynku od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń do dnia powstania szkody. Przepis art. 70 w.w. ustawy dotyczy sumy ubezpieczenia, przy czym ust. 2. pkt. 1 powołanego przepisu stanowi, że suma ubezpieczenia budynku rolniczego może odpowiadać wartości rzeczywistej tego budynku, przez którą rozumie się wartość w stanie nowym w dniu zawarcia umowy, pomniejszoną o stopień zużycia budynku rolniczego.

Z treści art. 805 § 1 k.c. wynika obowiązek zakładu ubezpieczeń zapłaty ubezpieczającemu odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku, ale jego aktualizacja następuje dopiero wówczas gdy ubezpieczający udowodni, że zaistniał wypadek przewidziany umową ubezpieczenia, powstała szkoda w wykazywanej przez niego wysokości oraz istnienie związku przyczynowego pomiędzy tymi zdarzeniami.

Zdaniem Sądu postępowanie dowodowe wykazało, że powód poniósł szkodę w zakresie znaczenie przewyższającym wypłacone przez pozwanego odszkodowanie na etapie jej likwidacji.

Mając na uwadze powyższy przepis oraz sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania opinię biegłego oraz fakt, że pozwany nie kwestionował faktu, że nieruchomość powoda ucierpiała na skutek powodzi, kwestionował tylko zakres szkody, tym samym zakres odpowiedzialności odszkodowawczej, Sąd wysokość należnego powodowi odszkodowania przyjął w oparciu o opinię biegłego, który wyliczył wysokość szkody na kwotę 63.599,83 zł brutto, od kwoty tej należało odliczyć kwotę 350 zł jako wartość pozostałości wyliczonych przez biegłego oraz kwotę wypłaconą przez pozwanego na etapie likwidacji szkody tj. kwotę 4361,15 zł , co daje dalsze odszkodowanie w kwocie 58.888,68 zł. Wobec faktu,

że powód w pozwie dochodził zapłaty kwoty 20.000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26.06.2010 r., Sąd zasądził tę kwotę z odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu. Powód zgłosił pozwanemu szkodę w dniu 25.05.2010 r., zatem odsetki na podstawie art. 817 § 1 k.c. przysługiwały mu po upływie 30 dni od daty zgłoszenia roszczenia. Odsetki od kwoty 26.907,74 zł Sąd zasądził od dnia 14.12.2012 r., tj. od dnia wpływu do Sądu i przesłanego pozwanemu pisma procesowego z dnia 10.12.2012 r., w którym powód rozszerzył żądanie zapłaty do kwoty 46.907,74 zł. Odsetki od kwoty 11.980,94 zł Sąd zasądził od 01.02.2013 r., tj. od dnia wpływu do Sądu i przesłanego pozwanemu pisma procesowego z dnia 29.01.2013 r., w którym powód rozszerzył żądanie zapłaty do kwoty 59.238,74 zł.

Zgodnie z treścią art. 817 § 1. k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o szkodzie. Zgodnie z treścią art. 481 § 1, 2 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych za czas opóźnienia.

Wobec faktu, że powód ostatecznie żądał kwoty 59.238,74 zł, zaś Sąd ustalił odszkodowanie na kwotę 58.888,68 zł, żądanie ponad tę kwotę należało oddalić.

Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego, że powód zrzekł się roszczenia w zakresie odszkodowania za budynki gospodarcze przy ul. (...), gdyż z zeznań powoda (k.170 akt) wynika, że jego oświadczenie złożone podczas oględzin miejsca szkody przedstawicielowi ubezpieczyciela, na które powołuje się pozwany, dotyczyło akceptacji odszkodowania wypłaconego mu za szkodę w budynkach gospodarczych położonych przy ul. (...). Zeznania powoda korespondują z pismem pozwanego kierowanym do pełnomocnika powoda z dnia 13.06.2011 r. ( pismo w aktach szkody ), z treści którego wynika, że J. B. „ wobec zabudowań przy ul. (...) w P. nie wnosi dodatkowych roszczeń, a sprawę uważa za załatwioną”. Niniejsza sprawa dotyczyła natomiast nieruchomości powoda położonych w P. przy ul. (...).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie, z którym to przepisem strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony tj. koszty procesu. Na kwotę 6.837,71 zł zasądzonych od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, składa się opłata od pozwu 2.963 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 3600 zł, 34 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty dojazdu pełnomocnika na rozprawę w wysokości 240,71 zł.

Wobec faktu, że pozwany przegrał proces, Sąd obciążył go kwotą 617,15 zł tytułem skredytowanych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłego sądowego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.