

**Sygn. akt I C 218/11**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Irena Minkisiewicz

Protokolant: Wioletta Bartoń

**po rozpoznaniu w dniu 15.10.2013 r. na rozprawie sprawy**

z powództwa **W. S.**

przeciwko **Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W., Spółdzielni (...) w likwidacji z siedzibą w O. i (...) S.A. z siedzibą w W. o zapłatę i ustalenie**

**przy udziale interwenienta ubocznego (...) sp. z o.o. z siedzibą w O.**

1. zasądza od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda W. S. kwotę 12.000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych wraz z odsetkami ustawowymi od następujących kwot i terminów płatności :

- od kwoty 5.000,00 zł od dnia 08.01.2011 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 7.000,00 zł od dnia 07.07.2011 r. do dnia zapłaty;

2. oddala powództwo wobec pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda W. S. kwotę 3.067 zł (słownie: trzy tysiące sześćdziesiąt siedem złotych ) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

4. oddala powództwo wobec Spółdzielni (...) w likwidacji z siedzibą w O.;

5. oddala powództwo wobec (...) S.A. z siedzibą w W.;

6. nakazuje ściągnąć od pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa ( kasa tut. Sądu) kwotę 100,40 zł ( słownie: sto złotych 40/100 ) tytułem skredytowanych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłego sądowego oraz kwotę 300 zł ( słownie: trzysta złotych) tytułem opłaty sądowej od ponoszenia , której powód został zwolniony.

**Sygn. akt I C 218/11**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29.04.2011 r. skierowanym przeciwko Bankowi (...) S.A. z/s w W. powód W. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego Banku na jego rzecz kwoty 12.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 08.01.2011 r. do dnia zapłaty, ustalenie odpowiedzialności strony pozwanej na przyszłość za skutki wypadku oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazywał, że w dniu 08.01.2010 r. uległ nieszczęśliwemu wypadkowi wchodząc do siedziby Biura (...) mieszczącego się w K. przy Placu (...). Powód poślizgnął się na chodniku przed budynkiem, upadł i wyniku tego doznał licznych złamań obojczyka, łopatki oraz kości ramiennej prawej strony oraz uszkodzenia biodra. Przyczyną upadku była śliska nawierzchnia chodnika, który nie był posypany żadną substancją rozpuszczającą śnieg i lód lub powodującą tarcie. Świadcami tego zdarzenia były J. G. (1), A. M. oraz W. G.. Zdaniem powoda na pozwanym spoczywał obowiązek utrzymania czystości chodnika, na którym doszło do zdarzenia, wynikający z przepisu art.5 ust 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, bowiem właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątniecie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Właścicielem nieruchomości wzdłuż, której położony jest przedmiotowy chodnik, jest pozwany Bank.

Po zdarzeniu powód pismem z dnia 30.12.2010 r. wzywał pozwanego do zapłaty zadośćuczynienia z dozną krzywdę na skutek wyżej opisanego zdarzenia, w kwocie 5.000 zł. Pozwany na datę zdarzenia był ubezpieczony w (...) S.A. z/s w W.. Ubezpieczyciel pozwanego odmówił zapłaty wskazując, że pozwany powierzył utrzymanie porządku na posesji profesjonalnej firmie.

Zdaniem powoda powierzenie utrzymania czystości innej osobie nie wyklucza przypisania odpowiedzialności powierzającemu na podstawie art. 415 k.c., gdyż na pozwanym ciążył obowiązek wyegzekwowania należytego wykonania umowy przez firmę sprzątającą.

W marcu 2011 r. powód został poddany badaniu lekarskiemu, na podstawie którego stwierdzonego u niego trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 55 %. Powód odczuwa dolegliwości związane z wypadkiem, które uniemożliwiają mu normalne funkcjonowanie, jego leczenie trwało ponad dziesięć miesięcy, stąd jego zdaniem adekwatną kwotą zadośćuczynienia jest 12.000 zł. Odsetki ustawowe od żądanej kwoty powód liczył od dnia 08.01.2011 r. wskazując, że wezwał pozwanego w dniu 31.12.2010 r. do spełnienia roszczenia w terminie 7 dni.

Pełnomocnik pozwanego Banku w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz o wezwanie do udziału w sprawie po stronie pozwanej: (...) S.A. z/s w W. oraz Spółdzielnię (...) Zakład Pracy (...) z/s w O..

Pozwany przyznał, że zdarzenie z udziałem powoda miało miejsce na jego posesji, ale pozwany w dacie zdarzenia miał zwartą umowę ze Spółdzielnią (...) Zakładem Pracy (...) z/s w O. na wykonywanie czynności utrzymania czystości obiektu pozwanego. Zdaniem pozwanego nie ponosi on odpowiedzialności za skutki zdarzenia, gdyż powierzył wykonywanie usługi jak wyżej, profesjonalistom oraz w związku z tym wstąpienie Spółdzielni po stronie pozwanej, uzasadnia treść art. 429 k.c.

Pismem procesowym z dnia 30.01.2012 r. pełnomocnik pozwanego Banku wniósł o dopozwanie do udziału w sprawie Spółdzielnię (...) Zakład Pracy (...) z/s w O. oraz (...) S.A. z/s w W..

Postanowieniem z dnia 13.02.2013 r. tut. Sąd Rejonowy na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanych Spółdzielnię (...) Zakład Pracy (...) z/s w O. oraz (...) S.A. z/s w W..

Spółdzielnia (...) w likwidacji z/s w O. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu. Pozwana Spółdzielnia (...) w likwidacji podniosła brak legitymacji procesowej biernej w związku z faktem, że pozostaje w likwidacji i doszło do przejęcia przez spółkę (...) sp. z o.o. z/s w O. ogółu jej praw i obowiązków min. wynikających z umowy z dnia 29.12.2003 r. łączącej Bank (...) S.A. ze Spółdzielnią (...) Zakład Pracy (...) w O., a dotyczącej usługi sprzątnięcia.

Towarzystwo (...) S.A. w odpowiedzi na pozew wniosło o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwane Towarzystwo przyznało, że łączyła je z Bankiem (...) S.A. umowa odpowiedzialności cywilnej dla przedsiębiorstw oraz że przyjęło zgłoszenie szkody powoda i odmówiło wypłaty odszkodowania za szkodę z dnia 08.01.2010r. Towarzystwo (...) S.A. podnosiło, że powód nie wykazał, aby

pozwany Bank ponosił odpowiedzialność na zasadzie winy w oparciu o art. 415 k.c.. Nie można również Bankowi przypisać odpowiedzialności za wypadek powoda na podstawie art. 429 k.c., gdyż powierzył on czynności utrzymania czystości nieruchomości, w tym odśnieżania, profesjonalnemu podmiotowi- Spółdzielni (...). Towarzystwo (...) S.A. kwestionowało również wysokość dochodzonego przez powoda zadośćuczynienia, kwestionując stopień uszczerbku na zdrowiu powoda.

Pozwane Towarzystwo (...) S.A. pismem procesowym z dnia 26.06.2012 r. wniosło o przyznanie na podstawie art. 84 kpc Spółki (...) sp. z o.o. z/s w O., uzasadniając wniosek tym, że Spółka (...) przejęła prawa i obowiązki wynikające z umowy z dnia 29.12.2003 r. łączącej Bank (...) S.A. ze Spółdzielnią (...) Zakład Pracy (...) w O..

(...) sp. z o.o. z/s w O. przystąpiła do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanego Banku (...) S.A. i w piśmie z dnia 28.09.2012 r. wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie na rzecz interwenienta ubocznego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu swojego stanowiska (...) sp. z o.o. z/s w O. wskazała, że ma interes prawny przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego, gdyż na datę zdarzenia z udziałem powoda, Spółka (...) świadczyła na rzecz Banku usługę sprzątania, zaś na wypadek uwzględnienia powództwa istnieje możliwość wystąpienia przez Bank wobec niej z roszczeniem regresowym. Interwenient uboczny podnosił, że usługa sprzątania w czasie trwania umowy oraz w dniu zdarzenia była świadczona w sposób sumienny i należyty. Spółka odnowa dokonywała na bieżąco czynności odśnieżania, stosowała mieszaninę antypoślizgową, dodatkowo stosowała posypkę solno-piaskową. Bank nie zgłaszał do Spółki (...) żadnych zastrzeżeń co do wykonywania obowiązków wynikających z umowy. Interwenient uboczny podnosił, że przyczyną zdarzenia z udziałem powoda mogły być jedynie warunki atmosferyczne panujące w dniu zdarzenia oraz niezachowaniem przez powoda w dniu zdarzenia należytej ostrożności. Interwenient uboczny kwestionował również wysokość dochodzonego przez powoda zadośćuczynienia oraz stopień uszczerbku na zdrowiu powoda.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 8 stycznia 2010 r. powód W. S. ok. godziny 11-ej udał się do siedziby Biura (...) mieszczącego się w K. przy Placu (...). Przed wejściem do (...) powód poślizgnął się na chodniku przed budynkiem i upadł. Powód w czasie zdarzenia miał buty zimowe typu trzewiki na gumowej podeszwie. Po upadku wstać powodowi pomagały J. G. (2) i A. M.. Powód po upadku skarżył się na ból ręki i utykał na lewą nogę. Świadkiem zdarzenia była również W. G.. W tym dniu padał śnieg, chodnik przed budynkiem był pokryty śniegiem. Wejście do Biura (...) jest wykonane z płytek. W czasie zdarzenia płytki te były oblodzone, leżało na nich błoto pośniegowe .

Przed zdarzeniem z udziałem powoda, przed wejściem do Biura (...) na płytkach pośliznęła się również A. M., nie upadła, podtrzymana przez znajomą .

Z opinii Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Oddział w K. dotyczącej warunków atmosferycznych w K. w dniu 8 stycznia 2010 r. wynika, że tym dniem Polska Południowa znajdowała się w obszarze podwyższonego ciśnienia w chłodnej polarno –morskiej masie powietrza. Od godzin porannych występowały jednostajne opady śniegu o słabym i umiarkowanym natężeniu. W godzinach rannych powierzchnia gruntu była całkowicie pokryta równą warstwą śniegu o grubości 12 cm ( w obszarze niezabudowanym ). W tym dniu było mroźno. Temperatura powietrza w ciągu całej doby utrzymywała się w ujemnych wartościach, maksymalnie osiągając – 3 stopni w godzinach popołudniowych.

Warunki panujące w dniu 8 stycznia 2010 r. w rejonie K. nie należały do anomalnych, były typowe dla tej pory roku. Było mroźno i mgliście. Od godzin porannych aż do końca analizowanej doby występowały opady śniegu.

**Dowód:** zeznania powoda k. 280-282

zeznania św. J. G. (1) k. 79 i k. 252

zeznania św. A. M. k.79 verte i k. 253

zeznania św. W. G. k. 80 i k. 253

opinia Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej k. 272-274

Po zdarzeniu opisanym wyżej, powód tego samego dnia tj. 08 stycznia 2010 r. o godzinie 13:15 zgłosił się na Izbę Przyjęć SPZOZ w K.przy ul. (...), celem udzielenia mu pomocy medycznej. Lekarz, który przyjął powoda, po wykonaniu badania RTG, rozpoznał u powoda mnogie złamanie obojczyka, łopatki i kości ramiennej. Powodowi zostało założone unieruchomienie gipsowe.

Powód po powyższym urazie był pacjentem poradni ortopedycznej. W dniu 08.03.2011 r. powód został zbadany przez lekarza chirurga G. K., która ustaliła, że uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany urazem z dnia 08.01.2010 r. wynosi łącznie na 55 %.

**Dowód:** karta informacyjna izby przyjęć k. 7-8

historia choroby poradni ortopedycznej k.9

końcowe orzeczenie lekarskie k.13-17 .

zeznania powoda k.280-282

Pismem z dnia 30.12.2010 r. ( złożonym w dniu 31.12.2010 r.) powód zwrócił się do Banku (...) S.A., Oddział w K. o zapłatę kwoty 5.000,00 zł tytułem odszkodowania w związku ze zdarzeniem z dnia 08.01.2010 r. Pozwany Bank, w dacie zdarzenia był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. z /s w W.. W odpowiedzi na wezwanie powoda ubezpieczyciel pozwanego - (...) S.A. z /s w W. pismem z dnia 29.03.2011 r. odmówił zapłaty odszkodowania powodowi.

**Dowód:** pismo powoda z dn. 30.12.2010 r. k. 22

pismo (...) S.A. z dn.29.03.2011 r. k. 19-21

Bank (...) S.A. Oddział w K. w dniu 29.12.2003 r. zawarł umowę ze Spółdzielnią (...) Zakładem Pracy (...) z/s w O., na podstawie, której zlecił Spółdzielni min usługę sprzątnia podwórza i otoczenia Banku ( § 1 umowy). Zakres i częstotliwość sprzątnia regulowały załączniki nr 1-3 do umowy. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy, do obowiązków Spółdzielni (...) należało min. sprzątnie otoczenia wokół budynku Banku min. przez zamiatanie, odśnieżanie w okresie zimowym, odśnieżanie chodników w otoczeniu budynku Banku, posypywanie piachem lub solą bez wywożenia śniegu. Zgodnie z § 7 umowy bank miał codziennie dokonywać odbioru prac do godz. 10-ej dnia następnego.

W związku z uchwałą Spółdzielni (...) doszło do zbycia jej przedsiębiorstwa w trybie art. 55 /1 / k .c. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w O.. Spółka (...) przejęła na siebie min. prawa i obowiązki wynikające z umowy z dnia 29.12.2003 r. zawartej przez Bank (...) S.A. ze Spółdzielnią (...) Zakładem Pracy (...) z/s w O..

W styczniu 2010 r. prace odśnieżania i porządkowania terenu wokół Banku wykonywały dwie pracownice zatrudnione przez Spółkę (...) –K. S. i M. K.. Pracownice te w okresie zimowym przychodziły do pracy na godzinę 6-tą i po 2-3 godzinach sprzątnia szły do domu i wracały do swoich obowiązków ok. godz. 13-ej. Prace tych pracownic nadzorowała E. O. (1) –dyrektor oddziału Spółki (...) w K.. Bank nie zgłaszał do niej zastrzeżeń w zakresie świadczonej przez Spółkę (...) usługi, w tym prac wykonywanych przez K. S. i M. K.. Nie było codziennego odbioru usługi przez Bank.

**Dowód:** umowa na usługi sprzątnia wraz załącznikami k. 37- 46 .

zeznania św. K. S. k 253

zeznania św. M. K. k 254

zeznania M. M. k 326

zeznania E. O. (2) k. 309-310

Biegły sądowy lekarz z zakresu ortopedii- traumatologii S. G. (1) po przeprowadzeniu badania powoda i analizie jego dokumentacji medycznej rozpoznał u powoda w związku z urazem z dnia 08.01.2010 r.: stan po złamaniu wieloodłamowym szyjki kości ramiennej prawej z wtórnym ograniczeniem ruchomości w stawie ramiennie łopatkowym, stan po stłuczeniu prawego stawu biodrowego.

Biegły ustalił, że powód na skutek przedmiotowego zdarzenia doznał uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości 25 % o charakterze trwałym (według Dz. U.02.234.1974). Biegły wskazał, że zgłaszane przez powoda dolegliwości związane ze złamaniem szyjki kości ramiennej mają całkowity związek z przebyłym urazem, zaś dolegliwości w prawym stawie biodrowym mają częściowy związek z tym urazem. Leczenie związane z przedmiotowym urazem trwało ok. 10 miesięcy i zdaniem biegłego zostało zakończone.

Zdaniem biegłego w przyszłości nie należy spodziewać się pogorszenia funkcji stawu barkowego związku z przebyłym urazem. Biegły w oparciu o wynik badania RTG stwierdził u powoda zmiany typowe dla zmian zwyrodnieniowych stawu biodrowego, powstające na skutek długotrwałego procesu chorobowego, nie na skutek przedmiotowego urazu. Zmiany te występowały u powoda przed wypadkiem

**Dowód:** opinia biegłego sądowego S. G. k. 195-196 oraz opinia uzupełniająca tego biegłego k.222-224

Powód w związku ze złamaniem prawej ręki miał założony gips od dłoni po bark, na okres ok.4 tygodni. Powoda bolało stłuczone biodro. Powód musiał korzystać pomocy osób trzecich przy czynnościach dnia codziennego. Po zdjęciu gipsu powód miał założone na prawą rękę na okres miesiąca tzw. usztywnienie miękkie. Mimo zdjęcia gipsu powód nie odzyskał sprawności. Bolała go ręka, utykał ze względu na ból biodra. Nadal musiał korzystać z pomocy osób trzecich. Pomiędzy majem 2010r a listopadem 2010 r. powód odbywał z przerwami rehabilitację prawej ręki oraz biodra; w domu wykonywał ćwiczenia ręki zgodnie z zaleceniami ortopedy. Po zakończeniu rehabilitacji powód odczuwał ból prawej ręki, ręka była mniej sprawna. Aktualnie powoda po dłuższym spacerze boli biodro, nie może dłużej stać, nie może przeciążać prawej ręki.

Przed wypadkiem powód był aktywny fizycznie, uprawiał sport, biegał codziennie. Aktualnie powód nie może biegać, chodzi jedynie na spacerach. Powodowi brakuje aktywności fizycznej.

**Dowód:** zeznania powoda k. 280- 282 S.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powód W. S. skierował roszczenie o zapłatę zadośćuczynienia przeciwko Bankowi (...) S.A. jako właścicielowi posesji, na której doszło do wypadku z dnia 08.01.2010 r. z jego udziałem

Na wniosek pozwanego Banku reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika doszło do dopozwania przez Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie postanowieniem z dnia 13.02.2012 r. (...) S.A. z/s w W. oraz Spółdzielni (...) Zakładu Pracy (...) z/s w O.. Pozwany Bank bowiem w odpowiedzi na pozew (k.35) wniósł o wezwanie tych podmiotów do udziału w sprawie, a nie ich przypozwanie na podstawie art. 84 k.p.c. Pełnomocnik pozwanego Banku dopiero po wydaniu powyższego postanowienia na rozprawie z dnia 26.06.2012 r.(k. 153) sprecyzował treść pisma procesowego z dnia 30.01.2012 r., wnosząc o przypozwanie do procesu na podstawie art. 84 k.p.c. Spółdzielni (...) Zakładu Pracy (...) z/s w O..

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie wobec pozwanego Banku. Jak wskazał sam pozwany Bank, jest on właścicielem budynku położonego na posesji w K. przy Placu (...). W dniu 8 stycznia 2010 r. na terenie K. od rana

padał śnieg. Na chodniku i przed wejściem do Banku ok. godz. 11-ej zalegał śnieg. Powód, który w tym czasie udawał się do biura (...), mieszczącego się w budynku Banku, poślizgnął się na płytkach pokrytych błotem pośniegowym, przewrócił i doznał obrażeń ciała. Zdarzenie z udziałem powoda nie było kwestionowane przez pozwany Bank.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust.1.pkt. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz.U.2012.391 j.t.) właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez:

uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Bank w toku procesu wskazywał, że nie ponosi odpowiedzialności wobec powoda wskazując, że sprzątanie i odśnieżanie posesji zlecił profesjonalnej firmie w tym zakresie tj. Spółdzielni (...), powołując się na treść przepisu art.429 k.c.

Zgodnie z treścią art.429 k.c., kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności.

Zdaniem Sądu zawarcie umowy przez Bank z firmą specjalistyczną nie zwolniło go od odpowiedzialności wobec powoda, na podstawie art. 415 k.c.

Poczynione przez Sąd ustalenia faktyczne w sprawie wskazują na zaniedbania Banku w zakresie nadzoru nad firmą sprząającą, a taki obowiązek ciążył na pozwanym Banku zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 umowy z dnia 29.12.2003 r. na usługi sprzątania, zgodnie z którym - do obowiązku banku należał odbiór prac objętych umową codziennie do godz. 10-ej dnia następnego, ewentualne zastrzeżenia zleciennodawca ( Bank) miał zgłosić do godz. 14: 00 celem usunięcia usterek.

Natomiast jak wynika z zeznań pracownic Spółki (...) K. S. (k. 253 verte ) oraz M. K. (k. 254) zatrudnionych w dacie przedmiotowego zdarzenia, do ich obowiązków należało sprzątanie wewnątrz banku oraz odśnieżanie na zewnątrz. Pracownice swoje obowiązki w tym zakresie wykonywały w godzinach rannych oraz między godziną 13-tą a 19 -tą. Pracownice te miały odśnieżać chodnik przed bankiem i plac za budynkiem. Odśnieżanie wykonywały w ten sposób, że do pracy przychodziły ok. godz. 6-ej, odśnieżały chodnik przed bankiem i posypywały solą, zgarniały śnieg z kafli przy wejściu do budynku, w razie potrzeby ścierały kafle ścierką i posypywały solą. Ze środków antypoślizgowych stosowały jedynie sól. Po wykonaniu tych prac wracały do domu, do pracy wracały ok. godz. 13-ej. Jak zeznała św. M. K. „ generalnie sprzątałyśmy wcześniej rano, a potem przychodziłyśmy na 13:00. Nie mam wiedzy, czy między godzinami rannymi, a godziną 13:00 ktoś przychodził sprzątać, nie pamiętam”.

Zdarzenia z udziałem powoda miało miejsce ok. godz. 11-ej. Z zeznań powoda i zeznań świadków J. G. (1), A. M. i W. G. wynika, że płytki przed wejściem do banku były pokryte błotem pośniegowym, na którym przed zdarzeniem z udziałem powoda, pośliznęła się również A. M..

Z opinii Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej dotyczącej warunków atmosferycznych w K. w dniu 8 stycznia 2010 r. wynika, że tym dniu od godzin porannych występowały jednostajne opady śniegu o słabym i umiarkowanym natężeniu. W godzinach rannych powierzchnia gruntu była całkowicie pokryta równą warstwą śniegu o grubości 12 cm ( w obszarze niezabudowanym ). Warunki panujące w dniu 8 stycznia 2010 r. w rejonie K. nie należały do anomalnych, były typowe dla tej pory roku. Pozwany Bank mimo utrzymujących się opadów śniegu, jego zalegania na chodniku i przed wejściem, nie interweniował w zakresie źle wykonywanej usługi sprzątania, ani u sprząających K. S. i M. K., ani u nadzorującej te osoby E. O. (1) –dyrektor oddziału Spółki (...). Jak zeznał bowiem E. O. (1), Bank nie zgłaszał do niej zastrzeżeń w zakresie świadczonej przez Spółkę (...) usługi, w tym prac wykonywanych przez K. S. i M. K.. Świadek ta zeznała również, że nie było codziennego odbioru usługi świadczonej przez Spółkę, przez Bank.

Zeznania tych świadków wskazują o nienależytym wykonywaniu obowiązku nadzoru przez pozwany Bank nad Spółkę (...) w zakresie zleconej usługi, w tym odśnieżania, do czego pozwany Bank był zobowiązany na podstawie zapisu § 7 ust. 1 umowy z dnia 29.12.2003 r. na usługi sprzątania.

Zaniechanie Banku w tym zakresie rodzi jego odpowiedzialność odszkodowawczą wobec powoda z skutki zdarzenia z dnia 08.01.2010 r. na podstawie art. 415 k.c.

Zgodnie z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia z dnia 16 kwietnia 2003 r. II CKN 1466/00 „nawet skuteczne powierzenie czynności osobie trzeciej, które na podstawie art. 429 k.c. zwalnia od odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez przedsiębiorstwo trudniące się zawodowo wykonywaniem danych czynności, nie wyklucza odpowiedzialności powierzającego za szkodę wyrządzoną jego własnym zaniechaniem; najczęściej odpowiedzialność ta oparta będzie na art. 415 k.c.”.

Sąd nie podzielił stanowiska interwenienta ubocznego, że do wypadku z udziałem powoda doszło na skutek niezachowania przez niego należytej ostrożności oraz na skutek panujących w tym dniu warunków atmosferycznych. Jak wykazało postępowanie dowodowe powód przed upadkiem szedł (nie biegł), miał na sobie odpowiednie zimowe obuwie na gumowej podeszwie. Na uwagę zasługuje również fakt, że bezpośrednio przed upadkiem powoda jedna z osób tam obecnych również poślizgnęła się na płytach przed wejściem do budynku Banku.

Zaś z opinii Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Oddział w K. wynika, że warunki atmosferyczne panujące w dniu 8 stycznia 2010 r. w rejonie K. nie należały do anomalnych, były typowe dla tej pory roku.

Zatem roszczenie powoda o zapłatę zadośćuczynienia za skutki przedmiotowego wypadku jest uzasadnione.

Powód w niniejszej sprawie dochodził od pozwanego Banku zapłaty kwoty 12.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 08.01.2011 r. do dnia zapłaty oraz ustalenia odpowiedzialności pozwanego za skutki wypadku na przyszłość, co do jego osoby.

Powództwa zasługiwało na uwzględnienie w części.

Zgodnie z treścią art. 445 § 1 w związku z art. 444 k.c., w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia poszkodowanego w następstwie czynu niedozwolonego lub też, gdy poszkodowany utracił całkowicie bądź częściowo zdolność do pracy zarobkowej albo, jeżeli zwiększyły się jego potrzeby lub zmniejszyły widoki powodzenia na przyszłość, sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Przy ocenie wysokości zadośćuczynienia w przypadku uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia należy uwzględniać czynniki obiektywne w postaci czasu trwania oraz stopnia intensywności cierpień fizycznych i psychicznych, nieodwracalności skutków urazu (kalectwo, oszpecenie), rodzaju wykonywanej pracy, szans na przyszłość, wieku poszkodowanego, a także czynniki subiektywne, jak poczucie nieprzydatności społecznej, bezradność życiową itp. (por. uchwałę pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 1973 r., III CZP 37/73, OSNCP 1974, nr 9, poz. 145 oraz wyrok z dnia 30 stycznia 2004 r., I CK 131/03, OSNC 2005, nr 2, poz. 40).

Jak wykazała opinia biegłego z zakresu ortopedii- traumatologii powód skutek wypadku doznała łącznego uszczerbku na zdrowiu w wymiarze 25 % o charakterze trwałym, leczenie skutków urazu trwało ok. 10 miesięcy i zostało zakończone. Zdaniem biegłego w przyszłości nie należy spodziewać się u powoda pogorszenia funkcji stawu barkowego związku z przeżytym urazem. Biegły w zakresie dysfunkcji stawu biodrowego u powoda stwierdził zmiany typowe dla zmian zwyrodnieniowych, które powstały na skutek długotrwałego procesu chorobowego, a nie na skutek przedmiotowego urazu. Zmiany te występowały u powoda przed wypadkiem.

Przeżyty uraz nie wskazuje na pogorszenie stanu zdrowia powoda na przyszłość.

Wobec powyższego kwota żądanego zadośćuczynienia przez powoda w kwocie 12.000,00 zł jest adekwatna do ustalonego przez biegłego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 25 %, cierpienia powoda oraz dezorganizacji jego życia w pierwszych miesiącach po zdarzeniu. Jak wykazała opinia biegłego proces leczenia powoda trwał ok. 10 miesięcy. Powód na skutek wypadku stracił dawną aktywność fizyczną, musiał zrezygnować z biegania, które sprawiało mu dużą przyjemność. Powód odczuwa do dziś skutki złamania prawej ręki, ręka jest mniej sprawna.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanego Banku na rzecz powoda tytułem zadośćuczynienia kwotę 12.000 zł z tym, że uznał, iż odsetki ustawowe od kwoty 5.000 zł należne są od dnia 08.01.2011 r. (zgodnie z żądaniem pozwu), zaś odsetki ustawowe od dalszej kwoty 7.000 zł od dnia 07.07.2011 r., bowiem powód pierwotnie domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 5.000 zł. O żądaniu przez powoda dalszej kwoty 7.000 zł, Bank dowiedział się po doręczeniu mu odpowiedzi na pozew w dniu 06.07.2011 r. (vide zwrotne potwierdzenia odbioru k. 31 akt); zatem od dnia 08.01.2011 r. (co do kwoty 5.000 zł) i od dnia 07.07.2011 r. (co do kwoty 7.000 zł), pozwany Bank pozostawał w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia. Wobec powyższego Sąd oddalił żądanie zapłaty odsetek ustawowych co do kwoty 7.000 zł od dnia 08.01.2011 r.

Roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych znajduje oparcie w art. 481 § 1 k.c.: „Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody (...)” oraz § 2 tegoż artykułu: „Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (...)”.

Zgodnie z treścią art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Jak wynika z treści wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia z dnia 18 stycznia 2012 r. sygn. I A Ca 930/11 zobowiązany do zapłaty zadośćuczynienia powinien spełnić swoje świadczenie na rzecz poszkodowanego niezwłocznie po otrzymaniu od niego stosownego wezwania, a jeśli tego nie czyni, popada w opóźnienie uzasadniające naliczenie odsetek od należnej wierzycielowi sumy. Zgodnie z treścią wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dn. 28.10.2011r. sygn. VI ACa 247/11(LEX nr 1103602) w razie wyrządzenia szkody czynem niedozwolonym odsetki należą się poszkodowanemu już od chwili zgłoszenia przezeń roszczenia o zapłatę zadośćuczynienia. Zgodnie z art. 455 k.c. w tej bowiem chwili staje się wymagalny obowiązek sprawcy szkody do spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia przez dłużnika powinien być "niezwłoczny" rozumiany jako "realny", to jest taki w którym dłużnik przy uwzględnieniu wszelkich okoliczności sprawy będzie w stanie dokonać zapłaty.

Sąd nie podzielił stanowiska powoda, że pozwany Bank ponosi wobec powoda na przyszłość odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 08.01.2010 r.. Jak wynika z opinii biegłego wydanej w sprawie leczenie powoda związane z przedmiotowym urazem zostało zakończone. Biegły wskazał, że w przyszłości nie należy spodziewać się pogorszenia funkcji stawu barkowego związku z przeżytym urazem. Biegły wskazał również, że zgłaszane przez powoda dolegliwości ze strony stawu biodrowego są typowymi dla zmian zwyrodnieniowych stawu biodrowego, powstającymi na skutek długotrwałego procesu chorobowego, nie na skutek przedmiotowego urazu. Zmiany te występowały u powoda przed wypadkiem

Zatem mając na uwadze powyższe stwierdzenia biegłego, Sąd przyjął, że wyznacznikiem żądania nie mogą być subiektywne odczucia powoda, którego stan zdrowia już przed wypadkiem nie był dobry zważywszy na wiek. Nadto jak stwierdził biegły dolegliwości bólowe, na które uskarża się powód ze strony stawu biodrowego nie są skutkiem przebitego urazu, lecz są następstwem postępujących w organizmie powoda zmian zwyrodnieniowych. Stan zdrowia powoda jest utrwalony, leczenie zostało zakończone. Zatem mając na uwadze powyższe stwierdzenia biegłego, nie należy spodziewać się pogorszenia stanu zdrowia powoda na skutek urazów odniesionych w wypadku.

Zatem brak było obiektywnych przesłanek w przedmiotowej sprawie do ustalenia odpowiedzialności pozwanego Banku wobec powoda za skutki wypadku na przyszłość. Wobec powyższego Sąd oddalił powództwo w zakresie tego żądania powoda.

Wobec faktu, że na datę zdarzenia do wykonywania usługi sprzątania na rzecz Banku (...) S.A. nie była już zobowiązana Spółdzielnia (...) Zakład Pracy (...) z/s w O., gdyż jej prawa i obowiązki wynikające z umowy z dnia 29.12.2003 r. dot. usługi sprzątania, przejęła Spółka (...) sp. z o.o. z/s w O., powództwo wobec Spółdzielni (...) w likwidacji z/s w O., należało oddalić.



Sąd oddalił również powództwo wobec pozwanego (...) S.A. z/s w W. ubezpieczyciela pozwanego Banku, gdyż wobec ubezpieczyciela pozwanego Banku, który mógł odpowiadać za przedmiotowe zdarzenie z Bankiem in solidum, żądania o zapłatę powód nie wniósł .

Orzeczenie o kosztach zapadło w oparciu o treść art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. , 105 k.p.c. oraz art. 113 ust. 1. u.k.s.c..

Zgodnie z treścią art. 98. § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z art. 113 ust. 1 u.k.s.c. kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąża przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Pozwany Bank przegrał proces, stąd Sąd zasądził od niego na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 3.067 zł , na które złożyły się: opłata od pozwu 300 zł, zaliczka na opinię biegłego 350 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 2400 zł i kwota 17 zł tytułem poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Sąd obciążył pozwany Bank na podstawie art. 113. 1. u.k.s.c. skredytowanymi przez Skarb Państwa kosztami opinii biegłego sądowego w kwocie 300 zł oraz opłatą sądową 300 zł od ponoszenia , której powód został zwolniony.

Brak było podstaw do obciążenia powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego (...) S.A. z/s w W., wobec którego powództwo zostało oddalone, gdyż pozwany ten został wezwany do udziału w sprawie na wniosek pozwanego Banku, nie na wniosek powoda ( art. 194 kpc. ).

Interwenient uboczny (...) spółka z o.o. z /s w O. poniósł koszty udziału w niniejszej sprawie we własnym zakresie w związku z treścią przepisu art. 105 § 2 kpc. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 1966 r., II PZ 5/66, OSNC 1966, nr 7-8, poz. 137. w braku węzła solidarności pomiędzy współuczestnikami rozliczenie kosztów powinno nastąpić indywidualnie (por. art. 105 § 2 a contrario); współuczestnik za koszty związane z czynnościami procesowymi podjętymi wyłącznie we własnym interesie ponosi odpowiedzialność samodzielnie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.