

sygn. akt II K 371/19

PR 1 Ds 759.19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2019 r.

Sąd Rejonowy Wydział II Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Twardzik

Protokolant: stażysta Martyna Pasierska

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg – asesor Barbara Olczyk

Po rozpoznaniu w dniu 24 września 2019 r. w Brzegu

Sprawy **S. W. (1)** s. L. i M. z domu C. ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 15 kwietnia 2019 roku w miejscowości L., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci 1,09 grama ziela konopi innych niż włókniste.

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

2. W okresie od lipca 2017 roku do marca 2019 roku w miejscowości L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kilkunastokrotnie, odpłatnie udzielił N. S. substancję psychotropową w postaci amfetaminy, w łącznej ilości 16,5 grama, w cenie 30 zł za jeden gram, co daje łączną kwotę 495 zł. oraz substancję odurzającą w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 10,5 grama, w cenie 30 zł. za gram, co daje łączną kwotę 315 zł..

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

3. W okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w miejscowości B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kilkunastokrotnie, odpłatnie udzielił K. T. substancję psychotropową w postaci mefedronu w łącznej ilości 1 grama, w cenie 50 zł. za jeden gram oraz substancję odurzającą w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 3 gram, w cenie 40 zł. za gram, co daje łączną kwotę 120 zł..

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

4. W nieustalonym dniu w kwietniu 2019 roku w B., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste A. O., w ilości 2 gram, za łączną kwotę 80 zł..

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

5. W nieustalonym dniu w kwietniu 2019 roku w L., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste Ł. B., w ilości 1 grama, za łączną kwotę 40 zł.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

6. W okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, trzykrotnie, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste P. W., w ilości 3 gram, za łączną kwotę 100 zł..

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

7. W okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w miejscowości B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas imprezy w klubie (...) dwukrotnie, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste D. F. (1), w ilości 2 gramy, za łączną kwotę 80 zł..

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

I. uznaje **S. W. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy **pozbawienia wolności**,

II. uznaje **S. W. (1)** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt. 2-7 części wstępnej wyroku przyjmując , że popełnione zostały w ramach ciągu przestępstw z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 §1 k.k. i art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu i za to na podstawie art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 91§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku **pozbawienia wolności**,

III. na podstawie art. 86§1 kk i art. 91§2 kk orzeczone w pkt I i II wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i jako **karę łączną** wymierza S. W. (1) **karę łączną** 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności **warunkowo zawieszona** na okres próby 3 (trzech) lat,

V. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt III kary łącznej w razie zarządzenia jej wykonania okres 2 dni jego zatrzymania w sprawie od dnia 15.04.2019 r. o godz. 18.30 do dnia 17.04.2019 r. do godz. 14.30 ,

VI. na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 2.000 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz (...) Stowarzyszenia (...) w B. na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

VII. na podstawie art. 73§2 k.k. oddaje oskarżonego S. W. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego ,

VIII. na podst. art. 72§1 pkt. 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do powstrzymywania się od zażywania narkotyków

IX. na podstawie art. 70§2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek przez zniszczenie dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I /496/19/N przechowywanych w magazynie środków narkotycznych KWP O.

X. na podstawie art. 44§2 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci telefonu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr II /31/19/P przechowywanych w magazynie (...),

XI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty , kosztami tymi obciążając Skarb Państwa.

sygn. akt II K 371/19

UZASADNIENIE

S. W. (1) został oskarżony o to, że:

1. W dniu 15 kwietnia 2019 roku w miejscowości L., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci 1,09 grama ziela konopi innych niż włókniste. tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
2. W okresie od lipca 2017 roku do marca 2019 roku w miejscowości L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kilkunastokrotnie, odpłatnie udzielił N. S. substancję psychotropową w postaci amfetaminy, w łącznej ilości 16,5 grama, w cenie 30 zł za jeden gram, co daje łączną kwotę 495 zł. oraz substancję odurzającą w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 10,5 grama, w cenie 30 zł. za gram, co daje łączną kwotę 315 zł..tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.
3. W okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w miejscowości B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kilkunastokrotnie, odpłatnie udzielił K. T. substancję psychotropową w postaci mefedronu w łącznej ilości 1 grama, w cenie 50 zł. za jeden gram oraz substancję odurzającą w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 3 gram, w cenie 40 zł. za gram, co daje łączną kwotę 120 zł..tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
4. W nieustalonym dniu w kwietniu 2019 roku w B., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste A. O., w ilości 2 gram, za łączną kwotę 80 zł..tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
5. W nieustalonym dniu w kwietniu 2019 roku w L., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste Ł. B., w ilości 1 grama, za łączną kwotę 40 zł..tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
6. W okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, trzykrotnie, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste P. W., w ilości 3 gram, za łączną kwotę 100 zł..tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.
7. W okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w miejscowości B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podczas imprezy w klubie (...) dwukrotnie, odpłatnie udzielił środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste D. F. (1), w ilości 2 gramy, za łączną kwotę 80 zł.. tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. W. (1) zamieszkiwał w L. gdzie chodził też na siłownię był znajomym między innymi **N. S.** około 2017 r. zaproponował jej będąc na siłowni, że może jej zorganizować narkotyki w postaci marihuany czy amfetaminy w razie potrzeby z jej strony i że może do niego dzwonić. Świadek N. skorzystała z tej możliwości i po raz pierwszy w lipcu 2017 roku zakupiła od oskarżonego 0,5 g marihuany. Świadek kontaktował się z oskarżonym telefonicznie dzwoniąc bądź pisząc na jego numer telefonu. Świadek nabywała narkotyki wyłącznie na własny użytek. W okresie od lipca 2017 roku do marca 2019 roku oskarżony sprzedał N. S. w kilkunastu transakcjach substancję psychotropową w postaci amfetaminy, w łącznej ilości 16,5 grama, w cenie 30 zł za jeden gram, łączną za kwotę 495 zł. oraz substancję odurzającą w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 10,5 grama, w cenie 30 zł. za gram, w kwocie łącznej 315 zł..

Oskarżony wspomniał również **K. T.** , że posiada marihuanę i mefedron do sprzedaży .Świadek skorzystała z możliwości zakupu takich narkotyków od oskarżonego i w okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w B. , oskarżony sprzedał K. T. w kilkunastu transakcjach substancję psychotropową w postaci mefedronu w łącznej ilości 1 grama, w cenie 50 zł za jeden gram oraz substancję odurzającą w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w łącznej ilości 3 gram, w cenie 40 zł. za gram, a łączną w kwocie 120 zł..

Oskarżony również sprzedał w kwietniu 2019 roku w L. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste **Ł. B.**, w ilości 1 grama, za łączną kwotę 40 zł po kontakcie telefonicznym i przybyciu Ł. do miejsca zamieszkania oskarżonego wówczas w L. .

Oskarżony sprzedał też w okresie od 2018 roku do lutego 2019 roku w L. narkotyki w postaci ziela konopi innych niż włókniste swojemu sąsiadowi **P. W.** w kilku transakcjach łącznie 3 gramy .Transakcje były po pół grama łącznie sprzedał mu za kwotę 100 zł.

Ponadto oskarżony będąc w okresie od 2018 roku do lutego 2019 na imprezie w klubie (...) w B. spotkał **D. F. (2)** , który rozpytywał oskarżonego o możliwość nabycia narkotyków .Oskarżony dysponując narkotykami sprzedał mu wówczas dwa razy po gramie narkotyków w postaci ziela konopi innych niż włókniste za łączną kwotę 80 zł

Oskarżony nabywał narkotyki od innych osób, których danych personalnych nie ujawnił z uwagi , jak twierdził , na obawę . Narkotyki kupował w cenach między 25 zł a 30 zł , a sprzedawał nieco drożej , pozostawiając sobie uzyskany zysk.

Oskarżony przechowywał narkotyki w miejscu zamieszkania . Kupował je nie tylko , aby sprzedawać, lecz także sam je zażywał.

W dniu 15.04.2019 gdy przebywał na mieście w B. został skontrolowany przez funkcjonariuszy Policji, a z uwagi na podejrzenie, że może posiadać narkotyki, dokonano jego przeszukania, ujawniając przy nim w portfelu m.in. papierowe zawiniątko foliowe z zawartością zielonego suszu, które zatrzymano wraz z gotówką i telefonem

Ujawnioną w woreczku substancję zważono z wynikiem 1,39 grama brutto oraz poddano badaniu na testerze narkotykowym F. B. , który wykazał, iż zabezpieczona substancja to marihuana .

W związku z powyższym S. W. (2) został zatrzymany do dnia, tj. 17.04.2018 godz.14.30

W sprawie sporządzona została przez biegłego opinia ,w trakcie której 1,09 grama netto suszu poddane zostało badaniu , w wyniku którego biegły stwierdził, że jest to ziele konopi innych niż włókniste, stanowiące - z uwagi na wagę , 1 porcję handlową, a które jest środkiem odurzającym wymienionym w grupie I-N i IV-N załącznika nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych stanowiącego akt wykonawczy do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Dowód:

- protokół przeszukania– k. 5-6
- protokół przeszukania osoby – k. 2-4
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 7
- wyjaśnienia oskarżonego– k.16-17,
- protokół zatrzymania osoby –k. 8

Protokół oględzin telefonu –k. 34-35

Opinia biegłego –k. 54-55

Zeznania świadków k. 10-11, 12-13, 19-21,42-44,46-47,48-49

S. W. (1) ma 22 lata, jest bezdzietnym kawalerem. Ma wykształcenie podstawowe –gimnazjalne ,z zawodu jest stolarzem , nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, pracuje w firmie (...) na S. w charakterze monter pomocnika na budowie .Nie był wcześniej karany.

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i przed Sądem przyznał się do posiadania znalezionych narkotyków i do ich zażywania oraz do ich nabywania w celu m.in. dalszej ich odsprzedaży z zyskiem . Oskarżony wskazał , że środki narkotyczne posiadał na własny użytek, bo był osobą używającą narkotyków. Po zdarzeniu zaprzestał spożywania narkotyków, z tego powodu ,że dostał nauczkę i przestraszył się tego co się zdarzyło. Poza tym wskazał, że narkotyki sprzedawał osobom dorosłym, swoim znajomym ,którzy sami do niego dzwonili i dowiadywali się o narkotyki, bo wiedzieli, że może je załatwić. Oskarżony wyjaśnił , że sprzedaż narkotyków nie była jego źródłem utrzymania ,bo w ten sposób nie zarabiał na życie, ale robił to, bo być może chciał się popisać mimo ,że miał świadomość karalności tego rodzaju zachowania. Wyjaśnił przed Sądem, że żałuje tego, co robił.

Dowód:

- dane osobopoznawcze – k. 62

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 16-18, ,24-29 92-93

- dane o karalności k. 88

W trakcie rozprawy oskarżony złożył wniosek w trybie art. 387 kpk o skazanie go bez postępowania dowodowego i orzeczenie uzgodnionej z Prokuratorem kary.

Sąd działając na podstawie art. 387 § 2 kpk uznając ,że okoliczności popełnienia przestępstwa nie budziły wątpliwości, a cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości i wobec braku sprzeciwu ze strony obecnego na rozprawie oskarżyciela- przychylił się do wniosku oskarżonego o wydanie wyroku skazującego i wymierzył mu karę oraz orzekł środki karne , przepadek dowodu rzeczowego i środek kompensacyjny zgodnie ze zgłoszonym i zaakceptowanym przez Prokuratora wnioskiem oskarżonego .

Sąd Rejonowy zważył , co następuje:

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego w ocenie sądu sprawstwo i wina oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu nie budziły jakichkolwiek wątpliwości Sądu.

Zasadniczych ustaleń w zakresie sprawstwa S. W. (1) Sąd dokonał przede wszystkim w oparciu o dowody z dokumentów w postaci protokołów przeszukania, protokołu użycia testera narkotykowego , opinii biegłego jeżeli chodzi o zarzut posiadania przez oskarżonego wbrew przepisom ustawy środków odurzających w postaci 1,09 grama ziela konopi innych niż włókniste. Ponadto dowodem powyższego były też same wyjaśnienia oskarżonego . Wyjaśnienia oskarżonego były też podstawą ustaleń co do sprawstwa co do pozostałych czynów. Sąd dał mu wiarę w pełni przyjmując ,że jego wyjaśnienia są szczerze i zgodne z rzeczywistością. Zdaniem Sądu oskarżony samodzielnie podał rzeczywiste osoby i transakcje , jakie z nimi dokonywał co wskazuje na jego postawę procesową.

Stąd też Sąd w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów uznał, że ustalone zostało, że w dniu 15 kwietnia 2019 roku w miejscowości L., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci 1,09 grama ziela konopi innych niż włókniste, za takie posiadanie wypełnia znamiona przestępstwa z art.62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii odpowiedzialności karnej podlega ten kto wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. W ust. 2 tego przepisu ustawodawca przewidział natomiast surowszą odpowiedzialność karną w przypadku, gdy przedmiotem czynu, o którym mowa powyżej, jest znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych.

W orzecznictwie wskazuje się, iż na podstawie powołanego przepisu karalny jest każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej "wbrew przepisom ustawy", a więc w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu samodzielnego zażycia - czy to za jakiś czas czy niezwłocznie, jeżeli sprawca posiada środek odurzający lub substancję psychotropową w ilości pozwalającej na co najmniej jednorazowe użycie, w dawce dla nich charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2009 r., sygn. I KZP 22/09). Posiadanie środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu jest każde władanie takim środkiem lub substancją, a więc także związane z jego użyciem lub zamiarem użycia (zob. uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. I KZP 24/10).

Ustawodawca nie określił, co należy rozumieć pod pojęciem „znaczna ilość”. W orzecznictwie przyjmuje się, że kryteriami pozwalającymi na przyjęcie w konkretnej sprawie znamienia znacznej ilości są: masa wagowa (gramy, kilogramy, tony, ilość porcji), rodzaj środka odurzającego (podział na tzw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne). Przyjmuje się również, że miarą "znaczności" może być stosunek ilości określonych środków do potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków (wyr. Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 17 grudnia 2002 r., sygn. II AKa 282/02). Za znaczną ilość uznaje się taką ilość środków odurzających lub psychotropowych, która jednorazowo mogłaby zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 lutego 2013 r., sygn. II AKa 401/12; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 12 września 2013 r., sygn. II AKa 141/13; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r., sygn. I KZP 10/09, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2008 r., sygn. III KK 30/08). Przyjmuje się, że porcję handlową/konsumpcyjną stanowi 1 gram marihuany lub amfetaminy (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 marca 2016 r., sygn. II AKa 63/16, opinia biegłego z zakresu badań chemicznych). Podkreślić również trzeba, że dla przypisania odpowiedzialności z art. 62 ust. 2 w/w ustawy nie jest konieczne dokładne ustalenie, ile substancji aktywnej (zabronionej) znajduje się w proszku. Substancje psychotropowe będące przedmiotem nielegalnego obrotu (posiadania) z reguły nie są bowiem czystym narkotykiem z uwagi na mogące się pojawić w procesie produkcji zanieczyszczenia albo celowe dodawanie zwiększających masę tzw. wypełniaczy. Ustalenie, że substancja zawierała wypełniacze w postaci m.in. kofeiny, nie może prowadzić do ustalenia posiadania odpowiednio mniejszej ilości amfetaminy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 2014 r., sygn. III KK 208/14, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. II KK 76/17).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w świetle dowodów nie budziło wątpliwości, że znalezione przy oskarżonym substancje stanowiły ziela konopi innych niż włókniste. oraz że oskarżony sprawował nad tymi środkami faktyczne władztwo, mając jednocześnie możliwość korzystania z tych środków. Nadto, ilość ujawnionych i zabezpieczonych substancji pozwala na stwierdzenie, iż przedmiotem omawianego czynu nie była znaczna ilość środków w rozumieniu art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, lecz dawka dla jednej osoby do indywidualnego zużycia. Dlatego sąd przyjął, że oskarżony tym czynem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a występki ten jest zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 3. Sąd wymierzył oskarżonemu za ten czyn wnioskowaną karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

Ponadto Sąd w uznał, że pozostałe czyny oskarżonego opisane w pkt 2-7 wyroku stanowią ciąg przestępstw z art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii określony w art. 91 § 1 kk. Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Sąd wymierzył za ten ciąg przestępstw karę we wnioskowanym wymiarze 1 roku pozbawienia wolności.

Z uwagi fakt, że oskarżony popełnił przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, i ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd -uwzględniając wniosek oskarżonego , wymierzył mu karę łączną ,zgodnie z art. 91§2 kk. Wymierzając w niniejszym postępowaniu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności Sąd kierował się regulami określonymi w art. 86§1 kk. Zgodnie z tym przepisem Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności;

W przypadku kar podlegających łączeniu wydanych wobec oskarżonego dolną granicę kary łącznej stanowił najsurowszy wyrok jednostkowy podlegający łączeniu , czyli kara 1 roku pozbawienia wolności , a górną -suma kar jednostkowych pozbawienia wolności podlegających łączeniu . Sąd miał więc możliwość wyboru i zastosowania zasady pełnej absorpcji kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa przez najwyższą karę orzeczoną jednym z wyroków , z drugiej zaś strony miał możliwość uwzględnienia sumy (kumulacji) kar , jak też mógł wymierzyć karę z zastosowaniem częściowej absorpcji. W orzecznictwie sądowym podnosi się, że zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski jest związek przedmiotowo - podmiotowy łączący te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione (wyrok SA w Łodzi z 9 maja 2001 r. II Aka 63/01, Prok. i Pr. 2002 , z. 7-8, poz.20). Normy prawa karnego materialnego nie zawierają nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego. Orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu (oskarżonemu) korzyści.

Zastosowanie wobec oskarżonego zasady pełnej absorpcji i orzeczenie w ramach wydawanego wyroku kary 1 roku pozbawienia wolności było zdaniem tut. Sądu wystarczające. W ocenie Sądu kara w tym wymiarze jest adekwatna do popełnionych przestępstw. Oceniając stopień społecznej szkodliwości tych czynów, Sąd brał pod uwagę przede wszystkim ilość posiadanych i sprzedanych przez niego narkotyków i zysk jaki otrzymywał. Osoby, którym sprzedawał to były osoby dorosłe świadomie tego co robią .W przekonaniu Sądu kara pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku powinna spełnić cele kary w zakresie nie tylko oddziaływania indywidualnego na oskarżonego ale i zapobiegawczym, wychowawczym oraz kształtującym świadomość prawną społeczeństwa, do którego musi wyjść informacja o nieopłacalności tego rodzaju zachowań sprzecznych z prawem .

Ponieważ oskarżony składał obszernie wyjaśnienia, w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów , nie utrudniał postępowania i współpracował z organami procesowymi, a nadto wyraził skruchę i żal za swoje postępowanie. a do tego nie był karany sądownie., to Sąd również uwzględnił wniosek w zakresie warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary. .W ocenie Sądu kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na długi -aż 3 letni okres , powinna wpłynąć na postawę oskarżonego powstrzymując go co najmniej w tym okresie , od popełnienia podobnych czynów lub innych karalnych. Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę pozytywną prognozę kryminologiczną, właśnie z punktu realizacji celów wychowawczych kary niewątpliwie bardziej celowa będzie kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, która przez 3 lata będzie nad nim „wisieć”, zaś jego zachowanie będzie pod stałym dozorem kuratora. Istnieje duże ryzyko, iż w razie osadzenia go w zakładzie karnym wszystkie te zamierzenia resocjalizacyjne mogłyby być zniweczone, zaś sam oskarżony mógłby ulec demoralizacji. Warto również dodać, że jest on obecnie zatrudniony, co także korzystnie wpływa na jego postawę i rozwój, jak również być może i wstrzymuje go od ponownego wejścia na drogę przestępstwa.

Z uwagi na fakt warunkowego zawieszenia kary Sąd również uwzględnił wniosek o oddanie oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Kontrola zachowania oskarżonego i obowiązki związane z dozorem kuratorskim powinny wpłynąć na postawę oskarżonego i jego zachowanie w okresie objętym dozorem . Poza tym Sąd musiał nałożyć na oskarżonego obowiązek powstrzymywania się od zażywania narkotyków . Jest to dodatkowe zobowiązanie związane z warunkowym zawieszeniem kary i w ocenie Sądu wystarczające do tego , aby oskarżony kontrolował swoje zachowanie.

Nadto Sąd na podstawie art.70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego przepadek przez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci narkotyków., albowiem zgodnie z tym

przepisem w razie skazania za przestępstwo określone w art. 62 lub w art. 62b[...] orzeka się przepadek środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej, nawet jeżeli nie były własnością sprawcy. Sąd, orzekając przepadek przedmiotów, może zarządzić ich zniszczenie.

Działając na podstawie art. 44§2 kk Sąd § 2. orzekł przepadek telefonu oskarżonego , gdyż zgodnie z tym przepisem Sąd może orzec przepadek przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa. A jak wynika z dokonanych ustaleń oskarżony komunikował się z nabywcami i sprzedawcami celem kupna sprzedaży narkotyków właśnie telefonicznie .

W związku z faktem, że wyrokiem oskarżony został skazany za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ,Sąd działając na podstawie art. 70 ust. 4.w/w ustawy orzekł na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii nawiązkę w wysokości 2000 zł uznając, że ta finansowa dolegliwość powinna co najmniej symbolicznie rekompensować straty finansowe poniesione przez społeczeństwo z tytułu leczenia osób uzależnionych od narkotyków. Sąd orzekł takie świadczenie na rzecz podmiotu działającego lokalnie w Powiecie B. , tj. na rzecz (...) Stowarzyszenia (...) w B. .

Nadto Sąd orzekł o zaliczeniu na poczet kary łącznej okresu 2 dni zatrzymania oskarżonego w sprawie .

Ponieważ oskarżony, jak wynika z ustaleń nie ma znacznych źródeł dochodu, a powinien zgodnie z wyrokiem zapłacić też orzeczoną nawiązkę , to Sąd również uwzględnił wniosek oskarżonego i zwolnił go od kosztów procesu.

Sędzia