

Sygn. akt: I C 1160/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marta Pisarska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Krysiuk

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 roku w Brzegu

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko K. F.

roszczenie z umów bankowych innych

I. zasądza od pozwanego K. F. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 1.843,03 zł (jeden tysiąc osiemset czterdzieści trzy złote 03/100) wraz z umownymi odsetkami od kwoty 1.135,91 zł w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 01.03.2014 do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego K. F. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) S.A. we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. F. 1843,03 zł wraz umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 1135,91 zł od dnia 01.03.2014 r. do dnia zapłaty. Wskazał, iż w dniu 19.09.2010 r. udzielił pozwanemu kredytu, a z powodu nie wywiązywania się z obowiązku spłaty całość roszczenia stała się wymagalna z dniem 19.03.2012 r.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w całości uwzględnił powództwo.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, iż roszczenie powoda jest przedawnione.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

W dniu 19.09.2009 r. powód zawarł z pozwanym umowę kredytu na zakup towarów. Kredyt został udzielony w kwocie 2.203,41 zł na okres do 19.03.2012 r.

Dowód;

Umowa k. 31

Pozwany dokonał 13 wpłat i pozostała do zapłaty kwota 1135,91zł tytułem kapitału , 572,12 zł tytułem odsetek, 135 zł tytułem kosztów , opłat i prowizji. Z dniem 19.03.2012 r. roszczenie stało się wymagalne.

Dowód:

Wyciąg z ksiąg banku k. 33

Harmonogram spłat k. 35 – 36

Sąd zważył co następuje:

Powództwo o zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny był między stronami bezsporny. Pozwany bowiem nie kwestionował, że łączył go z powodem stosunek zobowiązaniowy. Pozwany jedynie podniósł zarzut przedawnienia. Twierdzenia pozwanego o przedawnieniu roszczenia strony powodowej nie są uzasadnione, gdyż trzyletni okres przedawnienia zaczął swój bieg 19.03.2012 r. Spłata kredytu została bowiem ustalona w umowie o kredyt na trzy lata. Z dniem, do którego miała obowiązywać umowa, roszczenie stało się w całości wymagalne i dopiero od tej daty należało liczyć trzyletni okres przedawnienia (art.118 k.c.). Wystąpienie przez powoda z roszczeniem na drogę postępowania sądowego w dniu 28.03.2014 r. nie było zatem spóźnione (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.).

Mając na uwadze powyższe Sąd w całości uwzględnił powództwo oraz na podstawie art. 98 k.p.c orzekł w przedmiocie kosztów.