

UZASADNIENIE

Powódka I. I. wniosła pozew o zakazanie pozwanym A. Ł. i A. M. wpuszczania koni na teren nieruchomości wspólnej stron i zakazanie zamykania na ten czas obszaru nieruchomości wspólnej. Wniosła również o nakazanie pozwanym, aby konie prowadzone były przez teren nieruchomości wspólnej na wodzy lub łązy tj. narzędzia zabezpieczającego konie przed samowolnym poruszaniem się oraz nakazane pozwanym, aby niezwłocznie sprząkali nieczystości po koniach z terenu nieruchomości wspólnej.

W toku procesu powódka wycofała powództwo w związku ze złożeniem przez interwenienta ubocznego, który przyłączył się do strony powodowej, wniosku o zniesienie współwłasności.

Pozwani wyrazili zgodę na wycofanie pozwu, jednakże zażądali zasądzenia kosztów procesu.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, przy czym z mocy art. 203 § 4 k.p.c. jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku, przy czym z mocy art. 203 § 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Jako, że z okoliczności sprawy nie wynika, by cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa należy uznać, iż powód skutecznie cofnął pozew.

Z mocy art. 355 § 1 k.p.c. jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd na mocy art. 203 § 1 i 4 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie I sentencji.

Ponieważ powódka wycofała pozew, Sąd obciążył ją obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu (art. 203 § 2 i 3 k.p.c.). Stronę powodową należy potraktować jako przegrywającą niniejszy proces, tym bardziej, że przyczyną cofnięcia pozwu nie było spełnienie świadczenia przez pozwanego, lecz fakt złożenia przez jednego ze współwłaścicieli (a interwenienta ubocznego w niniejszej sprawie) wniosku o zniesienie współwłasności nieruchomości, której dotyczyło również przedmiotowe postępowanie. Pozwani byli reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika – adwokata. Wynagrodzenie pełnomocnika mając na uwadze treść § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wyniosło 180 zł plus opłata skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.