

Sygn. akt II K 279/20

PR 2 Ds 545.2019

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący – sędzia Michał Misiak

Protokolant - Kamila Dembicka-Kuczak

przy udziale Prokuratora Tomasza Pisarskiego

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2020 r.

sprawy

A. J. (J.)

urodz. (...) w Z.

syna T. i W. z domu C.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 października 2019 roku w C. rejonu (...) kierował pojazdem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości, mając w kolejnych badaniach: I próba – 0,92 mg/l, II próba – 1,43 mg/l, III próba - 1,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu będąc uprzednio skazanym za czyn z art. 178a§1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.10.2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 979/13,

to jest o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 178a§1 kk

I uznaje oskarżonego A. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a§4 kk w zw. z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk w zw. z art. 37a kk (na podstawie art. 4§1 kk w brzmieniu ustawy obowiązującej w czasie popełnienia czynu) skazuje go na karę 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

II na podstawie art. 42§3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, a na podstawie art. 63§4 kk na poczet tego zakazu zalicza mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14 października 2019 roku do dnia uprawomocnienia się wyroku;

III na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie (...) (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 70 złotych oraz wymierza mu opłatę w wysokości 350 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 279/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. J.	Opis czynu zawarty jest w części wstępnej wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 października 2019 r. około godz. 23.30	wyjaśnienia oskarżonego	13	

w C. na ulicy (...) kierował samochodem V. (...) nr rej (...), będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 0,92 mg/l, II badanie - 1,43 mg/l, III badanie - 1,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu).

Zostało mu zatrzymane prawo jazdy.

W chwili zdarzenia A. J. był karany za czyn z art. 178a§1 kk na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 października 2013 r. w sprawie II K 979/13.

A. J. ma obecnie 33 lata, ma wykształcenie podstawowe, z zawodu jest posadzkarzem-plotkarzem, ma troje dzieci, wobec których ciąży na nim obowiązek alimentacyjny, nie leczył się psychiatrycznie, leczył się odwykowo (brak było wątpliwości co do jego poczytalności). Pracuje dorywczo w budownictwie, w momencie wydawania wyroku nie był karany, gdyż postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie II Ko 107/20 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze stwierdził, na podstawie art. 107§4a i 6 kk oraz art. 108 kk, zatarcie skazania w sprawach SR w Jeleniej Górze II 979/13 i SR w Złotorzy II k 601/06.

protokoły badania stanu trzeźwości

3, 4

postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	7		
informacja Starosty (...)	8		
zeznania świadka P. G.	16		
karta karna	20-21, 113		
kserokopia akt SR w Jeleniej Górze II K 979/13	30-45		
kserokopia akt SR w Złotoryi II K 601/06			
kserokopia akt rodzinnych	117-120		
odpis postanowienia SR w Jeleniej Górze Ko 107/20	136		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jego wyjaśnienia, w zakresie samego faktu kierowania samochodem w stanie nietrzeźwości, nie budziły zasadniczo wątpliwości. Znalazły one potwierdzenie w wynikach badania stanu trzeźwości i, nieprzeprowadzanych bezpośrednio przed sądem, zeznaniach świadka P. G..</p> <p>Spór miał charakter prawny i dotyczył tego czy oskarżony popełnił czyn z art. 178a§4 kk, tj. czy był już wcześniej karany za czyn z art. 178a§1 kk.</p>	
protokoły badania stanu trzeźwości	Wiarygodność tych dowodów nie budziła wątpliwości.		
postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	Dokument ten nie budził wątpliwości.		
informacja Starosty (...)	Dokument ten nie budził wątpliwości.		
zeznania świadka P. G.	Mimo, iż dowód z tych zeznań nie został przeprowadzony bezpośrednio przed sądem, nie budził on zastrzeżeń co do wiarygodności.		

karta karna	Dokument ten nie budził wątpliwości.		
kserokopia akt SR w Jeleniej Górze II K 979/13	Dokumenty te nie budziły wątpliwości.		
kserokopia akt SR w Złotorzy II K 601/06	Dokumenty te nie budziły wątpliwości.		
kserokopia akt rodzinnych	Dokumenty te nie budziły wątpliwości.		
odpis postanowienia SR w Jeleniej Górze Ko 107/20	Dokument ten nie budził wątpliwości.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

W ocenie sądu, oskarżyciel publiczny w akcie oskarżenia przyjął prawidłową kwalifikację prawną. Żadnych sporów nie budziło to, że oskarżony prowadził samochód w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Sporne było to czy oskarżonemu można przypisać prowadzenie tego pojazdu w warunkach art. 178a§4 kk z powodu uprzedniego skazania za czyn z art. 178a§1 kk. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie II Ko 107/20 sąd (...) stwierdził zatarcie skazań w sprawach SR w Złotoryi II K 601/06 i SR w Jeleniej Górze II K 979/13. Zdaniem sądu, to zatarcie obu skazań, które nastąpiło na wniosek, ma moc dopiero na przyszłość, jego skutek może być liczony dopiero od uprawomocnienia się tego postanowienia. W momencie natomiast popełnienia czynu, oskarżony był osobą karaną za czyn z art. 178a§1 kk, a zatem kwalifikacja prawna zawarta w akcie oskarżenia jest prawidłowa, gdyż oskarżony wypełnił znamiona ustawowe opisane w tym przepisie prawnym.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

A. J.	I	I	<p>Mogąc wymierzyć na podstawie art. 178a§4 kk (sąd jako korzystniejszą dla oskarżonego zastosował ustawę obowiązującą w czasie popełnienia czynu, gdyż ówczesnie obowiązujący art. 37a kk rozszerzał możliwość wymierzenia kary o grzywnę i ograniczenia wolności, bez konieczności dokonywania dodatkowych operacji ze strony sądu) karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 5, sąd uznał za sprawiedliwą karę grzywny w wymiarze 350 stawek dziennych po 10 złotych. Sąd uwzględnił przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które uznał za sytuujące się na poziomie średnim. Z jednej strony oskarżony kierował pojazdem w ruchu miejskim, będąc nietrzeźwym w wysokim stopniu, z drugiej, uczynił to w porze nocnej, gdy ruch nie jest wielki, a nadto od poprzedniej karalności za jazdę w stanie nietrzeźwości upłynęło sporo czasu. Sąd wziął pod uwagę również względy prewencji indywidualnej oraz ogólnej.</p>
A. J.	II	I	<p>Na podstawie art. 42§3 kk, sąd miał obowiązek orzec środek karny w postaci dożywotniego zakazu</p>

			<p>prowadzenia pojazdów mechanicznych. Sąd nie znalazł podstaw do uznania, iż zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, który pozwalałby na odstąpienie od zasady dożywotności zakazu. Sąd zaliczył na poczet zakazu okres o zatrzymania prawa jazdy.</p>
A. J.	III	I	<p>Na podstawie art. 43a§2 kk, Sąd miał obowiązek orzec świadczenie pieniężne w kwocie co najmniej dziesięciu tysięcy złotych i taką kwotę sąd uznał za w pełni wystarczającą.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Oskarżony ma regularne, choć pochodzące z pracy dorywczej, dochody, stąd brak było podstaw do uznania, iż nie jest on w stanie ponieść kosztów sądowych ani opłaty i sąd na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciążył go obowiązkiem uiszczenia tych należności.	
1.Podpis		