

Sygn. akt II K 441/18

PR3 Ds. 186.2018

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Łukasz Smolarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej-----

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2019 r. w Złotoryi

sprawy

B. B.

urodz. (...) w Z.

córki Z. i C. z domu J.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 23 sierpnia 2017 roku do 31 sierpnia 2017 roku w Z. przy ulicy (...) posłużyła się podrobionym dokumentem – listą płac za miesiąc lipiec 2017 r. z podrobionym podpisem P. Ś. w trakcie kontroli Powiatowej Inspekcji Pracy i w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym,

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

I uznaje oskarżoną B. B. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 270§1 kk, z tym, iż z opisu czynu eliminuje posłużenie się sfałszowanym dokumentem w postępowaniu przygotowawczym i za to na podstawie art. 270§1 kk skazuje ją na karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

II na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek listy płac, znajdującej się na k. 32 akt sprawy;

III na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 4325,19 złotych, a na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierza jej opłatę w wysokości 300 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 441/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. B.	opis czynu zawarty jest w części wstępnej wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. akt II K 441/18 z modyfikacją zawartą w punkcie I części dyspozytywnej wyroku	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1) złożenie podpisu na liście płac za lipiec 2017 r. przez inną osobę niż P. Ś.</p> <p>2) wiedza B. B., iż P. Ś. nie złożył podpisu na liście płac za lipiec 2017 r.</p> <p>3) przedłożenie przez B. B. listy płac za lipiec 2017 r. w trakcie kontroli Państwowej Inspekcji Pracy</p>	<p>1. Zeznania świadka P. Ś.</p> <p>2. Kserokopia dokumentacji pracowniczej</p> <p>3. Lista płac za lipiec 2017</p> <p>4. Kserokopia protokołu kontroli PIP</p> <p>5. Pisemne opinie grafologiczne</p> <p>6. Ustna opinia biegłej E. S. (1)</p> <p>7. Zapytanie o karalność</p>	<p>1) 2-3, 19, 20, 75, 76, 77, 104, 148-150,</p> <p>2) 6-11, 14-18,</p> <p>3) 32,</p> <p>4) 35-38,</p> <p>5) 51-60, 106-123, 196-207,</p> <p>6) 159,</p> <p>7) 132.</p>	
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1) złożenie podpisu na liście płac za lipiec 2017 r. przez P. Ś.	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonej B. B.</p> <p>2. Zeznania świadka P. B.</p> <p>3. Zeznania świadka R. B.</p> <p>4. Zeznania świadka R. S.</p>	<p>1) 147-148, 150,</p> <p>2) 62, 76, 150,</p> <p>3) 150,</p> <p>4) 150,</p> <p>5) 156,</p> <p>6) 215-221.</p>	

	5. Lista płac za grudzień 2017 r.		
	6. Dokument (...)		
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2 i 3)	<p>1) Zeznania świadka P. Ś. - go</p> <p>2) kserokopia dokumentacji pracowni- czej</p> <p>3) lista płac za lipiec 2017 r.</p> <p>4) kserokopia protokołu kontroli PIP</p> <p>5 i 6) pisemne i ustne opinie grafologiczne</p> <p>7) zapytanie o karalność</p>	<p>1) Jakkolwiek sąd miał pewne wątpliwości co do wiarygodności zeznań świadka P. Ś., ostatecznie dał wiarę jego zeznaniom w zakresie kluczowym dla sprawy, a mianowicie, iż nie złożył podpisu na liście płac za lipiec 2017 r. Wątpliwości wynikały z pewnych sprzeczności w poszczególnych zeznaniach tego świadka (m.in. w zakresie list które miał podpisać a które nie), z konfliktu z pracodawcą dotyczącym należności za uszkodzoną płytę kamienną, z samego faktu, że wpisał na dokumencie datę a miał poniechać wpisania nazwiska. Wątpliwości te zostały jednak rozwiane w drodze przeprowadzonych dowodów z opinii grafologicznych (pisemnych, w tym Instytutu (...), oraz ustnej biegłej E. S. (1)), które jednoznacznie potwierdziły prawdziwość jego zaprzeczenia co</p>	

do faktu złożenia podpisu. Na podstawie zeznań tego świadka, co zresztą pośrednio wynika z wyjaśnień samej oskarżonej, jest niewątpliwie, że oskarżona widziała, że nie podpisał się on na liście płac, a zatem przedkładając tę listę w trakcie kontroli PIP oskarżona wiedziała, że jest ona dokumentem sfalszowanym.

2) Kserokopia dokumentacji pracowniczej w zakresie tego, iż P. Ś. był pracownikiem firmy (...), okresu czasu trwania umowy i sposobu jej rozwiązania nie budziła sporu i sąd uznał te dowody za wiarygodne.

3) Lista płac za 2017 r. była dowodem kluczowym, jako rzeczowy dowód o charakterze pierwotnym, który podlegał następnie ocenie w drodze przeprowadzonych dowodów z opinii grafologicznych.

4) Kserokopia protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy jako dowód nie budziła wątpliwości ani sporu w tym znaczeniu, iż oskarżona nie kwestionowała tego, iż w trakcie kontroli przedłożyła listę płac za lipiec 2017 r.

5 i 6) W ocenie sądu, jako wiarygodne należy uznać wszystkie trzy opinie

	<p>pisemne oraz ustną pani biegłej E. S.. Opinie są ze sobą zbieżne w zakresie wniosku, iż podpis na liście płac za lipiec 2017 r. nie został złożony przez P. Ś.. Wszystkie opinie, a szczególnie Instytutu (...), oparte są na wystarczającym materiale porównawczym. Każda z nich precyzyjnie i wielowątkowo naświetla proces dochodzenia do przyjętego wniosku i zastosowane metody badawcze. Sąd nie dostrzegł żadnej potrzeby kolejnej weryfikacji kwestii podpisu, mimo dowodu z dokumentu w postaci opinii (...), gdyż opinie nie były dotknięte żadną wadą, a dokument (...) został wydany na podstawie kserokopii a nie oryginałów dokumentacji, którymi dysponowali biegli.</p> <p>7) Fakt braku karalności oskarżonej był bezsporny w świetle tego dowodu.</p>		
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1)</p>	<p>1)</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej B. B. sąd uznał za</p>	

2-4)

5)

6)

pozbawione wiarygodności w zakresie tego, iż podpis na liście płac za lipiec 2017 r. został złożony przez P. Ś.. Wyjaśnienia oskarżonej zostały jednoznacznie podważone wskazanymi powyżej dowodami, w szczególności opiniami grafologicznymi.

Sąd uznał za niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy zeznania świadków: R. B., P. B. i R. S., gdyż świadkowie ci wskazywali na obecność P. Ś. w biurze, co było niesporne, na jego zapowiedź odwetu, co jednak samo w sobie nie stanowi środka dowodowego w zakresie złożenia podpisu. Nie mieli oni natomiast wiedzy co do tego czy P. Ś. złożył czy też nie podpis na liście płac z lipiec 2017 r.

Lista płac za grudzień, na której nie umieszczono pewnych podpisów, nie może stanowić dowodu, wskazującego, że również na liście płac za lipiec 2017 r., gdyby P. Ś. nie złożył podpisu, oskarżona pozostawiłaby miejsce puste.

Dowód z dokumentu (...) nie podważa opinii biegłych oraz Instytutu (...), jak to wyżej wskazano, został sporządzony w oparciu o badanie kserokopii, a nadto opinie biegłych są

		kompletne i nie dotknięte żadnymi wadami.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Punkt I	B. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Brak wątpliwości, że posłużenie się, polegające na przedłożeniu w czasie trwającej kontroli PIP, jako autentycznym dokumentem, o którym oskarżona wiedziała, że nie jest autentyczny, gdyż widniejący na nim podpis nie został złożony przez P. Ś., wypełnia znamiona ustawowe wskazane w art. 270§1 kk. Oskarżona jako księgowa była przy tym odpowiedzialna za prowadzenie listy płac.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

B. B.	I II	<p>Za czyn z art. 270§1 kk sąd mógł wymierzyć karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od trzech miesięcy do pięciu lat. Sąd, biorąc pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonej, który uznał za dość znaczny, zdecydował się na wymierzenie kary najłagodniejszego rodzaju, ale jednak kary, a nie zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania. Oskarżona jest osobą doświadczoną życiowo, obecnie na emeryturze, dotychczas niekarana i o nieposzlakowanej opinii. Należy jednak wskazać, że popełniając przestępstwo w istotnym stopniu naruszyła swoje obowiązki zawodowe, gdyż jako księgowa powinna szczególnie dbać o autentyczność dokumentów i rozumieć ich wagę dla prawidłowości obrotu prawnego. Ponadto, dokument sfalszowany złożyła w trakcie kontroli inspekcji pracy, a zatem z punktu widzenia byłego pracownika P. Ś., kontroli istotnej, mającej zresztą w tle kwestię wypłaty wynagrodzenia, a zatem również realizacji podstawowego prawa pracowniczego.</p> <p>Jako, że przedmiot w postaci listy płac za lipiec</p>
-------	---------	--

			2017 r. został użyty do popełnienia przestępstwa, należało orzec jego przepadek na podstawie art. 44§2 kk.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania, mimo, że obrońca oskarżonej złożył tak wniosek (jako ewentualny, wnosząc przede wszystkim o uniewinnienie). Jakkolwiek dotychczasowy sposób życia i właściwości osobiste oskarżonej mogłyby przemawiać za			

<p>warunkowym umorzeniem postępowania, to takiemu rozwiązaniu sprzeciwiał się, oceniony powyżej, znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Sąd uznał za konieczne wyeliminowanie z opisu czynu tego, że oskarżona posłużyła się sfalszowanym dokumentem jako autentycznym w postępowaniu przygotowawczym w niniejszej sprawie. Po pierwsze, uczyniła to na żądanie policji, a zatem złożyła ten dokument jako dowód rzeczowy w już toczącym się postępowaniu. Po drugie, już wtedy były podstawy do przewidywania, że jeśli potwierdzi się fakt nieautentyczności dokumentu, to B. B. może mieć w związku z tym postanowiony zarzut, a zatem złożenie tego dokumentu w już toczącym się postępowaniu może być traktowane jako mieszczące się w ramach realizacji prawa obrony.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Oskarżona osiąga regularne dochody z emerytury, ma możliwość</p>	

	uiszczenia kosztów procesu oraz opłaty, stąd brak było podstaw od zwolnienia jej z obowiązku uiszczenia tych należności.
6. 1Podpis	