

Sygn. akt I Ns 1379/11

## POSTANOWIENIE

L., dnia 7 grudnia 2012r.

Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Krajewska

**Protokolant:** Ewelina Kopcza

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012 r.

na rozprawie

**sprawy z wniosku** R. M. i A. M. (1)

**przy udziale** (...) S.A. we W.

o ustanowienie służebności przesyłu

**postanawia:**

I. oddalić wnioszek,

II. zasądzić od wnioskodawców solidarnie na rzecz uczestnika postępowania kwotę 274 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w zakresie udziału w sprawie pełnomocnika,

III. orzec, że wnioskodawcy i uczestnik postępowania ponoszą pozostałe koszty postępowania zgodnie ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn.akt INs 1379/11

## UZASADNIENIE

Wnioskodawcy, A. M. (1) i R. M. wnieśli o ustanowienie za wynagrodzeniem na rzecz uczestnika postępowania, (...) S.A. w W. na nieruchomościach stanowiących własność wnioskodawców położonych w K. działkach nr (...), dla których Sąd Rejonowy w Lubinie prowadzi księgi wieczyste Kw (...) nieograniczonej w czasie służebności przesyłu, polegającej na prawie dojścia i dojazdu w celu wykonywania prac i zabiegów eksploatacyjnych, prac remontowych i modernizacyjnych urządzeń gazowych w postaci gazociągu w/c DN 300 PN 6,3 MPa z obowiązkiem przywrócenia terenu do stanu pierwotnego na koszt właściciela tych urządzeń oraz o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawców kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawcy podnieśli, że są właścicielami nieruchomości opisanych we wniosku, przez które przebiega gazociąg stanowiący własność uczestnika postępowania. Działki te według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są jako tereny rolne, do zalesienia i pod składowisko odpadów. Wnioskodawcy występowali do uczestnika postępowania o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości i umowne ustanowienie służebności przesyłu na tych nieruchomościach. Uczestnik postępowania uznał, że z mocy prawa zasiedział służebność przesyłu i nie znalazł podstaw do ustanowienia służebności i wypłaty odszkodowania. Uczestnik postępowania nie przedstawił przy tym wnioskodawcom żadnych dokumentów potwierdzających legalne wybudowanie gazociągu, zgody ówczesnych właścicieli nieruchomości na budowę gazociągu, ani orzeczenia sądowego potwierdzającego zasiedzenie służebności przesyłu. Uzyskanie takiego orzeczenia

zdaniem wnioskodawców nie było możliwe, gdyż gazociąg poprzednio był własnością Skarbu Państwa, a do uczestnika postępowania należy od 15 października 2008r. Uczestnik postępowania nie mógł więc w ocenie wnioskodawców doliczyć poprzedniego okresu do wymaganego okresu zasiedzenia. Wnioskodawcy podnieśli, że wynagrodzenie za ustanowienie służebności przesyłu powinno być wynosić co najmniej 9.000 zł, gdyż obejmowało znaczny obszar gruntu i powinno być nieograniczone w czasie.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania, (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie wniosku w części dotyczącej ustanowienia wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu oraz ustalenie tej służebności na podstawie art.305<sup>1</sup> kc w zw. z art.292 kc w zw. z art.172 kc oraz zasądzenie od wnioskodawców solidarnie na rzecz uczestnika postępowania kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania podniósł, że przez nieruchomości wnioskodawców przebiega gazociąg należący do uczestnika postępowania. Nieodpłatną służebność przesyłu na tych nieruchomościach uczestnik postępowania nabył już przez zasiedzenie. Gazociąg bowiem został wybudowany na podstawie decyzji lokalizacyjnej nr 1/70 Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej we W. z dnia 13 lipca 1970r. Termin inwestycji przewidziano na lata 1971-1973. Gazociąg został oddany do eksploatacji w 1972r. Przebieg gazociągu oznaczony jest słupkami znacznikowymi, które są trwałe i widocznymi urządzeniami. Z pisma Starostwa Powiatowego z dnia 24 listopada 2010r. wynikało, że właścicielami działki nr (...) od 1964r. były osoby prywatne, właścicielem działki nr (...) od 1981r. była także osoba prywatna tj. wnioskodawcy, którzy od 1989r. są również właścicielami działki nr (...). Uczestnik postępowania podniósł, że w przypadku ustanowienia przez Sąd służebności przesyłu wnioskodawcy mogli domagać się jedynie ustanowienia tej służebności nieodpłatnie, gdyż gazociąg został wybudowany legalnie, na podstawie przepisów obowiązujących w dacie realizacji inwestycji. Nadto, uczestnik postępowania nie korzysta z działki wnioskodawców, gdyż gazociąg przebiega na głębokości 1,3 m pod powierzchnią ziemi, a z nieruchomości korzystają wnioskodawcy pobierając z tego tytułu pożytki. W związku z tym, w ocenie uczestnika postępowania żądanie wnioskodawców sprzeczne było z zasadami współzycia społecznego i stanowiło nadużycie prawa własności. Wnioskodawcy nabywając grunt mieli świadomość, że przez ten grunt przebiega gazociąg, który był ujęty w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz był i jest oznaczony słupkami znacznikowymi. Uczestnik postępowania zakwestionował także wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu wskazaną przez wnioskodawców z uwagi na legalność budowy gazociągu, wiedzę wnioskodawców o posadowieniu urządzenia przesyłowego na ich gruncie w dacie zakupu nieruchomości i usankcjonowanie przebiegu gazociągu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nadto, uczestnik postępowania podniósł, że wnioskodawcy nie wskazali na podstawie jakich kryteriów ustalili wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Wnioskodawcy, A. M. (1) i R. M. są właścicielami na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej nieruchomości gruntowej położonej w K. gmina P. składającej się między innymi z działek gruntu nr (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Lubinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...) oraz nieruchomości położonej w K. gmina P. składającej się między innymi z działki gruntu nr (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Lubinie prowadzi księgę wieczystą Kw (...).

**DOWODY:** odpis z księgi wieczystej Kw (...) k.15-19 akt,

odpis z księgi wieczystej Kw (...) k.20-22 akt.

Przez powyższe działki gruntu nr (...) położonych w K. gmina P. należące do wnioskodawców przebiega gazociąg należący i wchodzący w skład przedsiębiorstwa uczestnika postępowania, (...) S.A. w W. Oddział we W..

Powyższy gazociąg został wybudowany na podstawie decyzji lokalizacyjnej nr 1/70 Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej we W. z dnia 13 lipca 1970r. i został oddany do eksploatacji w 1972r.

Przebieg gazociągu uczestnika postępowania na wyżej wymienionych gruntach wnioskodawców jest oznaczony na tych gruntach zewnętrznymi słupkami oznaczeniowymi. Nadto, w odległości około 200-250 metrów od działek wnioskodawców znajduje się przy nieutwardzonej drodze gminnej betonowy słupek oznaczeniowy gazociąg uczestnika postępowania o wysokości około 1 metra, pomalowany w dolnej połowie na biało, a w górnej na żółto. Od drugiej strony drogi w odległości około 300 metrów od gruntu wnioskodawców znajduje się kolejny słupek oznaczeniowy, betonowy, także o wysokości około 1 metra, pomalowany w dolnej części na żółto, oznaczający przebieg gazociągu uczestnika postępowania.

**DOWODY:** kopia mapy zasadniczej k.14 akt,

kopia wypisu z planu z dnia 2 sierpnia 2010r. k.12 akt,

kopia odpisu decyzji lokalizacyjnej nr 1/70 k.31 akt,

wyciąg z dokumentacji (...) Gaz (...) /W. k.32 akt,

dokumentacja remontu kapitalnego i przebudowy gazociągu

k.91-125 akt,

protokół oględzin nieruchomości k.150-151 akt,

dokumentacja fotograficzna k.126, k.128-131 akt,

zeznania świadków:

- J. S. k.185-186 akt,

- Z. M. k.186 akt,

częściowo zeznania wnioskodawcy, R. M. k.186-187 akt.

Działka gruntu nr (...)położona w K. gmina P.została wpisana w 1964r. do rejestru gruntów jako własność J. K.. Na podstawie aktu własności ziemi Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w L.z dnia 21 listopada 1972r. nr 01-457/548/83 jako właścicielkę wyżej wymienionej działki gruntu w miejsce poprzedniego właściciela J. K.w rejestrze gruntów wpisano A. F., która w dniu 15 kwietnia 1991r. sprzedała tę działkę gruntu wnioskodawcom, R.i A. M. (1), którzy nadal są właścicielami tej działki gruntu.

Działka gruntu nr (...)położona w K. gmina P.została w 1964r. wpisana do rejestru gruntów jako własność F. F.i następnie na podstawie postanowienia Sądu Powiatowego w L.z dnia 22 września 1969r. sygn.akt Ns 286/69 działka ta stała się własnością Skarbu Państwa. Działkę tę wnioskodawcy nabyli na własność w dniu 15 października 1981r. i nadal są jej właścicielami.

Działka gruntu nr (...)położona w K. gmina P.została wpisana w 1964r. do rejestru gruntów jako własność Z. Ś.. Na podstawie decyzji Naczelnika Gminy P.z dnia 10 grudnia 1987r. nr 156/87 działka ta została przekazana na własność Skarbowi Państwa. W dniu 16 lutego 1989r. wnioskodawcy, R. M.i A. M. (2)zakupili tę działkę gruntu i nadal są jej właścicielami.

**DOWODY:** pismo Starostwa Powiatowego w P. k.33 akt,

wypisy z rejestru gruntów k.86-90 akt,

zeznania wnioskodawcy, R. M. k.186 akt.

Gazociąg przebiegający przez powyższe działki gruntu nr (...)w K. gmina P.został wybudowany w 1972r. i stanowił własność przedsiębiorstwa państwowego (...)Okręgowe Zakłady Gazownictwa we W., które w 1976r. zostało połączone z (...) Zakładami (...)we W., następnie przekształconymi w 1982r. w przedsiębiorstwo państwowe, (...)z siedzibą w W..

Na podstawie aktu notarialnego z dnia 21 października 1996r. przedsiębiorstwo państwowe (...) w W. zostało przekształcone w jednoosobową spółkę akcyjną Skarbu Państwa, ze skutkiem od dnia wpisania spółki do rejestru handlowego.

Umową przeniesienia własności, prawa użytkowania wieczystego oraz innych praw zawartą w formie aktu notarialnego z dnia 15 października 2008r., uczestnik postępowania, (...) S.A.w W.nabył od (...) S.A.w W.między innymi prawo własności gazociągu przebiegającego przez działki gruntu wnioskodawców nr 5, nr 7 i nr 8 w K..

**DOWODY:** wypis aktu notarialnego z dnia 15 października 2008r. k.54-61 akt,

wypis aktu notarialnego z dnia 21 października 1996r. k.62-69 akt,

zarządzenie z dnia 1 sierpnia 1982r. k.70-80 akt.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010r. wnioskodawca, R. M.wezwał uczestnika postępowania, (...) S.A.w W.do wypłaty na rzecz wnioskodawców odszkodowania za bezumowne korzystanie z działek gruntu nr (...)w K. oraz ustanowienie służebności przesyłu.

W piśmie z dnia 18 stycznia 2010r. uczestnik postępowania poinformował wyżej wymienionego wnioskodawcę o odmowie wypłaty odszkodowania i odmowie zawarcia umowy ustanawiającej wnioskowaną służebność przesyłu z uwagi na nabycie służebności przesyłu przez zasiedzenie, które to stanowisko uczestnik postępowania podtrzymał w dalszej korespondencji z wnioskodawcą, przed wszczęciem postępowania sądowego w przedmiotowej sprawie.

**DOWODY:** pismo z dnia 19 sierpnia 2011r. k.4 akt,

pismo z dnia 4 sierpnia 2011r. k.5 akt,

pismo z dnia 16 maja 2011r. k.6 akt,

pismo z dnia 21 marca 2011r. k.7 akt,

pismo z dnia 7 lutego 2011r. k.8-9 akt,

pismo z dnia 18 stycznia 2010r. k.10 akt,

pismo z dnia 20 stycznia 2011r. k.11 akt,

pismo z dnia 10 sierpnia 2010r. k.11a akt.

### **Sąd zważył co następuje:**

Wniosek nie był zasadny, a przez to podlegał oddaleniu.

Zgodnie z art.305<sup>1</sup> kc, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art.49§1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu).

Zgodnie także z art.305<sup>2</sup>§2 kc, jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art.49§1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

Zgodnie także z art.305<sup>4</sup> kc, do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o służebnościach gruntowych.

W przedmiotowej sprawie zostały formalnie spełnione przesłanki określone w art.305<sup>1</sup> kc i w art.305<sup>2</sup>§2 kc do ustanowienia służebności przesyłu na działkach gruntu położonych w K. gmina P.nr 5, 7 i 8 stanowiących własność wnioskodawców na rzecz uczestnika postępowania.

Uczestnik postępowania bowiem korzysta z wyżej wymienionych działek gruntu wnioskodawców poprzez posadowienie w tym gruncie stanowiących własność uczestnika postępowania urządzeń służących do doprowadzania gazu, które to urządzenia wchodzi w skład tego przedsiębiorstwa przesyłowego.

Uczestnik postępowania także przed wszczęciem postępowania sądowego w przedmiotowej sprawie w korespondencji kierowanej do wnioskodawcy, R. M. odmówił umownego ustanowienia służebności przesyłu na powyższych działkach gruntu wnioskodawców.

W ocenie Sądu jednakże, mimo spełnienia powyższych przesłanek do sądowego ustanowienia służebności przesyłu, brak było podstaw do ustanowienia tej służebności, gdyż uczestnik postępowania, zgodnie z jego twierdzeniami, nabył już tę służebność przesyłu już wcześniej, przed wszczęciem postępowania sądowego w przedmiotowej sprawie z mocy prawa przez zasiedzenie tej służebności.

Obciążenie nieruchomości prawem rzeczowym ograniczonym w postaci służebności przesyłu za stosownym wynagrodzeniem następuje w wyniku umowy o ustanowienie służebności przesyłu, orzeczenia sądowego lub decyzji administracyjnej.

Natomiast w przypadku nabycia służebności z mocy samego prawa w związku z zasiedzeniem służebności przesyłu powoduje, że służebność ta powstaje bez wynagrodzenia za korzystanie z gruntu w ramach tej służebności.

W związku z tym, że do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące służebności gruntowych, dopuszczalne jest nabycie tej służebności przesyłu bez wynagrodzenia przez zasiedzenie.

Zgodnie z art.292 kc, służebność gruntowa może być nabyta przez zasiedzenie tylko w wypadku, gdy polega na korzystaniu z trwałego i widocznego urządzenia. Przepisy o nabyciu własności nieruchomości przez zasiedzenie stosuje się odpowiednio.

Jak ustalił Sąd w toku niniejszego postępowania, uczestnik postępowania korzysta z działek gruntu należących do wnioskodawców nr 5, 7 i 8 w K. poprzez posadowienie w tym gruncie swych urządzeń służących do przesyłu gazu. Urządzenia te są posadowione w gruncie wnioskodawców i nie są widoczne na tym gruncie.

Jednakże obecnie na tym gruncie znajdują słupki oznaczeniowe uczestnika postępowania świadczące o tym, że przez grunt ten przebiega gazociąg.

Z zeznań świadków J. S. i Z. M. wynikało także, że słupki znacznikowe na gruncie wnioskodawców były tam posadowione także w przeszłości, gdyż na ich podstawie pracownicy uczestnika postępowania i jego poprzedników dokonywali okresowego obchodu gazociągu i sprawdzania jego sprawności i szczelności.

Sąd uwzględnił zeznania wyżej wymienionych świadków na powyższe okoliczności, gdyż zeznania te były spójne, logiczne i świadczyły także o tym, że bez tych zewnętrznych oznaczeń gazociągu pracownicy uczestnika postępowania i jego poprzedników nie mieliby możliwości ustalenia którędy gazociąg faktycznie przebiega i dokonywania jego koniecznych przeglądów.

Sąd natomiast nie uwzględnił zeznań świadków, J. Ł., J. F. i W. L. na okoliczność, jakoby słupki oznaczające przebieg gazociągu uczestnika postępowania na gruncie wnioskodawców w przeszłości na tym gruncie nie były posadowione.

W ocenie Sądu powyżej zeznania powyżej wskazanych świadków stanowiły jedynie poparcie twierdzeń wnioskodawców i nie stanowiły miarodajnego dowodu, że słupków oznaczeniowych na gruncie wnioskodawców wcześniej, przed wszczęciem postępowania w przedmiotowej sprawie faktycznie nie było.

Nadto, nawet jeżeli przyjąć, że słupki te zostały posadowione na gruncie wnioskodawców w okresie niedługim od wszczęcia postępowania sądowego w przedmiotowej sprawie, to Sąd ustalił na podstawie dokonanych oględzin nieruchomości wnioskodawców i terenu przyległego, że w niedalekiej odległości od gruntu wnioskodawców znajdują się inne słupki betonowe i inne urządzenia przesyłowe uczestnika postępowania, świadczące o przebiegu gazociągu uczestnika postępowania przez grunt wnioskodawców.

Jak wypowiedział się Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6 lipca 2011r. sygn.akt ICSK 157/11 cyt.: „Dla nabycia przez zasiedzenie służebności przesyłu (art.292 k.c. w zw. z art.305<sup>4</sup> k.c.) nie jest niezbędne, by widoczne elementy trwałego urządzenia, będącego przedmiotem korzystania przez przedsiębiorcę przesyłowego, znajdowały się na nieruchomości, którą obciążać ma ta służebność.”.

Sąd podziela powyższy pogląd Sądu Najwyższego, który ma pełne zastosowanie w przedmiotowej sprawie, gdyż w ocenie Sądu także słupki betonowe znajdujące się poza gruntem wnioskodawców, w bliskiej odległości od tego gruntu świadczyły o tym, że przez grunt ten przebiega gazociąg należący do uczestnika postępowania.

Natomiast okoliczność podnoszona przez wnioskodawcę, R. M. w zeznaniach składanych przed Sądem, że te betonowe słupki poza gruntem wnioskodawców były wcześniej nie zauważone przez wnioskodawcę, nie może stanowić podstawy do przyjęcia, że widocznych elementów trwałego urządzenia uczestnika postępowania świadczących o przebiegu gazociągu faktycznie w pobliżu gruntu wnioskodawców nie było.

Zgodnie z art.172§1 kc, posiadacz nieruchomości nie będący jej właścicielem nabywa własność, jeżeli posiada nieruchomość nieprzerwanie od lat dwudziestu jako posiadacz samoistny, chyba że uzyskał posiadanie w złej wierze.

Zgodnie także z art.172§2 kc, po upływie lat trzydziestu posiadacz nieruchomości nabywa jej własność, choćby uzyskał posiadanie w złej wierze.

W ocenie Sądu uczestnik postępowania wykazał w przedmiotowej sprawie, że nabył już służebność przesyłu na działkach gruntu nr (...)w K. należących do wnioskodawców z mocy prawa przez zasiedzenie, a przez to brak było możliwości uwzględnienia wniosku o ustanowienie tej służebności obecnie na mocy orzeczenia sądowego.

Jak wynikało z dokumentacji przedstawionej przez uczestnika postępowania w toku niniejszego postępowania, gazociąg biegnący między innymi przez działki wnioskodawców, a należący do uczestnika postępowania został wybudowany w 1972r. i od tego czasu poprzednicy uczestnika postępowania tj. przedsiębiorstwa państwowe, spółka akcyjna, a następnie uczestnik postępowania w sposób nieprzerwany korzystali z gruntu wnioskodawców faktycznie, jako posiadacze służebności przesyłu.

W ocenie Sądu uczestnik postępowania nabył służebność przesyłu na działkach gruntu wnioskodawców po upływie dwudziestu lat nieprzerwanego korzystania z tych gruntów, jako posiadacz samoistny tej służebności, będący w dobrej wierze.

Gazociąg na gruncie wnioskodawców został bowiem w 1972r. posadowiony zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami prawa, na podstawie wymaganej prawem decyzji administracyjnej i brak było jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, aby w dacie wybudowania tego gazociągu którykolwiek z ówczesnych właścicieli tych gruntów nie wyrażał zgody na wybudowanie tego gazociągu.

Przez kilkadziesiąt więc lat poprzednicy uczestnika postępowania, a następnie uczestnik postępowania korzystali z gruntu wnioskodawców jako samoistny posiadacz służebności przesyłu, przy wykorzystaniu legalnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa gazociągu.

Zgodnie także z art.176§1 kc, jeżeli podczas biegu zasiedzenia nastąpiło przeniesienie posiadania, obecny posiadacz może doliczyć do czasu, przez który sam posiada, czas posiadania swego poprzednika, Jeżeli jednak poprzedni posiadacz uzyskał posiadanie nieruchomości w złej wierze, czas jego posiadania może być doliczony tylko wtedy, gdy łącznie z czasem posiadania obecnego posiadacza wynosi przynajmniej lat trzydzieści.

Jak wynikało także z pisemnej informacji Starostwa Powiatowego w P.z dnia 24 listopada 2010r. zawartej w aktach sprawy oraz wypisów z rejestru gruntów zawartych także w aktach sprawy, działka nr (...)położona w K. w dacie wybudowania gazociągu na tej działce tj. w 1972r. należała do A. F., a następnie od 1991r. nieprzerwanie do chwili obecnej stanowi własność wnioskodawców.

Dlatego też, poprzednik uczestnika postępowania, Skarb Państwa - przedsiębiorstwo państwowe (...) w W. nabył służebność przesyłu na tej działce gruntu po upływie dwudziestu lat od posadowienia gazociągu na tym gruncie tj. z dniem 31 grudnia 1992r., skoro nie można ustalić jednoznacznie, w którym konkretnie dniu w 1972r. gazociąg został oddany do eksploatacji.

Natomiast działka gruntu nr (...)w K., w dacie wybudowania gazociągu w 1972r. stanowiła własność Skarbu Państwa, a od 15 października 1981r. własność wnioskodawców.

W związku z tym, że gazociąg został wybudowany w 1972r. na gruncie Skarbu Państwa przez przedsiębiorstwo państwowe stanowiące także własność Skarbu Państwa, okres zasiedzenia służebności przesyłu na tej działce dla poprzednika uczestnika postępowania rozpoczął się z datą nabycia tej działki gruntu przez wnioskodawców, a więc od dnia 15 października 1981r., a zakończył się w dniu 15 października 2001r., z jaką to datą poprzednik uczestnika postępowania tj. (...) S.A. w W. nabyło służebność przesyłu na tej działce gruntu z mocy prawa przez zasiedzenie.

Natomiast, działka gruntu nr (...)w K. w 1972r. stanowiła własność Z. Ś., od dnia 10 grudnia 1987r. stanowiła własność Skarbu Państwa, a od dnia 16 lutego 1989r. własność wnioskodawców.

Uczestnik postępowania nabył więc służebność przesyłu w związku z korzystaniem z działki gruntu nr (...)w K. w dniu 16 lutego 2009r., gdyż nie mógł doliczyć do okresu swego korzystania z tego gruntu okresów posiadania swych poprzedników, w związku z tym, że okres posiadania został przed dniem 16 lutego 1989r. przerwany posiadaniem tego prawa przez Skarb Państwa na własnym gruncie.

Jak wynikało z powyższych ustaleń Sądu poprzednicy prawni uczestnika postępowania nabyli już nieodpłatnie przed wszczęciem postępowania w przedmiotowej sprawie służebność przesyłu działek gruntu nr (...) należących do wnioskodawców przez zasiedzenie, która to służebność przysługuje obecnie uczestnikowi postępowania jako następcy prawnemu.

Nadto, uczestnik postępowania nabył także z mocy prawa przed wszczęciem postępowania w przedmiotowej sprawie samodzielnie, nieodpłatnie z mocy prawa przez zasiedzenie służebność przesyłu działki nr (...) należącej do wnioskodawców, doliczając przy tym do okresu tego zasiedzenia okres posiadania tej służebności przez swych poprzedników prawnych.

Dlatego też, z uwagi na powyższe okoliczności brak było możliwości ponownego ustanowienia przez Sąd zgodnie z wnioskiem R.i A. M. (1)służebności przesyłu na rzecz uczestnika postępowania na działkach gruntu nr 5. 7 i 8 w K., skoro uczestnik postępowania nabył już wcześniej tę służebność z mocy prawa przez zasiedzenie.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji niniejszego postanowienia.

O kosztach postępowania jak w punkcie II i III sentencji postanowienia Sąd orzekł na podstawie art.520§2 i §3 kpc, mając na uwadze fakt, że interesy uczestników postępowania były sprzeczne, a wniosek R. i A. M. (1) w żadnym zakresie nie został uwzględniony. Przez to w ocenie Sądu wnioskodawcy powinni zwrócić uczestnikowi postępowania poniesione koszty udziału w sprawie pełnomocnika, których wysokość Sąd ustalił na podstawie §7 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002r. nr 163 poz.1349 z późn.zm.).