

Sygn. akt: I C 2622/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2020r.

Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Witold Cieślik

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Ewelina Kurdziel

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2020r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. F.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A.

w W. na rzecz powódki M. F. kwotę 10.676,20 zł (dziesięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt sześć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 25 września 2017 r. do dnia zapłaty,

II. oddala dalej idące powództwo,

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 4.651,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Lubinie kwotę 1.798,73 zł tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

sygn. akt I C 2622/17

UZASADNIENIE (TRANSKRYPCJA)

[Sędzia Przewodniczący Cieślik Witold 00:03:00.864]

W sprawie zostanie wygłoszone uzasadnienie. Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Lubinie w sprawie o sygnaturze akt I C 2622/17. Powódka M. F. domagała się zasądzenia od strony pozwanej (...) SA w W. kwoty 9.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 24 września 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 1.676 zł 20 gr wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, jednocześnie zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że została poszkodowana w wyniku wypadku komunikacyjnego. W związku z powyższym wypłacone zostało jej zadośćuczynienie w kwocie 12.000 zł, które w ocenie powódki jest zaniżone. W związku z powyższym powódka domagała się uzupełnienia tego zadośćuczynienia o wskazaną w pozwie kwotę, a nadto zwrotu poniesionych przez nią wydatków związanych z leczeniem w wysokości 1.676 zł 20 gr tytułem zwrotu kosztów wynikających z przedstawionych przez nią faktur za okres od dnia 30 czerwca 2016 r. do 23 maja 2017 r. Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa, obciążenie powódki kosztami procesu, których to powódka również domagała się z kolei od strony pozwanej. Jednocześnie wskazała, że przyznane zadośćuczynienie jest adekwatne do doznanej przez powódkę krzywdy, a poza tym zrekompensowała jej również koszty związane z leczeniem. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. W dniu 6 czerwca 2016 r. w czasie przechodzenia przez jezdnię powódka M. F. została uderzona przez cofający samochód, którego sprawca był ubezpieczony w zakresie

OC u strony pozwanej w (...) SA w W.. U powódki w wyniku tego zdarzenia stwierdzono złamanie trzonu kości ramiennej lewej oraz stłuczenie klatki piersiowej. W dniu 7 czerwca 2016 r. była ona leczona operacyjnie. Złamanie zespolono za pomocą płyty medgal [? 00:08:27.664]. W dniu 10 czerwca 2016 r. została wypisana z oddziału, miała unieruchomioną kończynę ortezą ponad miesiąc. Na kontrole chodziła do szpitala w L., a potem do chirurga w P.. Korzystała z rehabilitacji. Obecnie cierpi na szумы, ma zawroty głowy. Była też w poradni audiologicznej. Obecnie ma bóle lewego stawu skokowego, źle chodzi, ma bóle w lewym stawie kolanowym, także po lewej stronie klatki piersiowej, odczuwa dolegliwości bólowe ręki na zmianę pogody. W wyniku doznanych obrażeń w szczególności dotyczących stanu po złamaniu kości ramiennej lewej i zespoleniu gwoździem śródstypkowym doznała ona 10-procentowego trwałego uszczerbku na zdrowiu. W badaniu neurologicznym fizykalnym nie stwierdzono u powódki objawów ogniskowych, porażennych i ubytkowych. Zdarzenie z dnia 6 czerwca 2016 r. wywołało u powódki M. F. zaburzenia adaptacyjne z komponentą lękowo-depresyjną. Obecnie nasilenie objawów depresyjnych i lękowych jest niewielkie, rokowanie na przyszłość jest pomyślne. Jako dowody należy powołać opinie biegłych przeprowadzone w toku niniejszego postępowania, dowody z dokumentów dotyczących leczenia powódki zawarte w aktach sprawy. W wyniku leczenia powypadkowego powódka w okresie od 30 czerwca 2016 r. do 23 maja 2017 r. poniosła koszty związane z zakupem lekarstw oraz kosztami przeprowadzonych zabiegów rehabilitacyjnych w łącznej kwocie 1.676 zł 20 gr. Jako dowody w tym zakresie należy powołać faktury VAT wyszczególnione w pozwie, a znajdujące się w aktach sprawy. Sąd zważył, co następuje. Zdaniem Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie niemal w całości, a jedynie w nieznacznej części dotyczącej odsetek podlegało oddaleniu. W niniejszej sprawie powódka domagała się zadośćuczynienia i odszkodowania w związku z wypadkiem komunikacyjnym w wyniku, którego doznała stwierdzonych u niej, w świetle przeprowadzonych dowodów z opinii biegłych, jak również zabezpieczonej w sprawie dokumentacji leczenia, obrażeń, które w ocenie Sądu skutkowało..., skutkowało daleko idącym utrudnieniem w życiu powódki. Poniosła również koszty leczenia tychże obrażeń, które wykazała przedstawionymi w sprawie dokumentami w postaci faktur VAT potwierdzających poniesione wydatki w tym zakresie za okres wskazany w pozwie. Zgodnie z art. 822 par. 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim wobec, których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Odpowiedzialność gwarancyjna strony pozwanej z tytułu umowy ubezpieczenia OC uzależniona jest od istnienia deliktowej odpowiedzialności cywilnej osoby objętej ochroną ubezpieczeniową z tego tytułu. Powstanie obowiązku odszkodowawczego z tytułu czynu niedozwolonego po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody uzależnione jest od trzech przesłanek zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże odpowiedzialność odszkodowawczą, wyrządzenia szkody oraz występowania adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem a szkodą. Wszystkie te elementy w sprawie zaistniały. Powódka udokumentowała niekwestionowaną przez pozwanego ubezpieczyciela dokumentacją leczenia powypadkowego, że w wyniku wypadku doznała urazu stwierdzonego w tejże dokumentacji, co skutkowało daleko idącymi dolegliwościami wymagającymi leczenia i rehabilitacji. W świetle art. 444 § 1 k.c. w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty, natomiast stosownie do treści art. 445 § 1 k.c. w powyższym przypadku sąd może przyznać odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Zadośćuczynienie jest szczególną formą naprawienia niemajątkowej szkody na osobie, stanowiąc rodzaj rekompensaty pieniężnej za doznane przez osobę pokrzywdzoną czynem niedozwolonym cierpienia fizyczne oraz psychiczne i powinno ułatwić przezwycięzenie przez nią ujemnych przeżyć psychicznych. W świetle przedstawionych w sprawie dowodów zdaniem Sądu powódka w pełni wykazała, że należy się jej dopłata do ubez..., do zadośćuczynienia przyznanego jej przez ubezpieczyciela w postępowaniu przedsądowym, jak również wykazała potrzebę zwrotu na jej rzecz poniesionych przez nią kosztów leczenia, pozostających także w adekwatnym związku przyczynowym z zaistniałym wypadkiem komunikacyjnym. W tych okolicznościach Sąd mając na uwadze przeprowadzone dowody uwzględnił powództwo, a jedynie oddalił w zakresie, w jakim strona powodowa bezzasadnie domagała się odsetek za okres wcześniejszy niż wynika to z opóźnienia strony pozwanej w świetle art. 481 k.c., a mianowicie po 30 dniach od doręczenia stronie pozwanej odpisu pozwu. We wskazanych okolicznościach Sąd na podstawie art. 100 k.p.c. obciążył w całości stronę pozwaną kosztami procesu, w tym kosztami należnymi powódce, obejmującymi wpis w kwocie 534 zł, zaliczkę w kwocie 500 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 300..., przeproszam 3.600 zł i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz w zakresie dotychczas wydatkowanym tymczasowo ze środków tutejszego Sądu, co obejmuje kwotę 147 zł 80 gr na poczet wynagrodzenia biegłego S. G., 453

zł 46 gr na poczet wynagrodzenia biegłej E. M., 32 zł 39 gr na poczet uzupełniającej opinii biegłego S. G., 582 zł 84 zł wynagrodzenia biegłego T. C. oraz 582 zł 24 gr wynagrodzenia biegłej B. L. **[? 00:22:26.104]**. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł o nakazaniu uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kwoty wskazanej w pkt. 4 wyroku, zgodnie z art. 113 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Dziękuję.