

**Sygn. akt: I C-upr 448/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Tabor-Wytrykowska
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Jagiera

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 r. w Legnicy

sprawy z powództwa strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko pozwanemu P. F.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. F. na rzecz strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 372,69 zł (trzysta siedemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 15 maja 2011r. do dnia zapłaty;

II. oddała dalej idące powództwo;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 151,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I Cupr 448/13**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Lublinie, a skierowanym przeciwko pozwanemu P. F. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie w nim od pozwanego na swoją rzecz kwoty 1 904,93 zł złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, tj. od 15 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji nabyła od pierwotnego wierzyciela (...) S.A. wierzytelność wynikającą z umowy ubezpieczenia oc pojazdów komunikacyjnych, jaka łączyła to towarzystwo z pozwanym.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 1 lutego 2013 r., sygn. akt XVI Nc-e 101341/13, Sąd Rejonowy w Lublinie XVI Wydział Cywilny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej zwrot kosztów postępowania w wysokości 630,00 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany P. F. podniósł, że informował (...) S.A. o należnych mu zniżkach w ubezpieczeniu oc w wysokości 60 %. Nie dokonano korekty i naliczono mu składkę do zapłaty bez uwzględnienia jakichkolwiek zniżek, z czym pozwany nie zgadza się.

Na podstawie art. 505<sup>36</sup> § 1 k.p.c. skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego spowodowało utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy jako właściwemu.

W toku sprawy przed Sądem Rejonowym w Legnicy obie strony podtrzymały swoje stanowiska.

W szczególności, w odpowiedzi na sprzeciw z dnia 17 lipca 2013 r., strona powodowa zarzuciła, iż pozwany nie udowodnił faktu poinformowania towarzystwa o zniżkach.

Na rozprawie w dniu 10 września 2013 r. pozwany podtrzymał swoje stanowisko.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W związku z nabyciem w dniu 16 listopada 2010 r. przez pozwanego P. F. pojazdu marki V. (...), nr rej (...) S.A. w S. wygenerowało potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia oc za okres od 16 listopada 2010 r. do 14 kwietnia 2011 r. Pozwany został obciążony obowiązkiem uiszczenia składki w wysokości 372,69 zł w terminie do 14 maja 2011 r. Składka uwzględniała zniżkę w wysokości 10 % z tytułu wieku posiadacza pojazdu oraz fakt zapłacenia części składki przez poprzedniego właściciela pojazdu.

#### ***Dowód:***

- ***polisa z dnia 16.11.2010 r., k. 19.***

W dniu 15 kwietnia 2011 r. pomiędzy (...) S.A. w S. a pozwanym P. F. zwarta została umowa ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego marki V. (...), nr rej (...) na okres od 15 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2012 r. W ramach tej umowy należna składka wyniosła 1 210 zł.

#### ***Dowód:***

- ***polisa z dnia 15.04.2011 r., k. 20.***

W dniu 28 maja 2012 r. strona powodowa (...) Sp. z o.o. w W. zawarła z (...) S.A. w S. umowę cesji wierzytelności, której przedmiotem było przeniesienie pieniężnych wierzytelności przysługujących (...) wobec dłużników z tytułu niezapłaconych składek ubezpieczeniowych wynikających z zawarcia umów obowiązkowych ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów, których szczegółowy wykaz stanowił załącznik nr 1.

Pismem z dnia 03 października 2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 1 850,82 zł, wynikającej z polisy z 16 listopada 2010 r. i 15 kwietnia 2011 r.

#### ***Dowód:***

- ***umowa nr (...) z dnia 28.05.2012 r., k. 17-18,***
- ***pismo strony powodowej z dnia 03.10.2012 r., k. 21***

#### ***Sąd zważył:***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Obowiązkiem strony powodowej było nie tylko wykazanie faktu nabycia wierzytelności z tytułu zapłaty składki w ramach obowiązkowego ubezpieczenia posiadacza pojazdu mechanicznego w drodze cesji, ale także przedmiotu zobowiązania pozwanego, w tym jego wysokości i wymagalności. Powyższe wynika z ogólnych reguł dowodzenia w procesie cywilnym (art. 6 k.c.), a nadto z istoty przelewu wierzytelności (art. 509 k.c.), która zakładając następstwo prawne pod tytułem ogólnym, przewiduje wstąpienie przez cesjonariusza w całość sytuacji prawnej poprzednika (cedenta).

W sprawie pozwany nie kwestionował, że łączyła go z (...) S.A. w S. umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Sporna była natomiast wysokość żądania z tytułu składki.

Strona powoda ograniczyła swoją inicjatywę dowodową wyłącznie do umowy cesji, polis z dnia 16 listopada 2010 r. i 15 kwietnia 2011 r. oraz wezwania pozwanego do zapłaty. Na uwagę zasługuje okoliczność, iż do umowy cesji nie został jednak dołączony załącznik nr 1, obejmujący wykaz wierzytelności, określonych podmiotowo i przedmiotowo, a zbywanych przez (...) Towarzystwo S.A. na rzecz (...) Sp. z o.o. Jedynym dokumentem uprawniającym nabycie przez stronę powodową wierzytelności przeciwko P. F. z tytułu obu polis jest więc wezwanie do zapłaty z dnia 3 października 2012 r. Z mocy art. 245 k.p.c. dokument ten nie jest jednak dowodem istnienia zobowiązania, gdyż jako dokument prywatny stanowi jedynie dowód tego, że osoba która go podpisała, złożyła oświadczenia zawarte w dokumencie. Dodatkowo treść tego dokumentu pozostaje w rażącej sprzeczności z treścią polisy z dnia 15 kwietnia 2011 r., z której wynika, że składka za okres od 15 kwietnia 2011 do 15 kwietnia 2012 r. została opłacona jednorazowo.

W tych okolicznościach należało przyjąć, że powód nie udowodnił nie tylko tego, iż nabył wierzytelność w stosunku do P. F. z tytułu składki oc w wysokości 1 210 zł, ale również tego, że wierzytelność taka w ogóle istnieje.

Odmienne ustalenia i wnioski dotyczyły natomiast składki należnej na podstawie polisy z dnia 16 listopada 2010 r., gdzie w treści dokumentu polisy wyraźnie wskazano pozostałą do zapłaty kwotę 372,69 zł oraz termin jej uiszczenia, tj. 14 maja 2011 r. W efekcie, rozstrzygnięcie jak w pkt I wyroku, dotyczy należności objętej polisą z dnia 16 listopada 2010 r. i oparte jest na treści art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 509 § 1 k.c. O odsetkach w tym wypadku orzeczono na podstawie art. 481 k.c.

W pozostałym zakresie, tj. co do kwoty 1 210 zł jak i skapitalizowanych od tej kwoty odsetek, powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione, o czym orzeczono w pkt II wyroku, na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 509 § 1 k.c. i 6 k.c.

Sąd nie uwziął pod uwagę zarzutu pozwanego nieuwzględnienia zniżek. Pozwany nie wykazał, że okoliczności na jakie powoływał się, tj. wiek i bezszkodowa jazda, uprawniały go do zniżek w (...) Towarzystwo S.A. w wysokości 60 %, ani też, że poinformował towarzystwo o okolicznościach uzasadniających naliczenie tych zniżek.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c.