

Sygn. akt I C 344/13 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Głogowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Dorota Onufrowicz-Miara

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Kuśnierz

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2013 roku w Głogowie sprawy

z powództwa

(...).á r.l. z siedzibą w L.(L.)

przeciwko

J. G. (G.)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz strony powodowej (...).á r.l. z siedzibą w L.(L.) kwotę 159,000 złotych (sto pięćdziesiąt dziewięć 00/100 zł) z odsetkami ustawowymi od dnia 12 września 2009 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz strony powodowej (...).á r.l. z siedzibą w L.(L.) kwotę 90,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 344/13 upr

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...).ár.l. w L., w pozwie skierowanym przeciwko J. G., domagała się zasądzenia kwoty 159 złotych, z odsetkami ustawowymi od dnia 12 września 2009 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji przejęła od (...) S.A. w W. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu drugiej raty składki z polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Strona powodowa wskazała, że do dnia dzisiejszego pozwany nie uregulował wskazanej wyżej kwoty zadłużenia.

Nakazem zapłaty z dnia 20 czerwca 2012 roku, wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, zasądzono od pozwanego na rzecz strony powodowej należność dochodzoną pozwem, wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty J. G. wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że w związku z tym, że od 2008 roku nie przebywa w miejscu zamieszkania, a tam była wysyłana do niego wszelka korespondencja, nie mógł wywiązać się z odpowiedzi i stąd strona powodowa naraziła go na dodatkowe koszty przez brak wysłania zawiadomienia na jego faktyczny adres zamieszkania. J. G. podał, że od dnia 21 października 2010 roku przebywa w zakładzie karnym, w związku z czym ustalenie jego adresu nie powinno być trudne. Pozwany zarzucił, że na stronie powodowej spoczywał obowiązek ustalenia adresu jego faktycznego pobytu. Wskazał, że brak doręczenia pozwu pozbawił go możliwości zawarcia ugody ze stroną powodową i naraził na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów procesu (k – 26-27).

W dalszym toku sprawy pozwany wskazał, że samochód którego sprawa dotyczy i za który nie jest opłacona składka został mu skonfiskowany przez Sąd Rejonowy we Wschowie, przez co pozwany samochodu tego nie używał i dlatego nie opłacił wskazanej raty składki (k – 55).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

W 2009 roku J. G. zawarł z (...) S.A. w W. polisę dotyczącą ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej samochodu osobowego S. (...). Składka ubezpieczeniowa rozłożona została na dwie raty, z czego przy zawarciu umowy J. G. uiścił pierwszą.

Dowód: - przesłuchanie pozwanego – k – 62.

Przed terminem zapłaty drugiej raty składki ubezpieczeniowej samochód J. G. został zatrzymany na potrzeby postępowania karnego.

Dowód: - przesłuchanie pozwanego – k – 62 verte.

W dniu 21 października 2010 roku J. G. został aresztowany i do chwili obecnej przebywa w zakładzie karnym. J. G. nie zawiadamiał ubezpieczyciela o zmianie adresu pobytu po osadzeniu w areszcie śledczym, a następnie w zakładzie karnym, jak również o tym, że jego samochód został zatrzymany na potrzeby postępowania karnego.

Dowód: - przesłuchanie pozwanego – k – 62 verte.

J. G. jest zatrudniony w zakładzie karnym, za wynagrodzeniem w kwocie 300 złotych, z czego kwota 150 złotych potrącana jest na poczet kasy zapomogowo-pożyczkowej.

Dowód: - przesłuchanie pozwanego – k – 62 verte.

W dniu 23 września 2011 roku (...) S.A.w W.przeniosła w drodze umowy cesji na (...)á r.l. w L.wierzytelność jaką posiadała wobec J. G.z tytułu drugiej raty składki o.c.

Dowód: - kopia umowy przelewu wierzytelności – k – 33 verte,

- kopia zawiadomienia – k – 38 verte.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodzie z przesłuchania pozwanego, pomocniczo zaś na dowodach z dokumentów w postaci umowy cesji i zawiadomienia o przelewie.

Poza sporem w sprawie pozostawało, że pozwany zawarł z (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej dotyczącą samochodu S. (...). Pozwany nie kwestionował również tego, że wierzytelność ta została zbyta przez Towarzystwo (...) na rzecz strony powodowej. Podobnie bezsporne w sprawie było, że pozwany nie uiścił drugiej raty składki OC, jak również jej wysokość i data wymagalności.

Pozwany zarzucał natomiast, że ponieważ nie korzystał ze spornego samochodu w okresie gdy druga rata składki stała się wymagalna to nie powinien uiszczać tej raty składki. Ponadto zaś pozwany zarzucał, że nie powinien ponosić kosztów niniejszego postępowania, gdyż wynika ono wyłącznie z nieuzasadnionego postępowania strony powodowej, która nie wysyłała mu zawiadomień na adres zakładu karnego.

Argumenty pozwanego nie zasługują jednak na uwzględnienie. Obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej nie wiąże się bowiem z faktycznym wykorzystywaniem samochodu którego umowa dotyczy, ale z zawarciem umowy

ubezpieczenia na określony czas. Przez okres ubezpieczenia wskazany w umowie ubezpieczyciel zobowiązuje się udzielać ubezpieczanemu ochrony ubezpieczeniowej i ponosić odpowiedzialność za ryzyka wskazane w umowie ubezpieczenia i właśnie z tego tytułu ubezpieczający zobowiązany jest uiścić składkę ubezpieczeniową. Stąd okoliczność że pozwany nie korzystał z samochodu w okresie wymagalności drugiej raty składki ubezpieczeniowej nie zwalniał go z odpowiedzialności za jej zapłatę. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że pozwany nie wypowiedział umowy ubezpieczenia. Ponadto zaś nie poinformował ubezpieczyciela o zmianie swojego adresu zamieszkania. Zgodnie z łączącą strony umową to właśnie pozwany miał obowiązek zawiadomić ubezpieczyciela o każdej zmianie swojego miejsca zamieszkania. Skoro pozwany nie dopełnił tego obowiązku powinien ponieść konsekwencje swojego nierzetelnego w tym zakresie zachowania wobec ubezpieczyciela. Sąd nie znalazł również podstaw by nie obciążać pozwanego kosztami postępowania. Pozwany wiedział, jak sam wskazał w toku przesłuchania, że pozostaje do zapłaty druga rata składki o.c. Pomimo tego nie skontaktował się z ubezpieczycielem celem jej uiszczenia, a przez brak zawiadomienia ubezpieczyciela o zmianie adresu pobytu uniemożliwił również ubezpieczycielowi kontakt w sprawie zapłaty tej składki. Stąd deklaracje pozwanego co do możliwości polubownej zapłaty składki, bez wszczynania postępowania sądowego, są wątpliwe. Pracując w zakładzie karnym i wiedząc o swoim zobowiązaniu pozwany mógł bowiem już dawno należność tą uregulować, gdyby faktycznie miał wolę zapłaty tego świadczenia, co jednak nie nastąpiło. Dlatego też wytoczenie powództwa w niniejszej sprawie było jedyną możliwością uzyskania przez stronę powodową tytułu wykonawczego, pozwalającego na egzekucję powyższej kwoty należności od pozwanego. Stąd zasadne było wszczęcie niniejszego postępowania. Brak więc podstaw by zwolnić pozwanego w jakiegokolwiek części z kosztów procesu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Ponieważ pozwany przegrał proces w całości, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zasądzono od niego na rzecz strony powodowej całość kosztów procesu na które składała się opłata od pozwu – 30 złotych i wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 60 złotych – łącznie 90 złotych.