

***Sygn. akt I C 1226/12 upr***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 marca 2013 roku

***Sąd Rejonowy w Głogowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:***

***Przewodniczący: SSR Dorota Onufrowicz-Miara***

***Protokolant: sekr. sąd. Paulina Kuśnierz***

***po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 roku w Głogowie sprawy***

***z powództwa***

***(...)á r.l. z siedzibą w L. (Luxembourg)***

***przeciwko***

***C. S. (S.)***

***o zapłatę***

oddala powództwo.

Sędzia:

***Sygn. akt I C 1226/12 upr***

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) á r. l. z siedzibą w L., w pozwie skierowanym przeciwko C. S., domagała się zasądzenia kwoty 191,01 złotych, z odsetkami ustawowymi od dnia 9 czerwca 2001 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji przejęła od C.(1)(...) Spółki z o.o.w W.wierzytelność wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową, zaś pozwany nie uregulował do dnia dzisiejszego należności z tego tytułu.

Nakazem zapłaty z dnia 27 października 2011 roku, wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazał zapłacić pozwanemu na rzecz strony powodowej należność dochodzoną pozwem, wraz z odsetkami i kosztami procesu ( k – 3 verte).

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwany C. S. wniósł o oddalenie powództwa, z uwagi na brak dostatecznych dowodów istnienia dochodzonego roszczenia wskazując, że zaprzecza by nie wywiązał się z jakichkolwiek zobowiązań wobec (...) S.A. i wskazał, że strona powodowa nie przedstawiła dostatecznych dowodów na istnienie żądanych należności ( k – 5-6).

Na rozprawie w dniu 20 lutego 2013 roku pozwany podtrzymał zarzut braku wykazania przez stronę powodową istnienia roszczenia, jak również dodatkowo podniósł zarzut przedawnienia roszczenia ( k – 38-38 verte).

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 18 czerwca 2010 roku (...) á r. l. z siedzibą w L.zawarła z C.(1)(...) Spółką z o.o.w W.umowę przelewu wierzytelności.

Dowód: - kopia umowy cesji – k – 19 verte.

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści pozwu oraz częściowego wykazu wierzytelności strona powodowa domagała się w niniejszej sprawie zasądzenia na jej rzecz od pozwanego należności wymagalnej w dniu 8 czerwca 2001 roku z tytułu opłat abonamentowych należnych poprzednio C.(1)(...) Spółce z o.o.w W.. Zgodnie z art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Termin wymagalności jak i charakter dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia wskazują na skuteczne podniesienie przez pozwanego w niniejszej sprawie zarzutu przedawnienia, co skutkowało oddaleniem powództwa w całości.

Ponadto zaś za uzasadniony należy uznać zarzut pozwanego co do tego, że strona powodowa nie wykazała swego roszczenia. Roszczenie dochodzone w niniejszej sprawie strona powodowa wywodzi z umowy cesji zawartej w dniu 18 czerwca 2010 roku. Nie wykazała ona jednak w sprawie by umowa ta dotyczyła również jakiegokolwiek wierzytelności wobec pozwanego. Nie załączono bowiem do akt załącznika do umowy przelewu wierzytelności lub choćby wyciągu z takiego załącznika który potwierdzałby taką okoliczność. Brak również dowodu na to by zawiadomienie o tego rodzaju przelewie wierzytelności zostało doręczone pozwanemu, do akt załączono bowiem sam druk takiego zawiadomienia, bez jakiegokolwiek potwierdzenia odbioru. Częściowy wykaz wierzytelności stanowi wyłącznie dokument sporządzony przez stronę powodową nie można więc uznać by stanowił dowód objęcia umową cesji z dnia 18 czerwca 2010 roku również wierzytelności wobec pozwanego. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z art. 513 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. W związku z tym pozwany mógł również podnieść zarzut nie istnienia wierzytelności, co też w niniejszej sprawie uczynił. Skoro zarzut taki został podniesiony na stronie powodowej spoczywał, zgodnie z art. 6 k.c. obowiązek wykazania wierzytelności, a więc istnienia umowy o świadczenie usług abonamentowych z którego roszczenie wynika, jak również istnienia wymagalnej wierzytelności wobec pozwanego, choćby przez przedłożenie faktury z której świadczenie to wynika. Dopiero w chwili wykazania istnienia umowy, jak również wymagalnej wierzytelności ciężar dowodu co do uiszczenia powyższej należności przechodzi na pozwanego. Ponieważ zaś strona powodowa nie przedstawiła żadnego dokumentu z którego wynikałoby, że faktycznie pozwanego łączyła z C.(1)(...) Spółką z o.o.w W.jakakolwiek umowa, jak również by z tytułu tej umowy istniała do dnia dzisiejszego jakakolwiek wymagalna wierzytelność, oprócz skutecznie podniesionego zrzutu przedawnienia roszczenia należało uznać, że roszczenie nie zostało przez stronę powodową wykazane. Dokumenty załączone do pozwu pozwalały jedynie na ustalenie, że pomiędzy stroną powodową a C.(1)(...) Spółką z o.o.w W.została zawarta umowa przelewu bliżej nieokreślonych wierzytelności. Podkreślić przy tym należy, że jako załącznik do pozwu elektronicznego wskazano fakturę VAT, która jednak nie została załączona ani w elektronicznym postępowaniu upominawczym, ani po wniesieniu sprzeciwu w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.