

Sygn. akt V/Pz 54/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Wilga

Sędziowie SSO Krzysztof Głowczyński, SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2015 roku **w Legnicy**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa D. L. i P. S.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. i A. K.

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, zapłatę ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy

na skutek zażalenia stron pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lubinie IV Wydział Pracy

z dnia 28 września 2015 r. **sygn. akt** IV P 368/14

postanawia

- oddalić zażalenie.

SSO Krzysztof Głowczyński SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 września 2015 roku Sąd Rejonowy w Lubinie przyznał biegłej sądowej S. P. wynagrodzenie w kwocie 4 379, 29 zł za sporządzenie opinii w sprawie.

W uzasadnieniu wskazał, iż biegła wydała opinię zgodnie z zaleceniem Sądu. Opinia ta jest przydatna do rozstrzygnięcia, wyczerpująca i rzetelnie odpowiada treści zlecenia. Karta pracy biegłej i przedstawiony rachunek uzasadniają nakład pracy biegłej i poniesione koszty. Ocenie biegłego podlegały skomplikowane okoliczności sprawy, a zakres wyliczenia biegłej był bardzo szeroki.

Postanowienie powyższe zaskarżyli zażaleniem pozwani, którzy zarzucili:

- błąd w ustaleniach faktycznych Sądu, mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia przez niezasadne przyznanie biegłej sądowej S. P. wynagrodzenia w kwocie 4379,89 zł za sporządzenie opinii w sprawie, według wyliczeń przedstawionych przez biegłą i niezasadne przyjęcie, że biegła wydała opinię zgodnie ze zleceniem Sądu, opinia jest w swej treści i wnioskach przydatna dla rozstrzygnięcia, wyczerpująca i rzetelna oraz ustalone wynagrodzenie uzasadnia nakład pracy biegłej i poniesione koszty oraz stopień skomplikowania i zakres okoliczności będących przedmiotem wyliczeń biegłej, podczas gdy opinia biegłej nie odpowiada w całości zleceniu Sądu, nie jest przydatna dla

rozstrzygnięcia, nie jest wyczerpująca i rzetelna, a ustalona wysokość wynagrodzenia nie jest uzasadniona nakładem pracy biegłej i poniesionymi kosztami.

- naruszenie art 89 ust. 1 oraz art 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., nr 90, póź. 594 tekst jedn.; dalej „uksc”) poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające przyznanie biegłej sądowej S. P. wynagrodzenia w wysokości 4.379,89 zł za sporządzoną opinię pisemną z zakresu rachunkowości.

Stawiając powyższe zarzuty skarżący domagali się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłej znacznie niższego wynagrodzenia, adekwatnego do nakładu pracy przy sporządzaniu opinii oraz jej przydatności i rzetelności.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podnosili argumenty kwestionujące merytoryczną wartość opinii.

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z art. 89 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych do wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy i wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej, określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Stawki wynagrodzenia biegłych określa w rozporządzeniu Minister Sprawiedliwości. Obowiązujące w tej kwestii rozporządzenie z dnia 24 kwietnia 2013 roku w §2 stanowi, iż stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę wynosi – w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

W rozpoznawanej sprawie biegła przedstawiając rachunek za sporządzoną opinię obliczyła swoje wynagrodzenie przy zastosowaniu stawki w wysokości 1,81% kwoty bazowej. Tak przyjętej stawki wniesione zażalenie nie kwestionuje.

Kwestionuje ono natomiast generalnie przydatność opinii do rozstrzygnięcia sprawy, wskazując na jej wady.

Ocena przydatności opinii należy do sądu orzekającego w sprawie. Art. 89 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych nie uzależnia możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez niego opinii za prawidłową. Przyznanie biegłemu wynagrodzenia uzależnione jest od skorzystania z jego usług (por. post. SN z 24.05.1973, II Cz 64/73).

W rozpoznawanej sprawie zlecona przez sąd opinia została sporządzona zgodnie ze zleceniem. Biegły winien otrzymać za jej sporządzenie wynagrodzenie. Jego wysokość nie jest w świetle przytoczonego wyżej orzeczenia Sądu Najwyższego zależna od oceny przydatności tej opinii – szczególnie przez stronę postępowania, która może kwestionować jej ustalenia również wyłącznie ze względu na fakt, iż pozostaje ona dla niej niekorzystna.

Wynagrodzenie to zależy od kwalifikacji biegłego oraz potrzebnego do wydania opinii czasu i nakładu pracy.

Sąd I instancji oceniając kartę pracy biegłej nie znalazł podstaw do jej zakwestionowania.

W zażaleniu brak jest jakichkolwiek konkretnych sformułowań kwestionujących dane wynikające z karty pracy, która ilustruje czas pracy biegłej konieczny do wydania opinii jej nakład pracy.

Ogólne stwierdzenia zawarte w ostatnim akapicie uzasadnienia zażalenia nie pozwalają na uwzględnienie jego wniosków. Nie wiadomo bowiem, które czynności podjęte przez biegłego skarżący kwestionuje w zakresie ilości czasu poświęconego na ich wykonanie.

Bez skonkretyzowania zarzutu w tym przedmiocie ocena ich zasadności była niemożliwa.

Mając powyższe na uwadze wniesione zażalenie uznał Sąd Okręgowy za podlegające oddaleniu na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 385 kpc.

SSO Krzysztof Głowczyński SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek