

*Sygn. akt* VPz 40/13

## POSTANOWIENIE

*Dnia 12 lipca 2013 roku*

*Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

w składzie:

*Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)*

*Sędziowie: SSO Teresa Przybyłko*

*SSO Ewa Solecka*

*po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013 roku w Legnicy*

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy z powództwa L. P.*

*przeciwko* (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę i wydanie świadectwa pracy

*na skutek zażalenia powoda*

*na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Głogowie*

*z dnia 12 czerwca 2013 roku*

*sygn. akt* IV P 115/13

**postanawia:**

***- uchylić zaskarżone postanowienie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy w Głogowie zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 §1 pkt 2 kpc.

W uzasadnieniu stwierdził, iż do reprezentacji strony pozwanej upoważniony był A. R. jako prezes jednoosobowego zarządu, który zmarł w dniu(...)roku. Sytuacja powyższa spowodowała braki w składzie organów pozwanej spółki uniemożliwiającej jej działanie co uzasadniało zawieszenie postępowania w sprawie.

Postanowienie powyższe zaskarżył zażaleniem powód domagając się jego uchylenia i nadania biegu sprawie.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie jest zasadne.

Warunkiem umożliwiającym zawieszenie postępowania w sprawie na podstawie art. 174 §1 pkt 2 kpc jest istnienie w składzie organów spółki takich braków, które uniemożliwiają jej działanie. Na skutek śmierci A. R. pełniącego funkcję prezesa jednoosobowego zarządu taka sytuacja u strony pozwanej jednak nie wystąpiła. Z odpisu KRS którym

Sąd dysponował wynikiem, iż strona pozwana ustanowiła prokurę samoistną, a na prokurenta powołany został Ł. R.. Z racji tej funkcji upoważniony jest on do samodzielnego reprezentowania strony pozwanej, która zachowała zarówno zdolność sądową jak i procesową.

Fakt utraty siedziby powoduje jedynie konieczność kierowania do strony pozwanej pism w trybie przewidzianym w art. 205 ksh na adres prokurenta, który jest sądowi znany z urzędu (został wskazany w pozwie w sprawie o sygn. IVP 135/13).

W tych okolicznościach uznał Sąd Okręgowy wniesione zażalenie za zasadne, a zaskarżone postanowienie uchylił na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 386 §1 kpc.