

Sygn. akt VPz 39/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)

Sędziowie: SSO Teresa Przybyłko

SSO Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. W.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę i wydanie świadectwa pracy

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Głogowie

z dnia 12 czerwca 2013 roku

sygn. akt IV P 135/13

postanawia:

- uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy w Głogowie zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 §1 pkt 2 kpc.

W uzasadnieniu stwierdził, iż do reprezentacji strony pozwanej upoważniony był A. R. jako prezes jednoosobowego zarządu, który zmarł w dniu 16 kwietnia 2013 roku. Sytuacja powyższa spowodowała braki w składzie organów pozwanej spółki uniemożliwiające jej działanie co uzasadniało zawieszenie postępowania w sprawie.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem powódka domagając się jego uchylenia i nadania biegu sprawie.

***Sąd Okręgowy* zważył:**

Zażalenie jest zasadne.

Warunkiem umożliwiającym zawieszenie postępowania w sprawie na podstawie art. 174 §1 pkt 2 kpc jest istnienie w składzie organów spółki takich braków, które uniemożliwiają jej działanie. Na skutek śmierci A. R. pełniącego funkcję prezesa jednoosobowego zarządu taka sytuacja u strony pozwanej jednak nie wystąpiła. Z odpisu KRS którym

Sąd dysponował wynikiem, iż strona pozwana ustanowiła prokurę samoistną, a na prokurenta powołany został Ł. R.. Z racji tej funkcji upoważniony jest on do samodzielnego reprezentowania strony pozwanej, która zachowała zarówno zdolność sądową jak i procesową.

Fakt utraty siedziby powoduje jedynie konieczność kierowania do strony pozwanej pism w trybie przewidzianym w art. 205 ksh na adres prokurenta, który również jest sądowi znany (został wskazany w pozwie).

W tych okolicznościach uznał Sąd Okręgowy wniesione zażalenie za zasadne, a zaskarżone postanowienie uchylił na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 386 §1 kpc.