

Sygnatura akt IV Ka
40/22 Legnica, dnia
17 marca 2022 r.

Sygnatura akt
oskarżyciela: Ds
74/10

1.

2. WYROK

**2.2. W IMIENIU
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ**

**4. Sąd Okręgowy
w Legnicy IV
Wydział Karny
Odwoławczy w
składzie:**

Przewodniczący:
SSO Paweł
Pratkowiecki (spr.)

Sędziowie: SSO
Dominik Bobrek

SSO Aleksander
Żurakowski

Protokolant:
Karolina Draczyńska

**6. przy udziale
Prokuratora
Krzysztofa
Duszeńko**

**7. po rozpoznaniu
dnia 10 marca
2022 r.**

**8. sprawy P. M.
(M.)**

**9. syna J. i B. z
domu D.**

**10. urodzonego
(...) w J.**

**11.skazanego
wyrokiem
łącznym**

**12.na skutek
apelacji
wniesionej przez
obrońcę
skazanego**

**13.od wyroku
Sądu
Rejonowego w
Jaworze**

**14.z dnia 25
listopada 2021 r.
sygn. akt II K
326/21**

I. zmienia
zaskarżony wyrok w
ten sposób, że:

a. uchyla orzeczenie
z punktu I części
dyspozytywnej,

b. na podstawie art.
81 ust. 1 ustawy z
19 czerwca 2020 r.
Tarcza 4.0 (Dz.U. z
2022 r., poz. 171, t.j.)
oraz na podstawie
art. 85 § 1 k.k. i
art. 86 § 1 i §
4 k.k. w brzmieniu
obowiązującym do
24 czerwca 2020
r. łączy orzeczone
wobec skazanego
kary pozbawienia
wolności orzeczone
wyrokami
wymienionymi w
punktach od 2 do
5 części wstępnej
i wymierza mu
karę łączną 4
(czterech) lat i 6
(sześciu) miesięcy

pozbawienia
wolności,

c. na podstawie art.
577 k.p.k. na poczet
orzeczonej wobec
skazanego kary
łącznie pozbawienia
wolności zalicza
okresy
rzeczywistego
pozbawienia
wolności:

- w sprawie
Sądu Rejonowego w
Jaworze o sygn. akt
II K 387/12 - od 10
czerwca 2012 r. do 11
czerwca 2012 r i od
30 lipca 2012 r. do 31
lipca 2012 r.

- w sprawie
Sądu Rejonowego w
Jaworze o sygn.
akt II K 637/12
- w dniu 04
października 2012 r.
oraz od 08 sierpnia
2021 r. do 17 marca
2022 r.,

d. uchyla orzeczenie
z punktu IV części
dyspozytywnej,

e. na podstawie art.
572 k.p.k. umarza
postępowanie o
wydanie wyroku
łącznie w zakresie
skazania na mocy
wyroku opisanego w
punkcie 1 części
wstępnej,

II. zasądza od
Skarbu Państwa na
rzecz adw. A. R.
147,60 zł tytułem

nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej
skazanemu z urzędu
w postępowaniu
odwoławczym,

III. zwalnia
skazanego od
ponoszenia kosztów
sądowych za
postępowanie
odwoławcze.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 40/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Jaworze z 25 listopada 2021 r., sygn. akt II K 326/21			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w			

sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				
Lp.	Zarzut			

3.1.	Patrz punkt 1.3.2.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Zawarty w apelacji wniosek zasługiwał na uwzględnienie, choć z innych powodów niż wskazane przez skarżącego.</p> <p>Sąd Rejonowy decydując o doborze porządku prawnego stanowiącego podstawę do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym, powołał się na przepis art. 4 par. 1 k.k. Rzecz jednak w tym, że przy orzekaniu Sąd Rejonowy pominął dyspozycję art. 81 ust. 1 ustawy Tarcza 4.0. Ten zaś przepis, z uwagi na termin uprawomocnienia się wyroków jednostkowych, wykluczał zastosowanie art. 4 par. 1 k.k. Trzeba bowiem zauważyć, że wszystkie wyroki jednostkowe uprawomocniły się przed dniem 24 czerwca 2020 r. W</p>			

tej sytuacji, zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Tarcza 4.0., karę łączną należało wymierzać na podstawie "przepisów dotychczasowych", a więc obowiązujących przed dniem 24 czerwca 2020 r., bez względu na to, czy były one dla skazanego względniejsze, czy też nie (w takiej sytuacji art. 81 ust. 1 stanowi lex specialis wobec art. 4 par. 1 k.k.).

Na gruncie niniejszej sprawy pojawiło się jednak dodatkowe zagadnienie, albowiem wszystkie wyroki jednostkowe uprawomocniły się nie tylko przed wspomnianym 24 czerwca 2020 r., ale nadto **przed 1 lipca 2015 r.**, kiedy to weszła w życie inna (wcześniejsza) nowelizacja przepisów regulujących kwestię kary łącznej. Jest to układ szczególny, albowiem rodzi pytanie, czy przez "przepisy dotychczasowe", o których mowa w art. 81 ust. 1 ustawy Tarcza 4.0. rozumieć należy przepisy obowiązujące **bezpośrednio**

przed dniem 24 czerwca 2020 r., czy też również przepisy obowiązujące jeszcze wcześniej, tj. do 1 lipca 2015 r. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r., nowelizującej kodeks karny z dniem 1 lipca 2015 r. Przepis ów stanowił, że znowelizowanych z dniem 1 lipca 2015 r. przepisów nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tamtej ustawy, a taka właśnie sytuacja ma miejsce w przypadku skazanego (wszystkie kary uprawomocniły się przed 1 lipca 2015 r.). Powstało zatem pytanie, czy ustalając w niniejszej sprawie właściwy porządek prawny należało uwzględnić także przepis art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r.? Gdyby na to pytanie odpowiedzieć twierdząco, wobec skazanego należałoby zastosować przepisy obowiązujące przed 1 lipca 2015 r.

Rozstrzygając powyższe zagadnienie Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że słowo "**dotychczasowe**" zamieszczone w art. 81 ust. 1 ustawy Tarcza 4.0. należy wyklądać jako "trwające do tej pory", "trwające do tej chwili", a więc wskazujące na stan prawny, który obowiązywał **bezpośrednio przed** ostatnią nowelizacją, czyli do 23 czerwca 2020 r. Tym samym, mając dodatkowo na uwadze zasadę lex posteriori derogat legi priori, trzeba przyjąć, że art. 81 ust. 1 ustawy Tarcza 4.0 uchylił regułę wyrażoną w art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r. Oznacza to, że przy obejmowaniu węzłem kary łącznej kar prawomocnie orzeczonych przed wejściem w życie najnowszej noweli (Tarcza 4.0), nie jest możliwe zastosowanie stanu prawnego innego niż omówiony wyżej stan "dotychczasowy", tj. obowiązujący do 23 czerwca 2020 r. włącznie. Nie jest zatem możliwe

zastosowanie przepisów obowiązujących do 1 lipca 2015 r., i to nawet wówczas, gdy wszystkie wyroki jednostkowe uprawomocniły się przed tą datą (por.: A. Limburska, Aktualne zagadnienia intertemporalne związane z instytucją kary łącznej, MOP 2021/2/95, Legalis).

Reasumując, orzeczenie wobec skazanego kary łącznej, z uwagi na treść art. 81 ust. 1 ustawy Tarcza 4.0. musiało się dokonać w oparciu o przepisy obowiązujące bezpośrednio przed 24 czerwca 2020 r. Tam zaś podstawowym kryterium decydującym o możliwości połączenia kar było to, że nie zostały one wykonane. Ten warunek został spełniony w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach od 2 do 5. Jedyne kara orzeczona wyrokiem z punktu 1 została już wykonana, co wykluczało możliwość objęcia

jej węzłem kary łącznej.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Okręgowy uwzględniając zakres absorpcji poszczególnych kar w stopniu przyjętym przez Sąd Rejonowy, zmienił zaskarżony wyrok orzekając wobec skazanego nową karę łączną oraz modyfikując rozstrzygnięcie w zakresie umorzenia postępowania na podstawie art. 572 k.p.k. W przekonaniu Sądu Okręgowego tak ukształtowana kara łączna jest adekwatna do ilości popełnionych przestępstw, stopnia ich społecznej szkodliwości oraz uwzględnia postawę skazanego podczas odbywania kary.

Wniosek

Patrz punkt 1.4.

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Patrz wyżej - punkt 3.1.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
orzeczenie o karze		

Zwiąże o powodach zmiany			
Patrz punkt 3.1.			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II, III	Z uwagi na zasadę słuszności zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.		
7. PODPIS			
Dominik Bobrek Paweł Pratkowiecki			

Aleksander
Żurakowski

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana