

Sygn. akt IV Ka 734/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Lech Mużyło
Sędziowie	SO Andrzej Grochmal SO Włodzimierz Przysługowski (spr.)
Protokolant	stażysta Antonina Kubiena

przy udziale Marcina Polańskiego

Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 r.

sprawy **H. G.(G.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Jaworze

od wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze

z dnia 18 października 2012 r. sygn. akt II K 369/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z podstawy prawnej orzeczenia o karze grzywny (punkt III części dyspozytywnej) eliminuje art. 33 § 1 k.k.,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt IV Ka 734/12**

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Jaworze oskarżył H. G.o to, że:

w dniu 21 czerwca 2012 r. na drodze publicznej w miejscowości G., rejonu (...), kierował rowerem będąc w stanie nietrzeźwości, mając 1,08 mg/l alkoholu w wydechanym powietrzu,

**tj. o czyn z art. 178 a § 2 kk.**

Sąd Rejonowy w Jaworze wyrokiem z dnia 18 października 2012 r. (sygn. akt II K 369/12):

I. uznał oskarżonego H. G. za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 178 a § 2 kk i za to na podstawie art. 178 a § 2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesił na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata,

III. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i § 3 kk wymierzył mu karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia rowerów na drogach publicznych i strefach zamieszkania na okres 2 (dwóch) lat,

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Jaworze) koszty sądowe w kwocie 90,00 zł i wymierzył mu opłatę w kwocie 110,00 zł.

Powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, zaskarżył apelacją Prokurator Rejonowy w Jaworze, zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego w postaci art. 33 § 1 kk, polegającą na przytoczeniu przez Sąd

I instancji w podstawie prawnej wymiaru kumulatywnej kary grzywny przepisów art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i § 3 kk, w sytuacji gdy oskarżonemu wymierzona została kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, zaś kara grzywny – jaka kara kumulatywna – wymierzona została w trybie przepisu art. 71 § 1 kk, wobec czego przytaczanie w podstawie prawnej wymiaru grzywny przepisu art. 33 § 1 kk było zbędne, gdyż górną ustawową granicę wymiaru tego rodzaju kary we wskazanym trybie przewiduje właśnie przepis art. 71 § 1 kk, podczas gdy przepis art. 33 § 1 kk przewiduje górną ustawową granicę wymiaru kary samoistnej grzywny.

Stawiając taki zarzut, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z podstawy prawnej wymiaru kary grzywny – art. 33 § 1 kk (pkt III części dyspozytywnej).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna.

Słusznie bowiem apelujący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi obrazę prawa materialnego, określonego w art. 33 § 1 kk, poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu w podstawie prawnej, orzeczenia o karze grzywny (pkt III części dyspozytywnej).

Sąd Rejonowy orzekł karę grzywny wobec oskarżonego H. G., w związku z zastosowaniem w stosunku do niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wymierzonej mu kary 1 miesiąca pozbawienia wolności.

W podstawie prawnej orzeczenia o karze grzywny, Sąd I instancji zasadnie powołał art. 71 § 1 kk oraz art. 33 § 3 kk. Niesłusznie natomiast powołał również art. 33 § 1 kk, albowiem art. 71 § 1 kk – stanowi *lex specialis* w stosunku do powyższego przepisu.

Z tych też względów Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że z podstawy prawnej orzeczenia o karze grzywny (pkt III części dyspozytywnej) wyeliminował art. 33 § 1 kk.

W pozostałym zaś zakresie, zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Kierując się natomiast względami słuszności, sąd odwoławczy na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk zwolnił oskarżonego H. G. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.