

Sygn. akt II Ca 682/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Krystyna Zawada (spraw.)
Sędziowie:	SO Elżbieta Hallada SO Sabina Ziser
Protokolant:	st. sekr. sąd. Klaudia Pasieczny

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2013 roku w Legnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Serwis Sp. z o.o. w L.

przeciwko stronie pozwanej Związkowi Zawodowemu (...) S.A. O/ZG P. S.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubinie

z dnia 6 sierpnia 2012 roku

sygn. akt I C 443/10

**I. zmienia zaskarżony wyrok w punktach I i II w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej Związku Zawodowego (...) S.A. O/ZG P. S. na rzecz strony powodowej (...) Serwis Sp. Z o.o. w L. kwotę 13.618,81 zł (trzynaście tysięcy sześćset osiemnaście złotych osiemdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2008r. oraz koszty procesu w wysokości 3.098 zł;**

**II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 1.881 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**

Sygn. akt II Ca 682/12

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Lubinie wyrokiem z dnia 6 sierpnia 2012r. oddalił powództwo strony powodowej (...) Serwis Sp. z o.o. w L. przeciwko stronie pozwanej Związkowi Zawodowemu (...) S.A.” z siedzibą w O/ZG (...) w K. o zapłatę kwoty

13.618,81 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2008r. (punkt I wyroku) i zasądził od powodowej Spółki na rzecz pozwanego Związku Zawodowego kwotę 2.417 zł kosztów zastępstwa procesowego (punkt II wyroku).

Bezsporne między stronami były: rodzaj uszkodzeń pojazdu, zakres napraw dokonanych w serwisie powodowej Spółki oraz wysokość należnego wykonawcy wynagrodzenia wyliczonego w fakturze VAT nr (...) z dnia 20 lutego 2008r.

Istota sporu sprowadzała się do kwestii czy wykonana w dniu 20 lutego 2008r. przez stronę powodową w jej stacji serwisowej usługa – naprawa usterki silnika w posiadanym przez pozwanego Związek Zawodowy samochodzie marki F. (...) o nr rej. (...), wyceniona na 13.618,81 zł, miała charakter naprawy gwarancyjnej czy też jej podstawę stanowiła odrębna umowa o dzieło, zawarta przez strony w dniu 20 lutego 2008r.

Zdaniem Sądu pierwszej instancji ustalenie przyczyny powstania uszkodzenia w pojeździe miało decydujące znaczenie dla przyjęcia jaki stosunek prawny łączył strony w dacie zlecenia stronie powodowej przez pozwanego Związek Zawodowy naprawy samochodu.

Na podstawie zebranych w sprawie dowodów oraz dowodów znajdujących się w aktach sprawy z powództwa Związku Zawodowego (...) S.A.” z siedzibą w O/ZG (...) w K. przeciwko pozwanym S. G. i R. L. s.j. w P. o zapłatę kwoty 13.618,81 zł (sygn. akt I C 246/08 Sądu Rejonowego w Lubinie), a w szczególności opinii biegłego sądowego M. P. Sąd Rejonowy przyjął, że nie jest obecnie możliwe określenie w sposób jednoznaczny bezpośredniej przyczyny uszkodzenia silnika samochodu marki F. (...), bowiem w toku procesu nie zostały zbadane przez biegłego sądowego uszkodzone części pojazdu, tj. pompa paliwowa i wtryskiwacze - uszkodzone części zostały przesłane po naprawie gwarantowi (...) Sp. z o.o. w W., a stacja serwisowa powodowej spółki nie posiadała już wydruku komputerowego z diagnostyki silnika ani wyników przeprowadzonych testów przelewowych wtryskiwaczy.

Sąd wskazał, że to właśnie na stronie powodowej spoczywał ciężar wykazania, że do uszkodzenia samochodu objętego gwarancją doszło z przyczyn nie tkwiących uprzednio w oddanej w leasing rzeczy, tj. nieobjętych gwarancją, takich chociażby jak np. nieumiejętna eksploatacja, zdarzenie losowe, uszkodzenie przez osoby trzecie.

Skoro powodowa Spółka nie wykazała takich okoliczności to z racji prowadzonej działalności gospodarczej przyjęła na siebie ryzyko, że wykonane prace mogą być objęte gwarancją.

Za bezzasadny uznał Sąd Rejonowy zarzut strony powodowej, iż przyczyną uszkodzeń silnika było zatankowanie przez użytkownika pojazdu paliwem niespełniającym norm. Kwestia ta została bowiem przesądzona prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 25 października 2010r. w sprawie z powództwa Związku Zawodowego (...) S.A.” z siedzibą w O/ZG (...) w K. przeciwko pozwanym S. G. i R. L. s.j. w P. o zapłatę kwoty 13.618,81 zł sygn. akt I C 246/08 Sądu Rejonowego w Lubinie.

W całości wyrok Sądu pierwszej instancji zaskarżyła strona powodowa (...) Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w L. zarzucając: naruszenie prawa procesowego, a to art. 233§1 kpc poprzez sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez przyjęcie, że usługi wykonane przez powoda, a objęte fakturą VAT nr (...), która do dnia dzisiejszego nie została uregulowana i której zapłaty dotyczy postępowanie, wykonane zostały w ramach naprawy gwarancyjnej, gdy tymczasem powód dokonał naprawy na podstawie odrębnego zlecenia, nadto niedokonanie wszechstronnego rozważenia materiału zebranego w sprawie, w szczególności poprzez nieuwzględnienie, iż pozwany nie kwestionował konieczności zapłaty za zleconą usługę, a jedynie zwracał się o przedłużenie terminu zapłaty, nie poinformował powoda o wynikach analizy próbki paliwa przesłanej przez stację paliw, nadto przez pominięcie okoliczności wysłania do analizy drugiej próbki paliwa po długim okresie czasu.

Skarżąca spółka wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie w całości powództwa wraz z kosztami procesu za obie instancje. Złożyła ewentualny wniosek o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja strony powodowej (...) Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w L. jest zasadna.

Ze względu na bezsporność między stronami takich okoliczności jak: rodzaj uszkodzeń samochodu, zakres wykonanej naprawy oraz wysokość należnego wykonawcy wynagrodzenia, na stronie powodowej, zgodnie z art.6 kc, spoczywał obowiązek wykazania, że w dniu 20 lutego 2008r. strony zawarły umowę, w której pozwane Związki Zawodowe zleciły powodowej Spółce wykonanie naprawy uszkodzeń samochodu marki F., stwierdzonych w stacji serwisowej strony powodowej dnia 5 lutego 2008r. (umowa o dzieło), a zatem jak zasadnie zarzuca skarżąca Spółka – umowa ta wykraczała poza ramy gwarancji udzielonej przez (...) Sp. z o.o. leasingobiorcy, tj. stronie pozwanej.

Strona powodowa zgodnie z ciążącym na niej obowiązkiem dowodzenia wykazała tę sporną okoliczność.

Z ogólnych warunków gwarancji udzielonej przez Sp. z o.o. (...) w W. na samochody marki F. (k. 201 – 207 akt sprawy) wynika, że gwarant wyłączył swoją odpowiedzialność za uszkodzenia pojazdów tej marki spowodowane okolicznościami zewnętrznymi, a nie wadami rzeczy np. na skutek paliwa o nieprawidłowej specyfikacji, stosowanie biopaliwa z zawartością biokomponentu przekraczającą 5%, stosowanie dodatków i środków płuczących dodawanych do paliwa lub oleju silnikowego, uszkodzeń spowodowanych przez zaniedbania, bądź normalne zużycie.

Pismami z dnia 8 stycznia 2004r. (k. 131 akt sprawy) i z dnia 26 stycznia 2004r. (k. 133 akt) Sp. z o.o. (...) w W. uregulowała procedurę postępowania (...) w przypadkach uszkodzeń silnika diesel z układami wtryskowymi zgłaszanych w okresie gwarancyjnym.

Stacje serwisowe zobowiązane zostały, w przypadku zgłoszenia do naprawy gwarancyjnej samochodu z uszkodzeniami świadczącymi o usterce układu zasilania paliwem, do pobrania w obecności klienta 3 próbek paliwa.

Gdy na podstawie oględzin organoleptycznych diagnosta doszedł do wniosku że istnieje podejrzenie zastosowania przez użytkownika pojazdu paliwa zanieczyszczonego lub o złej jakości, miał obowiązek przesłania próbki paliwa do badań w Instytucie (...) w K.

(...) Sp. z o.o. za naruszenie tej procedury zastrzegła sobie sankcję w postaci wstrzymania zapłaty za wykonaną w ramach gwarancji naprawę.

Tę procedurę – co prawidłowo ustalił Sąd pierwszej instancji – zastosowała strona powodowa dnia 5 lutego 2008r., gdy strona pozwana zgłosiła w ramach gwarancji uszkodzenie samochodu marki F. (...) o nr rej. (...).

Wynik diagnozy komputerowej wskazywał na uszkodzenie pompy wtryskiwaczy, dlatego pracownik serwisu – zgodnie z ustaloną procedurą – dokonania badania organoleptycznego paliwa spuszczonego z filtra paliwa.

Z zeznań świadków K. K. i P. S. (k. 140 – 142 akt sprawy) – pracowników serwisu strony powodowej diagnozujących przyczynę uszkodzenia samochodu oraz z zeznań świadka J. M. – przewodniczącego Związku Zawodowego (...) S.A., jednoznacznie wynika, że w dniu 5 lutego 2008r. strona powodowa odmówiła stronie pozwanej wykonania naprawy samochodu w ramach gwarancji do czasu uzyskania wyniku badania paliwa – tak też prawidłowo ustalił Sąd Rejonowy.

To do stacji serwisowej należało dokonanie weryfikacji usterki i podjęcie decyzji czy naprawa może być wykonana w ramach gwarancji (pismo (...) Sp. z o.o. w W. z dnia 28 listopada 2011r., k. 190 akt sprawy) – ustalenia tej treści dokonał również Sąd pierwszej instancji.

Niezwłocznie, tj. dnia 5 lutego 2008r. strona powodowa zleciła Instytutowi Nafty i Gazu w K. przeprowadzenie badania próbki paliwa pobranego z samochodu F. (...) nr rej. (...), w dniu 5 lutego 2008r. w obecności przedstawiciela strony pozwanej J. M. oraz S. G. wspólnika spółki jawnej prowadzącej stację paliw w P., w której pozwane Związki Zawodowe zaopatrywały się w paliwo. Instytut badający próbkę stwierdził, że dostarczona próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań normy PN-EN - 590:2006 „Oleje napędowe” w części dotyczącej zanieczyszczeń.

Na podstawie wyników badań dnia 20 lutego 2008r. strona powodowa odmówiła naprawy samochodu w ramach gwarancji firmy (...) (k.49 akt I C 246/08 Sądu Rejonowego w Lubinie, zeznania świadka P. S.) wówczas Przewodniczący Związku Zawodowego (...) zlecił naprawę samochodu z pominięciem trybu gwarancyjnego producenta tj. zawarł ze stroną powodową umowę o dzieło, zobowiązując się tym samym do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę – potwierdza tę okoliczność pismo strony pozwanej z dnia 31 lipca 2008r. z wnioskiem o przesunięcie terminu płatności kwoty 13.618,81 zł (k. 13 akt sprawy) oraz potwierdzenie z dnia 30 czerwca 2009r. przez Związek Zawodowy (...) S.A.” z siedzibą w O/ZG (...) salda zobowiązań wobec strony powodowej, w tym należności wynikającej z faktury (...) w wysokości 13.618,81 zł (k. 225 akt sprawy).

W obu postępowaniach sądowych (I C 443/10 i I C 246/08) nie udało się biegłemu sądowemu ustalić jednoznacznie rzeczywistej przyczyny uszkodzenia samochodu.

Biegły sądowy ds. techniki samochodowej M. P. stwierdził, że awaria silnika w samochodzie marki F. (...) o nr rej. (...) nie powstała z przyczyn przypisanych jako wada fabryczna – wada ukryta (k. 241 akt sprawy).

W świetle tych okoliczności sprawy dowolny jest wniosek Sądu Rejonowego, że strona pozwana nie miała obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonaną przez powodową Spółkę naprawę samochodu, gdyż: „przyjęła na siebie ryzyko z racji prowadzonej działalności gospodarczej, że wykonane prace mogą być objęte gwarancją” oraz że „jako specjalistyczny warsztat powinna, w ocenie Sądu po pierwsze posiadać wymieniane części do czasu dokonania zapłaty za wykonaną usługę, po wtóre winna mieć wyniki badania, które potwierdziłyby lub wykluczyłyby przyczynę zewnętrzną w uszkodzeniu wtryskiwaczy i pompy paliwowej”.

Strona pozwana nie wyraziła chęci zabrania uszkodzonych i wymienionych części, dlatego stacja serwisowa miała obowiązek zwrócić je Spółce (...) (k. 141 akt sprawy). Brak zastrzeżeń zlecającego naprawę do jakości usług oraz wysokości wynagrodzenia nie nakładał na wykonawcę dzieła obowiązku zabezpieczenia uszkodzonych części ani dokumentacji naprawy.

Dopiero w sprzeciwie od nakazu zapłaty (3 sierpnia 2010r., k. 23) strona pozwana zakwestionowała swój obowiązek zapłaty wynagrodzenia, podnosząc zarzut, że jej pojazd podlegał naprawie gwarancyjnej, świadczonej przez serwis powoda.

Wobec powyższego to na stronie pozwanej, a nie powodowej spoczywał ciężar udowodnienia tej okoliczności.

Skoro strona pozwana nie wykazała, że serwis powodowej Spółki wykonał naprawę samochodu w ramach udzielonej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą w W. gwarancji, a strona powodowa udowodniła okoliczności i warunki zawarcia umowy o dzieło, to powództwo jako zasadne winno być uwzględnione.

Z przytoczonych względów Sąd Okręgowy uwzględniając w całości apelację na podstawie art.386§1 kpc zmienił zaskarżony wyrok przez zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty 13.618,81 zł oraz kosztów procesu w wysokości 3.098 zł (punkt I wyroku).

Wymagalność odsetek ustawowych od zasądzonej należności głównej została ustalona poczynając od dnia 28 lutego 2008r., tj. od daty wskazanej w fakturze, bowiem wierzyciel wydłużając termin płatności należności głównej, zastrzegł sobie zapłatę odsetek od dnia płatności faktury, co zaakceptowała strona pozwana (k. 14 akt sprawy).

O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł Sąd Okręgowy zgodnie z art.98§1 kpc w związku z art.108 kpc (punkt II wyroku).