

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mirosława Polak - Pawlaczek

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2013r. w Legnicy

sprawy z powództwa S. P.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J.

o uchylenie uchwały

I. uchyła uchwałę Nr (...)Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w J.z dnia 27 kwietnia 2013 roku częściowo, a mianowicie w części dotyczącej wyboru członków Rady Nadzorczej (...)na lata 2013 – 2016 w osobach: D. L., C. O., T. G. (1) i E. M.,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 380 zł tytułem kosztów procesu, w tym 180 zł kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 155/13

UZASADNIENIE

Powód S. P.wniósł o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w J.nr (...)z dnia 27 kwietnia 2013 roku w części dotyczącej wyboru członków Rady Nadzorczej w osobach: D. L., C. O., T. G. (1) i E. M.na lata 2013-2016 jako sprzecznej z zapisami §40 ust. 5 Statutu Spółdzielni oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł.

W uzasadnieniu żądania powód podniósł, że wybór w/wymienionych osób do Rady Nadzorczej nastąpił z naruszeniem §40 ust. 5 Statutu pozwanej Spółdzielni, który stanowi, że nie można być członkiem Rady Nadzorczej dłużej niż dwie kolejne kadencje. D. L., C. O., T. G. (1) i E. M. byli już członkami Rady Nadzorczej przez dwie kolejne kadencje – w latach 2006-2010 i 2010-2013. To oznacza, że ich wybór był sprzeczny z prawem. Powód miał interes prawny w wytoczeniu powództwa o uchylenie uchwały jako członek Spółdzielni i kandydat do Rady Nadzorczej obecnej kadencji.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w J. nie uznała żądania pozwu, wniosła o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami procesu na rzecz pozwanej, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana podniosła, że wobec zmiany obowiązujących przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz prawa spółdzielczego i wprowadzenia ustawowego zakazu uczestniczenia w radach nadzorczych przez więcej niż dwie kolejne kadencje, nowe zasady mogą być stosowane tylko do członków rad nadzorczych, których kadencje rozpoczęły się po 1 sierpnia 2007 roku. To oznacza, że skoro w/wskazane osoby uczestniczyły w kadencji Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni, która rozpoczęła się przed 1 sierpnia 2007 roku, to

ich pierwszą kadencją po tej dacie, była kadencja od 24 kwietnia 2010 roku do 26 kwietnia 2013 roku, a to oznacza, że obecny wybór jest drugą dopuszczalną kadencją tych osób.

Sąd ustalił:

Powód jest członkiem pozwanej Spółdzielni, który kandydował do Rady Nadzorczej obecnej kadencji.

(bezsporne)

Uchwałą nr (...)Zebrania przedstawicieli Członków (...) w J.z dnia 10 czerwca 2006 roku zatwierdzono skład osobowy Rady Nadzorczej w wyniku wyboru członków Rady na lata 2006-2010. Wśród wybranych członków Rady Nadzorczej znajdowali się między innymi: D. L., C. O., T. G. (1) i E. M..

(dowód: uchwała z dnia 10 czerwca 2006 roku k. 8)

W dniu 10 maja 2008 roku uchwalono aktualnie obowiązujący Statut pozwanej Spółdzielni, który wszedł w życie dnia 26 maja 2008 roku.

(dowód: Statut Spółdzielni k. 35-80)

Uchwałą nr (...)Walnego Zgromadzenia (...)w J.z dnia 24 kwietnia 2010 roku stwierdzono dokonanie wyboru m. in. D. L., C. O., T. G. (1) i E. M. na kadencję Rady Nadzorczej w latach 2010-2013.

(dowód: uchwała z dnia 24 kwietnia 2010 roku k. 7)

Uchwałą nr (...)Walnego Zgromadzenia (...)w J.z dnia 27 kwietnia 2013 roku powołano m.in. D. L., C. O., T. G. (1) i E. M. do Rady Nadzorczej na okres kadencji 2013-2016.

(dowód: uchwała z dnia 27 kwietnia 2013 roku)

Powód zaskarżył uchwałę do Sądu w dniu 17 maja 2013 roku.

(bezsporne)

Sąd uznał:

Żądanie pozwu zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenie powoda wynika z art. 42 §3, 4 i 6 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo Spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. Nr 188 z 2003 roku poz. 1848 z późn. zm.), który stanowi, że uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu; każdy członek spółdzielni może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały w ciągu 6 tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Stosownie do treści cytowanego przepisu powód, w przepisany terminie, zaskarżył do Sądu uchwałę Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółdzielni z dnia 27 kwietnia 2013 roku w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej częściowo, w odniesieniu do dokonania wyboru D. L., C. O., T. G. (1) i E. M.. Bezspornie te osoby były członkami Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni przez okres dwóch poprzednich kadencji tj. 2006-2010 i 2010-2013. Poza sporem jest również, że aktualny Statut Spółdzielni obowiązuje od 26 maja 2008 roku.

Istota sporu między stronami sprowadza się do ustalenia, czy w/wskazane osoby, powołane przez Walne Zgromadzenie do Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni zaskarżoną uchwałą z dnia 27 kwietnia 2013 roku spełniały przesłanki do powołania ich do tej funkcji, czy też ich wybór nastąpił z pogwałceniem zakazu pełnienia funkcji dłużej niż przez dwie kadencje.

Powód wskazał, że poprzedni Statut Spółdzielni obowiązujący w okresie od 2003 do 2008 roku przewidywał w §40 ust. 5 zakaz wybierania członków Rady Nadzorczej na okres przekraczający dwie kolejno po sobie następujące kadencje. Takie same regulacje zawiera aktualny Statut Spółdzielni z maja 2008 roku.

Niezależnie od postanowień kolejnych Statutów Spółdzielni ustawą nowelizującą z dnia 14 czerwca 2007 roku o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 125 poz. 873) wprowadzono do ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przepis art. 8² ust. 3 zakazujący pełnienia funkcji członka rady nadzorczej dłużej niż przez dwie kadencje. W regulacji przejściowej, zawartej w art. 10 ust. 1 ustawy nowelizującej wskazano, że stosując przepis art. 8² ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, liczbę kadencji oblicza się biorąc pod uwagę dotychczasowy staż członka rady nadzorczej. Przepis ten został jednakże uznany za niekonstytucyjny na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2009 roku K 64/07 (OTK-A 2009/7/110, Dz. U. Nr 117 z 2009 roku poz. 988). Uznano, że przepis oznaczał ingerencję w powstałe w przeszłości, a istniejące nadal stosunki prawne. Stwierdzono, że ewentualne zmiany długości kadencji (wprowadzone nowelizacją) powinny wywoływać skutki tylko na przyszłość, albowiem długość kadencji nie powinna być modyfikowana w jej trakcie – w odniesieniu do urzędującego organu. To z kolei oznacza, że art. 8² ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych ma zastosowanie do rad nadzorczych powołanych po dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej tj. po 31 lipca 2007 roku. Dopiero ta kadencja, która rozpoczęła się po wskazanej wyżej dacie jest pierwszą kadencją, o której mowa w art. 8² ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Przenosząc te rozważania na grunt ustalonego w sprawie stanu faktycznego należy uznać, że gdyby zarzuty powoda dotyczyły niezgodności uchwały walnego zgromadzenia z ustawą i gdyby powództwo zmierzało do unieważnienia zaskarżonej uchwały jako sprzecznej z art. 8² ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, to nakazany przez Trybunał Konstytucyjny sposób liczenia kolejnych kadencji Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni oznaczałby, że w/w wskazani członkowie Rady zostali obecnie wybrani dopiero na drugą kadencję.

Żądanie powoda zmierzało jednakże do podważenia zaskarżonej uchwały w zakresie jej zgodności ze Statutem Spółdzielni, który zawierał w latach 2003-2008 i zawiera obecnie od 2008 roku unormowanie w §40 ust. 5 zakazujące pełnienia funkcji członka rady przez okres dłuższy niż dwie następujące po sobie kadencje. Ten zapis konkretyzuje rozwiązania ustawowe i nie jest z nimi sprzeczny, a to oznacza, że winien być przestrzegany.

W okolicznościach niniejszej sprawy, gdyby wcześniejszy lub obecny Statut pozwanej Spółdzielni nie zawierał unormowania określonego w §40 ust. 5, to powództwo zmierzałoby do unieważnienia uchwały, jako sprzecznej z ustawą w oparciu o przepis art. 42§2 prawa spółdzielczego. Takie powództwo nie mogłoby zostać uwzględnione z przyczyn omówionych wyżej. Tymczasem powód nie wskazując na sprzeczność z ustawą podnosi, że uchwałę podjęto niezgodnie z postanowieniami Statutu, a to upoważnia go do żądania jej uchylenia.

Uchwalony Statut Spółdzielni w §2 stanowi, że Spółdzielnia prowadzi działalność na podstawie Statutu, ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo Spółdzielcze i ustawy z dnia 15 grudnia 2000 i 14 czerwca 2007 roku o spółdzielniach mieszkaniowych. Postanowienia Statutu stanowią obowiązujące prawo dla wszystkich jej członków, a poszczególne rozwiązania zawarte w statucie są wyrazem ich woli. Skoro zatem statut pozwanej Spółdzielni jeszcze przed wprowadzeniem unormowania ustawowego z art. 8² ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przewidywał zakaz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej przez okres dłuższy niż dwie kolejne kadencje, to jego naruszenie w chwili obecnej tylko z tego powodu, że wprowadzono zapis ustawowy normujący tę kwestię jest – zdaniem Sądu – nieuprawnione. Oznaczałoby ono uprzywilejowanie tych osób wobec pozostałych członków Spółdzielni Mieszkaniowe (...) w J., którzy przez regulacją ustawową i obecnie nie mogli uczestniczyć w pracach Rady Nadzorczej przez okres dłuższy niż dwie kadencje.

Jest bezspornym, że D. L., C. O., T. G. (2) i E. M. byli członkami Rady Nadzorczej w latach 2006-2010 (gdy obowiązywał §40 ust. 5 Statutu z 2003 roku) oraz w latach 2010-2013 (gdy obowiązywał już aktualny Statut z 2008 roku i jego §40 ust. 5) i że ich wybór na kadencję 2013-2016 oznacza, że będą pełnić swoje funkcje nieprzerwanie trzecią kadencję,

co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami byłego i obecnego statutu pozwanej Spółdzielni, a obecnie również z obowiązującymi przepisami ustawy. Ta sprzeczność powoduje, że powołanie tych osób jako członków Rady Nadzorczej na trzecią kolejną kadencję, wobec zaskarżenia uchwały, nie było prawnie skuteczne.

Zdaniem Sądu powód właściwie wykazał swój interes prawny w zaskarżeniu uchwały, a skoro jest ona sprzeczna z postanowieniami statutu, to powinna zostać uchylona w tym zakresie, w jakim narusza prawo.

Z tych powodów żądanie pozwu jako uzasadnione zostało uwzględnione w całości.

Orzeczenie o kosztach wynika z treści art. 98 kpc oraz §10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 z późn. zm.)