

Sygn. akt II K 742/22

## WYROK ŁĄCZNY

**o.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 marca 2023 r.

**Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydlowska

Protokolant: Agata Kwiecień

Przy udziale Prokuratora Dariusza Skowrona

Po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2023 r. sprawy:

**M. N.**

c. S. i J. z d. N.

ur. (...) w J.

skazanej prawomocnym:

I/ wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. akt II K 62/21 obejmującym wyroki zapadłe w sprawach o sygn. akt II K 519/19, II K 592/20, II K 613/20, II K 48/20, II K 1400/20 i II K 309/20, którym orzeczono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazana aktualnie odbywa w okresie od dnia 14.10.2021 r. do dnia 20.01.2025 r. z zaliczeniem na jej poczet dnia 07.08.2019r.;

II/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 maja 2022 r. sygn. akt II K 32/22 za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2020 r., za które orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazana będzie odbywać w okresie od dnia 20.01.2025 r. do dnia 19.07.2025 r.;

III/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 5 września 2022 r. sygn. akt II K 675/21 za:

- przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w nocy z 5 na 6 grudnia 2020 r., za które w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. orzeczono karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 190 § 2 k.k. popełnione w dniu 9 grudnia 2020 r., za które orzeczono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazana będzie odbywać w okresie od dnia 19.07.2025 r. do dnia 17.10.2026 r.;

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanej M. N.:

- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 maja 2022 r. sygn. akt II K 32/22 opisany w pkt II części wstępnej wyroku oraz

- wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 5 września 2022 r. sygn. akt II K 675/21 opisany w pkt III części wstępnej wyroku

i wymierza skazanej M. N. karę łączną **roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**;

II. na podstawie art. 572 k.p.k. dalej idące postępowanie umarza;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. H. kwotę 160 zł i dalsze 36,80 zł podatku VAT tytułem nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz (...)	Sygnatura akt	<i>II K 742/22</i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>7.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
I.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim	18 lutego 2022 r.	II K 62/21
II.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	19 maja 2022 r.	II K 32/22
III.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim	5 września 2022 r.	II K 675/21
<b>0.1.Inne fakty</b>			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
I.	<p>W sprawie o sygn. akt II K 62/21 wydany został wobec M. N. wyrok łączny obejmujący skazania w sprawach o sygn. akt II K 519/19, II K 592/20, II K 613/20, II K 48/20, II K 1400/20 i II K 309/20. Wyrokiem wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tą skazana aktualnie odbywa w okresie od dnia 14.10.2021 r. do dnia 20.01.2025 r. z zaliczeniem na jej poczet dnia 07.08.2019 r.</p> <p>Karę orzeczoną za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 19.07.2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 32/22 w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności M. N. będzie odbywać w okresie od dnia 20.01.2025 r. do dnia 19.07.2025 r.</p> <p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 5 września 2022 r. sygn. akt II K 675/21 M. N. została skazana za:</p> <p>- przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w nocy z 5 na 6 grudnia 2020 r. za które w ramach ciągu przestępstw orzeczono karę roku i</p>	Dane o karalności	11-13
II.		Opinia o skazanej	14-16
III.		Akta sprawy o sygn. II K 61/21	W załączeniu
IV.		Dane o karalności	11-13
		Opinia o skazanej	14-16
		Akta sprawy o sygn. II K 32/22	W załączeniu
		Dane o karalności	11-13
		Akta sprawy o sygn. II K 675/21	W załączeniu
		Opinia o skazanej	14-16
		Opinia o skazanej	14-16

2 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo groźby karalnej popełnione w dniu 9 grudnia 2020 r., za które orzeczono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Powołanym wyrokiem wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazana będzie odbywać w okresie od dnia 19.07.2025 r. do dnia 17.10.2026 r.

M. N. ma obecnie 39 lat. Posiada wykształcenie podstawowe, przed osadzeniem nie pracowała. W warunkach izolacji więziennej przebywa po raz kolejny. Ze związku małżeńskiego posiada dwoje dzieci, jednakże pozostają one pod opieką ojca. Mąż jest niepełnosprawny ruchowo z uwagi na przebyty udar i wymaga pomocy osoby drugiej w codziennym funkcjonowaniu. Nie mógł liczyć na skazaną, która przed osadzeniem zamieszkiwała u swoich konkubentów, nadużywała alkoholu, posiadała negatywną opinię w środowisku, uchodziła za osobę konfliktową i utrzymującą kontakty z osobami karanymi. Skazana nie ma pozytywnych relacji z matką i siostrą. Posiada zaległości alimentacyjne sięgające kwoty ok.

	<p>30.000 zł, zadłużenie z tytułu świadczeń pieniężnych nałożonych wyrokami na sumę 30.000 zł oraz obowiązki kompensacyjne na łączną kwotę 2250 zł. Należności nie spłaca.</p> <p>W zakładzie karnym jest zdyscyplinowana, bezkonfliktowa, zaangażowana w działania na rzecz oddziału mieszkalnego. Nie zachowuje się agresywnie. Była osiem razy nagradzana i raz karana dyscyplinarnie. Nie deklaruje przynależności do podkultury więziennej, stroni od jej negatywnych wpływów. W ramach zatrudnienia sumiennie wywiązuje się z obowiązków. Zrealizowała szereg programów resocjalizacyjnych. Krytycznie odnosi do popełnionych przestępstw. W dniu 1 grudnia 2022 r. komisja penitencjarna pozytywnie oceniła zachowanie M. N. i jej postępy w procesie resocjalizacji.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	BRAK	-----	-----

<b>7.Ocena Dowodów</b>	
------------------------	--

<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
I - IV	<p>Akta sprawy o sygn. II K 62/21</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 32/22</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 675/21</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Opinia o skazanej</p>	<p>Wszystkie akta dokumentują wydanie wobec M. N. prawomocnego wyroku oraz rodzaj i wymiar wymierzonych kar.</p> <p>Dowód w sposób porządkujący przedstawia dane odnoszące się do dotychczasowej karalności M. N..</p> <p>Szczegółowa i obszerna treść opinii nie była kwestionowana w toku rozprawy. Przedstawia istotne dla sprawy dane osobowo-poznawcze po stronie skazanej, wskazuje na jej funkcjonowanie na wolności oraz w warunkach penitencjarnych, a także stosunek do popełnionych przestępstw. Daje również podstawy do wysnucia oceny w zakresie potrzeb występujących u skazanej odnośnie realizacji celów kary.</p>
<p><b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	BRAK	-----
<b>7.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
1.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, wyrok z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt II K 32/22	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, wyrok z dnia 5 września 2022 r. w sprawie o sygn. akt II K 675/21	Kara roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Każdy z wyroków branych pod uwagę w niniejszej sprawie zapadłych wobec M. N. uprawomocnił się po dniu wejścia w życie nowych uregulowań tj. po dniu 24 czerwca 2020r. Tak więc za podstawy orzekania o karze łącznej w ramach wyroku łącznego wydawanego w tej sprawie sąd przyjął zasady obowiązujące aktualnie.</p> <p>Zgodnie z art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym w pozostałych przypadkach, aniżeli w wyroku skazującym.</p> <p>Formalne przesłanki decydujące o możliwości wydania wyroku łącznego zawarte są w art. 85 § 1 k.k., zgodnie z którym jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł wyrok chociażby nieprawomocny w stosunku do któregośkolwiek z przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.</p>		

Wobec M. N. zachodziły podstawy do orzeczenia kary łącznej w ramach wyroku łącznego obejmującej skazania w sprawach o sygn. akt II K 32/22 i II K 675/21.

Wyrokiem wydanym wcześniej jest wyrok w sprawie o sygn. II K 32/22, który pochodzi z dnia 19 maja 2022 r. W drugiej z wymienionych spraw wyrok zapadł w okresie późniejszym, ale dotyczył przestępstw popełnionych przed datą wyroku zapadłego w sprawie o sygn. akt II K 32/22.

## **7. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, (...). Sąd mógł orzec wobec skazanej w ramach wyroku łącznego karę łączną w wymiarze od roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności do roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając o karze łącznej za wyżej wskazane zbiegające się przestępstwa sąd uznał, że zachodzą podstawy do wyrokowania w oparciu o zasadę asperacji, ale w granicach zbliżonych dolnemu zagrożeniu. Wprawdzie M. N. to sprawca notorycznie łamiący porządek prawny, przebywa w izolacji więziennej po raz kolejny, na wolności nie funkcjonowała poprawnie, to jednak w warunkach penitencjarnych jej zachowanie nie budzi zastrzeżeń i jest oceniane pozytywnie. Dotychczasowy pobyt



w zakładzie karnym zdołał skazaną zdyscyplinować, a proces resocjalizacji postępuje w oczekiwanym kierunku. Czyny osądzone w sprawach o sygn. akt II K 32/22 i II K 675/21 zostały popełnione na przestrzeni niespełna pół roku. Są to czyny różnego rodzaju.

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz dyrektywy wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd uznał, że karą słuszną za zbiegające się przestępstwa i karą sprawiedliwą będzie kara roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w takim wymiarze uwzględnia poprawę zachowania skazanej i pozytywną opinię dyrektora jednostki penitencjarnej, z drugiej strony stanowi należną odpłatę za notoryczne naruszanie porządku prawnego, bowiem dotąd M. N. była karana piętnastokrotnie.

**7. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

**7. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

II.	Brak było podstaw do wydania dalej idącego wyroku łącznego, a w szczególności do ingerencji w treść poprzedniego wydanego w sprawie o sygn. akt II K 62/21. W tym zakresie na podstawie art. 572 k.p.k. postępowania należało umorzyć.	
-----	--	--

<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt III Pkt IV.	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. M. N. została zwolniona w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w niniejszej sprawie, bowiem jest osadzona w zakładzie karnym, nie posiada oszczędności, przed osadzeniem nie podejmowała pracy zarobkowej, a ciężką na niej istotne zadłużenia finansowe.</p> <p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy ustanowionego z urzędu koszty reprezentacji skazanej w toku postępowania (zarówno przed Sądem Rejonowym w Lwówku Śląskim, jak i Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze), które to w żadnej części nie zostały pokryte.</p>

<b>7. PODPIS</b>