

Sygn. akt II K 461/21

PR 1 Ds. 263.2021

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 23.06.2022 r. i 01.09.2022 r.

sprawy **M. R.**

ur. (...) w L.

syna M. i M. z d. M.

oskarżonego o to, że:

w dniu 30 kwietnia 2021 roku w L. w powiecie (...) posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci suszu konopi innych niż włókniste w ilości 1,76 grama

### ***tj. o czyn z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

- I. oskarżonego M. R. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. art. 62 ust 1 powołanej ustawy wymierza mu karę miesiąca pozbawienia wolności;
- II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;
- III. na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;
- IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności dzień zatrzymania, tj. 30.04.2021 r. od godz. 15:20 do 20:20;
- V. na podstawie art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w pkt. 1 wykazu nr (...) Drz (...) dow. rzecz. 70/21, poprzez przekazanie do Ośrodka Szkoleń (...) Straży Granicznej w L.;
- VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;
- VII. na podstawie art. 29 ust 1 Ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. Z. kwotę 684 zł i dalsze 157,32 zł podatku VAT tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu.

# UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 461/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b><i>USTALENIE FAKTÓW</i></b>			
<b><i>Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. M.	Z uwagi na objęcie wnioskiem rozstrzygnięcia o karze ograniczono uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		R. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Skoro oskarżony w dniu 30 kwietnia 2021 roku posiadał środek odurzający w postaci suszu konopi innych niż włókniste w ilości 1,76 grama, swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 62. ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. M.	I.	I. II. III. IV. V.	Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny. Przemawia za nim ilość posiadanego środka odurzającego, która pozwalała na uzyskanie ok. 7 porcji marihuany. Ponadto oskarżony posiadał narkotyki przebywając w towarzystwie innych osób, w ich grupie. Treść opinii o oskarżonym uzyskanej ze szkoły wskazuje, że jest uczniem

niezdyscyplinowanym, uzyskał niską frekwencję na zajęciach, która to uległa znacznemu pogorszeniu w porównaniu z rokiem szkolnym 2020/21.

M. R. do sprawca młodociany, wobec którego orzekane sankcje karne mają spełniać przede wszystkim obowiązek wychowawczy ( art. 54 § 1 k.k. ).

Uznał Sąd, że orzeczenie kary pozbawienia wolności – jedyne rodzaju przewidzianej za przypisane oskarżonemu przestępstwo, w minimalnym wymiarze miesiąca spełni cele wychowawcze i resocjalizacyjne.

Postępowanie karne, jakie toczyło się w sprawie skłoniło oskarżonego do refleksji i zdołało uzmysłwić nieuchronność odpowiedzialności za tego rodzaju przestępstwa. O ile innemu rozstrzygnięciu sprzeciwiał się znaczy stopień społecznej szkodliwości, kara w wymiarze minimalnym jest adekwatną sankcją i sprawiedliwą.

Zważywszy, że M. R. to sprawca młodociany, który popełnił przestępstwo umyślne i jednocześnie dotąd w ogóle nie karany sądownie zasadnym było, na podstawie art. 69 § 1

			<p>i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawiesić. Sąd orzekł przedmiotowy środek probacyjny na minimalny okres 2 lat uznając, że w zupełności pozwoli on na wdrożenie oskarżonego na przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.</p> <p>Z uwagi na treść art. 73 § 2 k.k. sąd zobligowany był oddać oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.</p> <p>Jednocześnie na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary zaliczono dzień zatrzymania tj. 30 kwietnia 2021 r.</p> <p>Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasadnym było orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci środka odurzającego.</p>
<p><b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>6. inne zagadnie nia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI. VII.</p>	<p>M. R. nie posiada źródeł dochodu, uczy się i pozostaje na utrzymaniu rodziców, toteż Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od kosztów sądowych.</p> <p>W chwili czynu M. R. nie miał ukończonych lat 18 i korzystał z pomocy prawnej z urzędu. W związku z powyższym na podstawie art. 29 ust. 1 należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. E. Z. kwotę 684 zł i dalsze 157,32 zł podatku Vat tytułem nieopłaconej obrony.</p>	
<p><b>1Podpis</b></p>		