

Sygn. akt II K 721/20

1 Ds. 717.2020

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 10.01.2022 r.

przeciwko **M. S.**

synowi S. i A.

ur. (...) w Z.

oskarżonemu o to, że:

I. w dniu 10 grudnia 2020 roku w L. w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi odpowiadającemu stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym m-ki B. o nr rej. (...),

tj. o czyn z art. 178 a 1 kk

II. w dniu 10 grudnia 2020 roku w L. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 0,98 grama suszu konopi innej niż włóknista,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 178 a § 1 kk i za to na podstawie art. 178 a § 1 kk wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 20 (dwudziestu) złotych;

II. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37 a § 1 kk wymierza mu karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 20 (dwudziestu) złotych;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. S. w pkt I i II kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 20 (dwudziestu) złotych;

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie 63 § 4 kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego M. S. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11.12.2020 roku;

VI. na podstawie art. 43 a § 2 kk orzeka od oskarżonego M. S. świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. S. kary łącznej grzywny zalicza okres jego zatrzymania od dnia 10.12.2020 r. godz. 23:15 do dnia 11.12.2020 r. godz. 22:15, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

VIII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego M. S. przepadek na rzecz Skarbu państwa poprzez zniszczenie, dowodu rzeczowego zapisanego w księdze przechowywanych przedmiotów Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim pod poz. 96/20;

IX. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 764,84 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 130 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

| Forma | Sygnatura | Urząd |
|-------|-----------|--------|
| UK | akt | K |
| 1 | | 721/21 |

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli

wyrok
został
wydany
w
trybie
art.
343, art.
343a
lub
art.
387
k.p.k.
albo
jeżeli
wniosek
o
uzasadnienie
wyroku
obejmuje
jedynie
rozstrzygnięcie
o
karze
i o
innych
konsekwencjach
prawnych
czynu,
sąd
może
ograniczyć
uzasadnienie
do
informacji zawartych
w
częściach
3-
8
formularza.

1.
USTALENIE
FAKTÓW

1.1.
Fakty
uznane

**za
udowodnione**

Lp. Oskarżony
czy
przypisany
oskarżonemu
(ewentualnie
zarzucany,
jeżeli
czynu
nie
przypisano)

M.
S.
-
w
dniu
10
grudnia
2020
roku
w
L.
w
powiecie
(...),
będąc
pod
wpływem
substancji
psychotropowych
w
postaci
amfetaminy
i
metamfetaminy
wskazanej
w
badaniu
krwi
odpowiadającemu
stężeniu
alkoholu
w
zakresie
powyżej
0,5
promila,
kierował
po

drodze
publicznej
w
ruchu
lądowym
samochodem
osobowym
m-
ki
(...)
o
nr
rej.
(...);
-
w
dniu
10
grudnia
2020
roku
w
L.
w
powiecie
(...),
wbrew
przepisom
ustawy
posiadał
substancję
odurzającą
w
postaci
0,98
grama
suszu
konopi
innej
niż
włóknista.

Przy Dowód
każdym
czynnie
wskazać
fakty
uznane

Numer
karty

| | | | |
|--------------|--|---|--|
| | za udowodnione | | |
| anie Notatka | I. 1. k. 1 1 | pojazdowa mechanicznym po drodze publicznej w ruchu lądowym pod wpływem środka odurzającego. | |
| protokół | 2. k. 8 - badania śliny | | |
| protokół | 3. k. 111-111 | przesłuchania oskarżonego M. S. przed Sądem | |
| Opinia | 4. k. 60 z - badań4 kryminalistycznych, Sprawozdanie z badań (...) (T.) Toksykologia (T.) | | |
| ani Protokół | II. I. k. 2 | | |

| | | | |
|----------|--|--|--|
| | substancja odurzająca | | |
| protokół | II. k. 3 użycia testera narkotykowego | | |
| protokół | III. k. 5 - przeszukania osoby | | |
| Protokół | IV. k. 12 zatrzymania osoby | | |
| Telegram | V. k. 14-16 nr DK k.1 - (...), Potwierdzenie nadania telegramu i Telegram dk (...) z KPP Z. | | |
| Notatka | VI. urzędowa | | |
| | 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyny | |
| | | przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Numer karty | | |
| 2. OCENA DOWODÓW | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. z pkt 1.1 | Dowód faktu | Zwężle o powodach uznania dowodu | |
| | Wyjaśnienia oskarżonego M. S. - k. 111-111 | Si przedmiotu postępowania - oskarżony M. S. przyznał się, | |

że
znajdując
się
pod
wpływem
substancji
psychotropowych
–
metamfetaminy
w
stężeniu
14,7
ng/
ml,
odpowiadającemu
stężeniu
alkoholu
w
zakresie
powyżej
0,5
promila,
kierował
po
drodze
publicznej
w
ruchu
lądowym
samochodem
osobowym
m-
ki
(...)
o
nr
rej.
(...),
Ponadto
przyznał
się
również
do
posiadania
substancji
odurzającej
w
postaci
suszu
roślinnego

konopi
innej
niż
włóknista
koloru
zielono
–
brązowego
(marihuany)

w
ilości
0,98
grama.

Wyjaśnienia
te
zasługują
na
wiarygodność,
gdyż
znajdują
potwierdzenie
w
pozostałym
zgrupowanym
w
sprawie
materiale
dowodowym.

**2.2.
Dowody
nieuwzględnione
przy
ustaleniu
faktów
(dowody,
które
sąd
uznał
za
niewiarygodne
oraz
niemające
znaczenia
dla
ustalenia
faktów)**

| | | | |
|--|--|---|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| | 3.1. I. M. Podstawa S. prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna | | | |

czynu
zarzucanego
oskarżonemu

M.
S..

Zgodnie

z
treścią
przepisu
art.
178a

§ 1

k.

k.

odpowiedzialności

karnej

podlega

osoba,

która

prowadzi

pojazd

mechaniczny

w

ruchu

lądowym

w

stanie

nietrzeźwości

lub

pod

wpływem

środką

odurzającego.

Natomiast

zgodnie

z

art.

62

ust.

1

ustawy

z

dnia

29

lipca

2005

r.

o

przeciwdziałaniu
narkomanii
kto,
wbrew
przepisom
ustawy,
posiada
środki
odurzające
lub
substancje
psychotropowe,
podlega
karze
pozbawienia
wolności
do
lat
3.

Zatem
M.
S.
będąc
pod
wpływem
substancji
psychotropowej
-
metamfetaminy
w
stężeniu
14,7
ng/
ml,
działającej
podobnie
do
alkoholu,
odpowiadającemu
stężeniu
alkoholu
w
zakresie
powyżej
0,5
promila,
kierował
po
drodze

publicznej
w
ruchu
lądowym
samochodem
osobowym
marki
(...)
o
nr
rej.
(...).

Nadto
Sąd
uznał
iż
stopień
społecznej
szkodliwości
wskazanego

w
pkt.
I
a/
o
czynu
jest
znaczny.

W
pierwszej
kolejności
należy
wskazać
że
osk.
M.
S.
kierował
pojazdem
mechanicznym
na
przeźrzeni
kilkunastu
kilometrów
skoro
miejscowość
P.
położona
jest

w
ościnnym
powiecie
(...).

Mało
tego
zdecydował
się
na
kierowanie
autem
i
to
na
przeźreni
kilkunastu
kilometrów
z
bardzo
błahego
powodu
a
mianowicie
kupić
„coś”
do
jedzenia.

W
ocenie
Sądu
nie
była
to
sytuacja
aby
oskarżony
M.
S.
aby
kupić
„coś”
do
jedzenia
to
z
pewnością
nie
musiał

kierować
pojazdem
mechanicznym
po
drodze
publicznej
w
stanie
po
zażyciu
środków
odurzających
i
to
na
przeźreni
kilkunastu
kilometrów.

3.2.
Podstawa
prawna
skazania
albo
warunkowego
umorzenia
postępowania
niezgodna
z
zarzutem

Związłe
o
powodach
przyjętej
kwalifikacji
prawnej

3.3.
Warunkowe
umorzenie
postępowania

Związłe
wyjaśnienie
podstawy
prawnej

oraz
związłe
o
powodach
warunkowego
umorzenia
postępowania

3.4.
Umorzenie
postępowania

Związłe
wyjaśnienie
podstawy
prawnej
oraz
związłe
o
powodach
umorzenia
postępowania

3.5.
Uniewinnienie

Związłe
wyjaśnienie
podstawy
prawnej
oraz
związłe
o
powodach
uniewinnienia

4.
KARY,
ŚRODKI
KARNE,
PRZEPADEK,
ŚRODKI
KOMPENSACYJNE
I
ŚRODKI

**ZWIĄZANE
Z
PODDANIEM
SPRAWCY
PRÓBIE**

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt przynależności wynoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć treść orzeczenia |
|-----------|--------------------------------------|--|---|
| M. S. | I | I, II i III | Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu M. S. , za czyn opisany w pkt. I części wstępnej wyroku na podstawie art. 178 a § 1 k. k. kary 150 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki |

w
kwocie
20
złotych
jest
adekwatne
do
stopnia
społecznej
szkodliwości
popelnionego
przez
niego
czynu
–
przy
czym
pełni
w
stosunku
do
oskarżonego
rolę
wychowawczą
i
zapobiegawczą,
czyniąc
nadto
zadość
prewencji
ogólnej
a
nadto
kwota
jednej
stawki
odpowiada
możliwościom
majątkowym
oskarżonego
M.
S..

Nadto
Sąd
uznał,
że
wymierzenie
oskarżonemu
M.

S.
za
czyn
opisany
w
pkt.
II
części
wstępnej
wyroku
na
podstawie
art.
62
ust.
1
ustawy
z
dnia
29
lipca
2005
r.
o
przeciwdziałaniu
narkomanii
przy
zastosowaniu
art.
37a
§ 1
kk.
kary
80
stawek
dziennych
grzywny
przy
przyjęciu
jednej
stawki
w
kwocie
20
złotych
jest
adekwatne
do
stopnia
społecznej

szkodliwości
popelnionego
przez
niego
czynu
–
przy
czym
pełni
w
stosunku
do
oskarżonego
rolę
wychowawczą
i
zapobiegawczą,
czyniąc
nadto
zadość
prewencji
ogólnej
a
nadto
kwota
jednej
stawki
odpowiada
możliwościom
majątkowym
oskarżonego.

Mając
na
względzie
powyższe,
jak
również
na
podstawie

art.

85

§ 1

k.

k.

w

zw.

z

art.

86

§ 1
i 2
k.k.
Sąd
orzekł
karę
łącznie
w
wysokości
200
stawek
dziennych
grzywny
przy
przyjęciu
jednej
stawki
w
kwocie
20
złotych.
Obydwa
przestępstwa
były
różnego
rodzaju
oraz
nie
sposób
nie
zauważyć
iż
oskarżony
ten
osiąga
dochody
ok.
10.000
złotych
nie
ma
nikogo
utrzymaniu
a
zatem
łączna
kwota
grzywny

wysokości
4.000
złotych
nie
przekracza
jego
możliwości
finansowych.

Sąd
nie
tracił
z
pola
widzenia
iż
oskarżony

M.
S.
w
przeszłości
nie
był
karany
sądownie

informacja

–

k.

37

,

jest

osobą

stosunkowo

młodą

stąd

też

Sąd

wymierzył

mu

kary

najłagodniejszego

rodzaju

tj.

kary

grzywny

i

to

w

wysokościach

| | | | |
|---|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| | | | relatywnie niskich. |
| 5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt kwalifikacji kwalifikacji | Przytoczyć treść kwalifikacji kwalifikacji się do przypisanego czynu |
| M. S. | IV, V, VI, VII i VIII | | Na podstawie art. 42 § 2 k. k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat. |

Orzeczenie
tego
środka
w
przypadku
skazania
za
czyn
z
art.
178
a §
1
k.
k.
jest
obligatoryjny,
a
najkrótszy
okres
czasu
to
trzy
lata.
Na
poczet
tego
zakazu
Sąd
zaliczył,
na
podstawie
art.
63
§
4
kk.
okres
zatrzymania
prawa
jazdy
oskarżonemu
M.
S.
od
dnia
11.12.2020
r.;

Na
podstawie
art.
43
a §
2
kk,
Sąd
orzekł
od
oskarżonego
M.
S.
świadczenie
pieniężne
w
kwocie
5.000
złotych
na
rzecz
Funduszu
Pomocy
Pokrzywdzonym
oraz
Pomocy
Postpenitencjarnej.

Orzeczenie
tego
świadczenia
pieniężnego
w
przypadku
skazania
za
czyn
z
art.
178
a §
1
kk.
również
jest
obligatoryjny,
a
najniższa
kwota

to
5.000
zł;
Na
podstawie
art.
63
§ 1
i 5
k.
k.
na
poczet
orzeczonej
wobec
oskarżonego
M.
S.
kary
łącznej
grzywny
zaliczono
okres
jego
zatrzymania
od
dnia
10.12.2020
r,
godz.
23¹⁵
do
dnia
11.12.2020
r.,
godz.
22¹⁵,
zgodnie
z
którym
jeden
dzień
rzeczywistego
pozbawienia
wolności
równa
się
dwóm

dziennym
stawkom
grzywny;
-
na
podstawie
art.
70
ust.
2
ustawy
z
dnia
29
lipca
2005
r.
o
przeciwdziałaniu
narkomanii
Sąd
orzekł
wobec
oskarżonego
M.
S.
przepadek
na
rzecz
Skarbu
Państwa
poprzez
zniszczenie
dowodu
rzeczowego
zapisanego
w
księdze
przechowywanych
przedmiotów
Sądu
Rejonowego
w
Lwówku
Śląskim
pod
poz.
96/20.

6.
INNE
ZAGADNIENIA

W
tym
miejscu
sąd
może
odnieć
się
do
innych
kwestii
mających
znaczenie
dla
rozstrzygnięcia,
a
niewyjaśnionych
w
innych
częściach
uzasadnienia,
w
tym
do
wyjaśnienia,
dlaczego
nie
zastosował
określonej
instytucji
prawa
karnego,
zwłaszcza
w
przypadku
wnioskowania
orzeczenia
takiej
instytucji
przez
stronę

-

| | | |
|---|---|-----------------|
| 7. | KOSZTY PROCESU | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | rozstrzygnięcia |
| IX | Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd zasądził od oskarżonego M. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 764,84 złotych a na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych | |

zasądził
od
oskarżonego
opłatę
w
kwocie
400
złotych,
nie
znajdując
podstaw
do
zwolnienia
go
od
powyższych
należności.

8.
PODPIS