

Sygn. akt II K 666/20

(...)-1 Ds.373.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 11.04.2022 r., 01.09.2023 r., 13.11.2023 r., 27.11.2023 r.

sprawy E. S. (1) z d. Z.

ur. (...) Ś.

córki J. i I. z d. B.

oskarżonej o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia do grudnia 2016 roku w Ś. powiatu (...) pełniąc obowiązki księgowej, poprzez przelewanie pieniędzy z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej na swój rachunek bankowy przywłaszczyła sobie powierzone pieniądze w kwocie 4.460,00 zł czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy (...) w Ś.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

I. oskarżoną E. S. (1) uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i przy zastosowaniu art. 37 a § 1 kk wymierza jej karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonej E. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś. obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwoty 4.460 zł ;

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej E. S. (1) na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś. kwotę 1.344 złotych tytułem poniesionych w sprawie wydatków;

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej E. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w kwocie 70 zł, a na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza opłatę, w kwocie 250 zł.

UZASADNIENIE

ZASADNIENIE

Forma	Sygnatura	UK	akt	K	666/20
-------	-----------	----	-----	---	--------

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343 art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o

karze
i o
innych
konsekwencjach
prawnych
czynu,
sąd
może
ograniczyć
uzasadnienie
do
informacji
zawartych
w
częściach
3-
8
formularza.

1.
USTALENIE
FAKTÓW

1.1.
Fakty
uznane
za
udowodnione

Lp.	Oskarżony
	Czyny przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

E. S. (1)	W okresie od miesiąca stycznia do grudnia 2016 roku
-----------------	---

		<p>w Ś. powiatu (...) pełniąc obowiązki księgowej, poprzez przelewanie pieniędzy z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej na swoj rachunek bankowy przywłaszczyła sobie pieniądze w kwocie 4.460,00 zł., czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy (...) w Ś..</p>
	Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	numer karty
I.	1.	5

powierzonej rzedzielo ruchomej - dnia pieniedzy w kwietnia kwiecie 2009 4.46 roku zlotych na szkode Wspolnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś.		
2. 6	partnerska	
3. 7	umowy z dnia 22 stycznia 2019 roku	
4. 8	umowa o dzieto zawarta w dniu 10 maja 2019 roku	

Umowa

nie

5.	7-13;79-80, Historie rachunku	
6.	81-82 rozliczenie kosztów	
7.	83 faktura nr (...) z dnia 28 października 2015 roku	
8.	84 potwierdzenie przelewu z dnia 28.10.2015 r.	
	9. 21; zeznania świadka J. S.	14v-145
	10. 66-67;145 zeznania świadka B. K.	
	11. 147-149;154v-155 pisemna oraz ustna opinia biegłego sądowego	

dnia

	- czerwiec 2023		
	12. potwierdzenie przelewu z dnia 12 maja 2016 roku	171	
II. niekalkulacja oskarżonej E. S. (1)	13. karta	87	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn	przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Numer karty		

<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowody</p>	<p>Zwizle</p>	<p>o powodach uznania dowodu</p>
	<p>Dowody z dokumentów wymienione w pkt 7-8,12</p>	<p>Wskazane dowody nie były kwestionowane przez strony postępowania. Stanowią umowy zawierane pomiędzy oskarżoną E. S. , a wspólnotą, rozwiązanie tej umowy, deklaracje roczne PIT oraz wydruki historii rachunku.</p>	<p>Wskazane dokumenty nie</p>

budziły
wątpliwości
Sądu.
Sąd
ocenił
je
w
całości
jako
wiarygodne.

Zeznał świadek
świadkowi
J. o
S. o
możliwości
popelnienia
przestępstwa
w
niniejszej
sprawie
po
uzyskaniu
dostępu
do
rachunków
bankowych
Wspólnoty
w
której
zamieszkiwała
i
po
ustaleniu,
że
księgowość
w
roku
2016
prowadzona
była
w
sposób
nierzetelny
i
ustalając
w
nich
nieścisłości.

Jest
osobą
obcą
dla
oskarżonej,
ujawniła
dokonanie
przestępstwa
poprzez
analizę
rachunków
bankowych.

Jej
zeznania
Sąd
ocenił
jako
wiarygodne
w
całości
ponieważ
nie
doszukano
się
w
nich
sprzeczności
są
one
logiczne
spójne
i
nie
były
kwestionowane
przez
strony
postępowania.

Zeznał świadek
świadkowi
B. zajmuje
K. się
zarządem
nieruchomościami.
Wiedzę
dotyczącą
niniejszej
sprawy

pozyskała
dokonując
ponownego
rozliczenia
kosztów
Wspólnoty
Mieszkaniowej
przy
ul.
(...)
w
Ś.
za
rok
2017
oraz
2018.
Świadek
doszukała
się
nieścisłości
w
księgowości
Wspólnoty
także
w
roku
2016
(k.
67).
Świadek
jest
osobą
obcą
dla
Oskarżonej.
Sąd
ocenił
jej
zeznania
jako
w
całości
polegające
na
prawdzie.

Pisemnym
oraz Sąd

ustrapiemna
opinia
biegłej
sądowej
– klarowna,
czerwiec
2023i
wyciągnięte
w
jej
treści
zostały
prawidłowe
wnioski.
Co
więcej
treść
opinii
oraz
zeznania
świadków
ocenionych
jako
wiarygodnych
powyżej
i
dowodów
z
dokumentów
korespondowały
ze
sobą
i
na
ich
podstawie
można
było
ustalić
stan
faktyczny
niniejszej
sprawy.
Odnosząc
się
do
opinii
ustnej
zdaniem

Sądu
rozwiązane
zostały
wątpliwości
oskarżonej
E.
S.
prezentowane
w
piśmie
z
dnia
26
sierpnia
2023
roku
(k.
151).
Zdaniem
Sądu
biegła
w
wyczerpujący
sposób
udzielała
odpowiedzi
na
pytania,
były
one
konsekwentne.

II	Karta K. Brak dowodów przeciwnych podających pod wątpliwość opisany dowód z dokumentu. Dowód nie kwestionowany przez żadną ze
----	---

		stron postępowania.																		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>																				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwizęle o powodach nieuwzględnienia dowodu																		
1	Wyjaśnieniem oskarżonej E. wyjaśnienia S. oskarżonej (1) należy pisemnie oraz w ustne	Wyjaśnieniem Sąd E. wyjaśnienia S. oskarżonej (1) należy pisemnie oraz w ustne całości jako niewiarygodne i stanowiące realizację przyjętej przez nią linie																		

		<p>obrony. Jej wyjaśnienia pozostają bowiem w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z opinią pisemną oraz ustrną biegłej sądowej z zakresu rachunkowości ale także dowodów z dokumentów czy zeznań świadków uznanych w całości przez Sąd za wiarygodnych.</p>
1	Zeznań świadka H. S.	Świadek nie zapoznawala się z dokumentacją rachunkową

	<p>Wspólnoty. Jej zdaniem działalność oskarżonej nie stanowiła żadnego rodzaju naruszeń, miała ona zaufanie do oskarżonej. Świadek nie posiadała wiedzy na temat niniejszego postępowania, jej szacunek i zaufanie do Oskarżonej nie stanowią dla Sądu dowodu. Sąd ocenił zeznania świadka jako nieprzydatne do ustalenia faktów niniejszej sprawy.</p>
1	<p>Zeznań świadka świadka przez wiele</p>

B. lat
C. pracowała
z
oskarżoną.
Pomagała
w
prowadzeniu
księgowości,
wynajmowały
razem
biuro.
Z
uwagi
na
bliską,
koleżeńską
relację
pomiędzy
świadkiem
a
oskarżoną
Sąd
do
oceny
jej
zeznań
podszedł
z
ostrożnością.
Świadek
zoznawała,
że
pieniądze
przelane
z
konta
Wspólnoty
na
konto
Oskarżonej
stanowiło
wynagrodzenie
Oskarżonej
co
pozostaje
w
sprzeczności
z
opiniami
bieglej

			<p>sądowej z zakresu rachunkowości, dowodami z dokumentów oraz zeznaniem świadków uznanych w całości przez Sąd za wiarygodnych. Sąd ocenił zeznania za niewiarygodne w części lecz w pozostały m zakresie nieprzydatne do ustalenia faktów w niniejszej sprawie.</p>
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>		<p>Oskarżony</p>

	3.1.	I.	E.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	Podstawa prawna skazania albo		S. (1)	
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonej E. S. (1). Zgodnie z art. 284 § 2 kk. „Kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą,		warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

podlega
karze
pozbawienia
wolności
od
3
miesiący
do
lat
5”.

Czynność
wykonawcza
polega
na
przywłaszczeniu
rzeczy
lub
prawa,
a
zatem
na
postąpieniu
z
rzeczą
tak
jak
właściciel,
a z
prawem
majątkowym
tak
jak
uprawniony
(por.
Górniok,
Pleńska,
Przestępstwa,
s.
409–
410).
Od
kradzieży
przywłaszczenie
różni
się
brakiem
elementu
zaboru”

M.
K.

[w:]

Kodeks
karny.

Komentarz
aktualizowany,
red.

M.

M.,

LEX/

el.

2023,

art.

284.

Oskarżona

E.

S.

(1)

jako

księgowa

Wspólnoty

Mieszkaniowej

przy

ul.

(...)

w

Ś.

dysponowała

dostępem

do

konta

bankowego

Pokrzywdzonej,

dokonywała

ona

przelewów

w

ramach

swojego

wynagrodzenia,

które

nie

znajdowały

odzwierciedlenia

w

zeznaniu

rocznym

PIT

złożonym
do
Urzędu
Skarbowego
co
więcej
dokonała
przelewu
w
kwocie
3.200
złotych
tłumacząc,
że
była
to
płatność
za
schody,
pomimo
tego,
że
zobowiązanie
Wspólnoty
z
tytułu
zapłaty
wynagrodzenia
za
wykonanie
schodów
zostało
tego
samego
dnia
wykonane
przelewem
bankowym
z
konta
Wspólnoty
na
konto
wykonawcy.

Z
uwagi
na
powyższe
oskarżona

E.
S.
z
uwagi
na
to,
że
w
okresie
od
miesiąca
stycznia
do
grudnia
2016
roku
w
Ś.
powiatu
(...)
pełniąc
obowiązki
księgowej,
poprzez
przelewanie
pieniędzy
z
rachunku
bankowego
Wspólnoty
Mieszkaniowej
na
swoją
rachunek
bankowy
przywłaszczyła
sobie
pieniądze
w
kwocie
4.460,00
zł
dopuszcza
się
popelnienia
przestępstwa
określonego
w
art.
284

§ 2
k.k.
w
zw.
z
art.
12
k.k.
Z
uwagi
na
wielość
(trzy)
zachowań
dokonanych
przez
Oskarżoną
w
krótkich
odstępach
czasu
i z
góry
powziętym
zamiarem

Sąd
uznał,
że
zachowania
Oskarżonej
stanowią
czyn
ciągły
określony
w
art.
12
§ 1
k.k.

3.2.
Podstawa
prawna
skazania
albo
warunkowego
umorzenia
postępowania

	niezgodna z zarzutem			
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				

	3-5.				
	Uniewinnienie				
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
	4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE				
	Oskarżony	Punkt	Przytoczyć		
	rozstrzygnięcia	z wyroku	okoliczności		
	wyroku	nie odnoszący	się		
		do	przypisanego		
			czynu		
E. S. (1)	I	I	Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonej	E. S. (1) na	

podstawie
art.
284m§
2
k.k.
w
zw.
z
art.
12
k.k.
przy
zastosowaniu
art.
37
a §
1
k.k.
kary
grzywny
w
wysokości
250
stawek
dziennych
grzywny
przyjmując,
że
jedna
stawka
dzienna
stanowi
równowartość
kwoty
10
złotych
jest
adekwatne
do
stopnia
społecznej
szkodliwości
popelnionego
przez
nią
czynu
–
przy
czym
spełni

			<p>w stosunku do oskarżonej E. S. rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.</p>
E. S. (1)	II	I	<p>- na podstawie art. 46 § 1 k. k. Sąd orzekł wobec oskarżonej E. S. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Wspólnoty kwotę 4.460 złotych</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE</p>			

**W
WYROKU**

Oskarżony	Punkt	Przytoczyć
rozstrzygnięcia	wyroku	ważności
wyroku	odnoszący	
się	do	
przypisanego		
czynu		

**6.
INNE
ZAGADNIENIA**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza

w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę	
7. KOSZTY PROCESU	
Punk z wyroku	Przytoczyć okoliczności rozstrzygnięcia
III	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasadził od oskarżonej E. S. (1) na rzeczą Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś. - (...), 344 złotych tytułem poniesionych w sprawie wydatków.

	<p>Powyższa kwota znajduje uzasadnienie w przepisach Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych Dz. U. z 2018 r. poz. 265 w szczególności § 11 ust. 2 pkt. 3 i § 17 pkt. 1.</p>
IV	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej E.</p>

S.
(1)
na
rzech
Skarbu
Państwa
koszty
sądowe
w
kwocie
70
złotych
i
na
podstawie
art.
3
ust.
1
pkt
2
ustawy
z
dnia
23
czerwca
1973
roku
o
opłatach
w
sprawach
karnych
wymierzył
jej
opłatę
w
wysokości
250
złotych.

E.
S.
(1)
jest
emerytką
oraz
prowadzi
własną
działalność

gospodarczą
co
stanowi
jej
stałe
źródło
dochodu,
nie
posiada
nikogo
na
utrzymaniu.
Sąd
nie
znalazł
zatem
podstaw
do
zwolnienia
oskarżonej
od
kosztów
sądowych.

8.
PODPIS