

Sygn. akt II K 654/19

1 Ds. 317.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel -Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 16.11.2020 r., 09.04.2021 r., 18.06.2021 r., 02.07.2021 r.

sprawy **R. D.**

ur. (...) w L.

syna R. i H. z d. K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od lutego 2018 roku do września 2019 roku w L. powiatu (...) uchylał się od obowiązku alimentacyjnego stwierdzonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06 lutego 2018 roku sygn. akt IC 713/16 w kwocie po 1000 złotych miesięcznie na rzecz P., N. i K. D. łącznie 3000 zł następnie obniżonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2019 roku sygn. akt IACa 458/18 do kwoty 750 zł miesięcznie na N. D. i 750 zł na K. D. tj. łącznie na troje dzieci po 2500 złotych miesięcznie, w ten sposób, że zaniechał płacenia rat alimentacyjnych, a łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła równowartość powyżej trzech świadczeń okresowych

tj. o czyn z art. 209 § 1 kk

I. oskarżonego R. D. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 209 § 1 kk i za to na podstawie art. 209 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk i art. 72 § 1 pkt 3 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. D. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby i w okresie próby zobowiązuje go do wykonywania ciężącego na nim obowiązku lożenia na utrzymanie P., N. i K. D.;

III. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego R. D. w okresie próby pod dozór kuratora;

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego R. D. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 654/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. D.	w okresie od lutego 2018 roku do września 2019 roku w L. powiatu (...) uchylał się od obowiązku alimentacyjnego stwierdzonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06 lutego 2018 r. sygn. akt I C	

		713/16 w kwocie po 1.000 złotych miesięcznie na rzecz P. , N. i K. D. łącznie 3.000 złotych , następnie obniżonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2019 r. sygn. akt I ACa 4587/18 do kwoty 750 złotych miesięcznie na N. D. i 750 złotych na K. D. , tj. łącznie na troje dzieci po 2.500 złotych miesięcznie , w ten sposób , że zaniechał płacenia rat alimentacyjnych , a łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekroczyła równowartość powyżej trzech świadczeń okresowych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Uchylenie się od obowiązku alimentacyjnego	1. Pisemne zawiadomienie o przestępstwie	k. 1-2	
2. Protokół ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 7-10		
3. wyjaśnienia oskarżonego: R. D.	k. 48-49- w części , k. 112v-113 – w części		
4. zeznania świadka : L. D. (1)	k. 113v.		
5. zeznania świadka : N. D.	k. 54i k. 113v.		
6. zeznania świadka : P. D.	k. 32 i k. 113v.-114		

7. zeznania świadka : M. F.	k. 114		
8. zaświadczenia Komornika przy Sądzie Rejonowym w Lwówku Śląskim z dnia 11.04.2019 r. z dnia 29.05.2019 r. z dnia 23.07.2019 r.	k. 3 k.15 k. 24		
II. Niekaralność oskarżonego R. D.	9. Karta karna	k. 50	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. Wyjaśnienia oskarżonego R. D. – k. 32 (postępowanie przygotowawcze i k. 112v-113 – wyjaśnienia złożone przed Sądem)	Co do przedmiotu postępowania – oskarżony R. D. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Potwierdził jednak że z obowiązku alimentacyjnego poprzez płacenie rat alimentacyjnych się nie	

2. zeznania świadka L. D. (2) – k. 9-10 i k. 113.	wywiązywał , gdyż miał problemy zdrowotne (zapalenie trzustki,
2. zeznania świadka N. D. – k. 54 i k. 113v.	cukrzyca). Następnie dodał , że posiadał
3. zeznania świadka P. D. – k. 32 i k. 113v-114.	zadłużenia finansowe w bankach w ZUS-ie,
4. zeznania świadka M. F. k-114.	Urządzie Miasta , stąd też nie mógł założyć
5. zeznania świadka R. D. (ojca osk. R. D.) k-122v.	działalności gospodarczej. Wyjaśnił również , że
6. zeznania świadka M. K.) k.-125v.	córkom kupował różne rzeczy w postaci czy to
	ubrań , butów , rzeczy potrzebnych do szkoły i że w tym okresie wskazanym w zarzucie miał na to wydać kwotę ponad 5.000 złotych na co przedłożył kserokopie kilkunastu faktur. Wreszcie podał , że nie mógł podjąć pracy na całe etat z uwagi na schorzenie w postaci cukrzycy.
	Zdaniem Sądu wyjaśnienia te zasługują na wiarygodność co do podanych przez niego faktów, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Nie zasługują jednak na wiarygodność w zakresie , że podane przez niego okoliczności uwalniają go od odpowiedzialności za niepłacenia rat alimentacyjnych w okresie od lutego 2018 do września 2019 r.
	W pierwszej kolejności zdaniem Sądu należy wskazać , że osk. R. D. nie przedłożył żadnego dokumentu , czy to

zaświadczenia lekarskiego z którego wynikałoby , że padawana przez niego cukrzyca pozwala mu jedynie na podjęcie pracy na 1/8 etatu. Po wtóre dokonanie zakupów w okresie wskazanym w zarzucie na rzecz swoich córek w kwocie 5.500 złotych oznacza , że średnio w tym czasie na jedną córkę miesięcznie wydał kwotę raptem ok. 90 złotych.

Okres nie alimentacji wynosił bowiem 20 miesięcy. Kwota 5.500 podzielona na te 20 miesięcy daje miesięcznie 275 złotych, którą należy podzielić na trzy , gdyż osk. R. D. był zobowiązany wykonywać obowiązek alimentacyjny na trójkę dzieci. Wobec powyższego kwota owych 90 złotych jest rażąco niska w stosunku do kwoty zasadzonych alimentów w wysokości po 750 złotych na każdą z córek.

Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie uzupełniają się z zeznaniami N. D. , P. D. , M. F..

Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i

wzajemnie uzupełniają się z zeznaniami L. D. (1) , P. D. , M. F..

Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie uzupełniają się z zeznaniami L. D. (1) , N. D. , M. F..

Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie uzupełniają się z zeznaniami L. D. (1) , N. D. , P. D..

Zeznania nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy , gdyż świadek wskazał , że nie wie czy jego syn płacił raty alimentacyjne w okresie luty 2018 – wrzesień 2019 r. Dodał , że jego syn łoży na dzieci tyle ile może , a na cały etat nie może pracować bo jest chory.

Świadek ten nie miał żadnej wiedzy odnośnie płacenia przez osk. R. D. rat alimentacyjnych , okresów , kiedy był chory i kiedy i gdzie dokładnie pracował , czy też z czego się utrzymywał. Stwierdził tylko , że w okresie pomiędzy kwietniem 2018 r. , a marcem 2019 r. zatrudniał go trzykrotnie ,

		ale na czas nie dłuższy niż dwa tygodnie.	
3. Karta karna	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	R. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu R. D..			

Zgodnie z treścią przepisu art. 209 § 1 kk. odpowiedzialności karnej podlega osoba, która uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości m.in. orzeczeniem sądowym jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi m.in. równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych.

Zatem oskarżony R. D. będąc zobowiązanym do wykonywania obowiązku alimentacyjnego od tego obowiązku się uchylał. I to w sposób zawiniony przez siebie. Materiał dowodowy sprawy nie zawierał, żadnych okoliczności obiektywnych z powodu których oskarżony ten z tego obowiązku byłby zwolniony. W szczególności nie dysponował on żadnym zaświadczeniem lekarskim, dokumentem medycznym z którego wynikałoby, że jest on niezdolny do pracy, czy też, że może pracować w ograniczonym wymiarze pracy. Nie było więc żadnych przeciwwskazań, żeby podjął on prace na więcej niż symboliczne 1/8 etatu, co i tak należy poddać wątpliwości (tak mały wymiar czasu pracy) zważywszy, że świadczył ją u swojego ojca.

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE			

<i>I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem Sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. D.	I II. III.	I	<p>Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu R. D. na podstawie art. 209 § 1 kk. kary sześciu miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.</p> <p>Oskarżony jest osobą uprzednio niekaraną sądownie. W związku z powyższym, Sąd na podstawie przepisów art. 69 § 1 kk., art. 70 § 1 kk. i art. 72 § 1 pkt. 3 kk. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat dwóch i w okresie próby zobowiązał osk. R. D. do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łożenia alimentów na swoje córki w osobach P., N. i K. D..</p> <p>Celem weryfikacji czy oskarżony R. D. wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego, Sąd nałożył na niego dozór</p>

			kuratora na podstawie przepisu art. 73 § 1 kk.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV.	Oskarżony R. D. jest osobą zdolną do pracy , w związku z czym Sąd uznał iż nie		

istnieją wobec jego osoby podstawy do zwolnienia go od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzania mu opłaty. W związku z czym na podstawie art. 627 kpk. i art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i właściwą opłatę w wysokościach wskazanych w pkt. IV części skazującej wyroku.

8. PODPIS