

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Magdalena Mastej

**po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2018 r. w Kamiennej Górze na rozprawie**

**sprawy z wniosku B. G. i T. G.**

**przy udziale (...) S.A. z siedzibą w K.**

**o ustanowienie służebności przesyłu**

**postanawia:**

I ustanowić na rzecz uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w K. na nieruchomości wnioskodawców B. G. i T. G., składającej się z działki nr (...) o powierzchni 0,1100 ha w K., ulica (...), obręb 5, mającej urządzoną w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze księgę wieczystą za numerem (...), służebność przesyłu polegającą na znoszeniu przez właścicieli nieruchomości obciążonej istnienia na jej gruncie i w przestrzeni nad nim urządzeń przesyłowych w postaci dwóch napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego napięcia 20 kV L-421/0 i L-421/2 z jednym słupem podwójnym betonowym wirowym i jednym słupem żelbetowym rozkrocznym typu A, ustalając dla tych linii pas służebności przesyłu o szerokości 8,26 – 9,98 m, oraz znoszeniu przez właścicieli nieruchomości obciążonej istnienia na jej gruncie i w przestrzeni na niej urządzeń przesyłowych linii elektroenergetycznej niskiego napięcia 0,4 kV – częściowo napowietrznej i częściowo podziemnej, wraz z czterema słupami, ustalając dla tej linii pas służebności przesyłu o szerokości 4,10 m, zgodnie z przebiegiem służebności przesyłu wynikającym z map na k. 42 i 43 opinii biegłej sądowej M. T. (1) z dnia 29.05.2015 r., oraz polegającej na prawie właściciela urządzeń przesyłowych do korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do swobodnego dostępu do tychże urządzeń w każdym czasie w celu jej eksploatacji, dozoru, oględzin, konserwacji, remontu, modernizacji lub usunięcia awarii wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren odpowiednim sprzętem,

II tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu zasądzić od uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w K. solidarnie na rzecz wnioskodawców T. G. i B. G. kwotę 41.800,00 zł płatną w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie,

III oddalić dalej idący wniosek,

IV umorzyć postępowanie odnośnie działki nr (...) w K., ulica (...), obręb 5, dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą za numerem (...),

V zasądzić od uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w K. solidarnie na rzecz wnioskodawców T. G. i B. G. kwotę 2.019,93 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania, pozostawiając strony przy pozostałych kosztach postępowania.

sygn. akt **I Ns 853/16**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawcy B. G. i T. G. domagali się ustanowienia służebności przesyłu co do linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia na rzecz uczestnika postępowania (...) S.A. w K., na nieruchomości położonej w K., składającej się z działki nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczystą nr (...), za jednorazowym wynagrodzeniem w wysokości 78.050,00 zł. Wnieśli też o zasądzenie na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wniosku podali, że przez wskazaną wyżej działkę, nad jej zachodnią częścią, przebiega linia energetyczna średniego napięcia, a wzdłuż północnej granicy działki zlokalizowana jest linia energetyczna niskiego napięcia – częściowo napowietrzna, a częściowo podziemna. Podali dalej, że obie linie wraz z urządzeniami należą do uczestnika postępowania, wskutek czego wnioskodawcy zostali ograniczeni w korzystaniu ze swojej nieruchomości. Wnioskodawca wskazał dalej, że służebność powinna obejmować powierzchnię zajętą pod słupy energetyczne i powierzchnię pod liniami energetycznymi oraz powierzchnię strefy ochronnej i łączny jej obszar wynosi 1894 m<sup>2</sup> dla linii średniego napięcia i 423 m<sup>2</sup> dla linii niskiego napięcia. Wysokość żądanego wynagrodzenia wnioskodawca wyliczył poprzez uwzględnienie zmniejszenia wartości nieruchomości, które powstaje w wyniku: trwałego ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, zmiany warunków korzystania, zmiany przydatności użytkowanej nieruchomości oraz powstania skutków spowodowanych obowiązkowym udostępnianiem nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów przewodowych. Wnioskodawcy dołączyli do wniosku opinię rzeczoznawcy majątkowego, który wyliczył wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

Uczestnik postępowania (...) S.A. w K. wniósł o oddalenie wniosku w całości i obciążenie wnioskodawców kosztami postępowania. Wywiódł, że przez działkę wnioskodawców nr (...) przebiega linia średniego i niskiego napięcia a potrzeba dostępu do słupów na działce wnioskodawców i linii energetycznych - z uwagi na ich usytuowanie – wymaga korzystania z działki wnioskodawcy tylko w ograniczonym zakresie. Niezależnie od tego uznał, że wysokość wynagrodzenia, którego domagali się wnioskodawcy została rażąco zawyżona i nie ma żadnego uzasadnienia w stawkach rynkowych.

W piśmie procesowym z 3.08.2015r. (k – 191-192) uczestnik podniósł zarzut nabycia służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu przez zasiedzenie. Wskazał, że nieruchomość stanowiąca obecnie własność wnioskodawców była i jest nieprzerwanie zajęta przez urządzenia pozwanego. W tej sytuacji – zdaniem uczestnika – jako następcy prawnego przedsiębiorstwa państwowego w sposób widoczny, trwały i nieprzerwany od ponad 20 lat korzysta w dobrej wierze z przedmiotowej nieruchomości.

Wnioskodawcy w piśmie procesowym z dnia 25.09.2015 r. (k. 268-278) podnieśli także, że zgłaszany zarzut zasiedzenia służebności nie jest zasadny, gdyż uczestnik nie wykazał, by korzystał w sposób trwały i widoczny z infrastruktury przesyłowej przez okres 30 lat. Ponadto – zdaniem wnioskodawców – z uwagi na panujące wcześniej stosunki własnościowe poprzednik prawnego uczestnika, będąc przedsiębiorstwem państwowym, w imieniu Skarbu Państwa zarządzał urządzeniami przesyłowymi i dopiero od 1989 roku mógł skutecznie nabyć własność urządzeń przesyłowych. Ponadto, wskazali uczestnicy, przedsiębiorstwo przesyłowe nie może doliczyć czasu posiadania prowadzącego do zasiedzenia służebności przesyłu przez swojego poprzednika prawnego, w sytuacji, gdy poprzednik prawni był jednocześnie właścicielem nieruchomości oraz posadowionych na niej urządzeń przesyłowych.

Postanowieniem z dnia 23.03.2016 r. Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze ustanowił na czas nieokreślony na rzecz uczestnika postępowania (...) S.A. w K. na nieruchomości wnioskodawców B. G. i T. G., położonej w K., składającej się z działki (...), dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą za nr (...) prawo służebności przesyłu energii elektrycznej liniami energetycznymi napowietrzną i podziemną średniego napięcia nr L-421/0 i L-421/2 oraz liniami energetycznymi niskiego napięcia napowietrzną i podziemną, która to służebność polegać będzie na prawie przesyłu energii elektrycznej, prawie wstępu na nieruchomość w celu konserwacji urządzeń przesyłowych oraz w celu usunięcia awarii tych urządzeń i ich remontów jak również modernizacji, ustalając pas służebności przesyłu dla linii napowietrznej średniego napięcia o szerokości 8,26-9,98 m i 4,10 m dla linii podziemnej, a dla linii niskiego napięcia o szerokości 4,10 m, o łącznej powierzchni pasa służebności przesyłu wynoszącej 2108,35 m<sup>2</sup>, a także pas strefy wyłączanej z użytkowania zajętej przez słupy o powierzchni 59,16 m<sup>2</sup>,

zgodnie z przebiegiem linii opisanym na mapach na str. 42 i 43 opinii biegłej M. T. (1) oraz zakresem pasa służebności opisanym w tej opinii (k.316).

Na skutek apelacji uczestnika od w/w postanowienia Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 11.10.2016 r. uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego (k. 358). W uzasadnieniu wskazał, iż sprzedaż przez syndyka nie powoduje wygaśnięcia służebności przesyłu oraz, że nie zbadano w ogóle przesłanek zasiedzenia służebności przesyłu.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawców od w/w postanowienia skargę odrzucił jako niedopuszczalną (k. 380).

Sąd Najwyższy po rozpoznaniu zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Okręgowego odrzucającego skargę, oddalił zażalenie (k. 393).

### **SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY**

Poprzednikami prawnymi uczestnika postępowania byli: w dniu 30.12.1949 r. nastąpiło objęcie przez Zjednoczenie (...) w ramach nacjonalizacji mienia N. A.. Dnia 25.11.1958 r. utworzono Zakłady (...) we W., następnie dnia 20.12.1968 r. Zakłady (...) we W. objęły mienia N. A., W dniu 01.07.1975 r. nastąpiło połączenie Zakładów (...) we W. i Zakładów (...) w P. poprzez przejęcie majątku Zakładów (...) w P. przez Zakłady (...) we W. i utworzenie Zakładów (...). W roku 1975 miało miejsce przejęcie linii elektroenergetycznej niskiego napięcia 0,4 kV przez uczestnika od ZE w W., a w 1979 r. postawiono linię elektroenergetycznej średniego napięcia 20 kV. W dniu 04.02.1985 r. utworzono Centralny O. Energetyczny i w ramach niego m.in. Zachodni O. Energetyczny. Dnia 25.02.1985 r. nastąpiła zmiana nazwy Zakłady (...) na Zachodni O. Energetyczny. Dnia 30.12.1988 r. miał miejsce podział PP zgrupowanych we Wspólnocie (...) i (...) Brunatnego m.in. na Zachodni O. Energetyczny w P. i wyodrębnienie z Zachodniego O. Energetycznego w P. m.in. PP Zakładu (...), a następnie 1.01.1989 r. utworzono PP Zakład (...). Dnia 12.07.1993 r. nastąpiło przekształcenie PP Zakładu (...) w Zakład (...) S.A.

#### **Dowód:**

- **upoważnienia do objęcie mienia polskiego (k. 206 i 207)**
- **protokoły zdawczo-odbiorcze (k. 208-209 i 210-211)**
- **zarządzenia Ministra Górnictwa i Energetyki ( k. 244-246, 247-250 i 251- 252 )**
- **zarządzenie Ministra Energetyki i Energii Atomowej (k. 238-243 )**
- **zarządzenie Ministra Górnictwa i Energetyki (k. 213-215 )**
- **sprostowanie decyzji ( k. 212 )**
- **zarządzenie Prezesa Rady Ministrów z załącznikiem ( k. 234-237 )**
- **zarządzenie Ministra Przemysłu ( k. 231-233 )**
- **akt przekształcenia przedsiębiorstwa ( k. 216-228 )**

W toku prowadzonego postępowania upadłościowego Przedsiębiorstwa Państwowego (...) Zakładu Produkcyjno – Handlowego w K. małżonkowie T. G. i B. G. nabyli w dniu 20 grudnia 1996r. za 65 000,00zł od Syndyka Masy Upadłości prawo użytkowania wieczystego gruntu i własność zabudowań położonych w K. przy ulicy (...), które w późniejszym czasie stały się przedmiotem jednolitej własności, grunt został oznaczony jako działka (...), ma powierzchnię 1,6535 ha i dla nieruchomości tej prowadzona jest księga wieczysta za numerem (...).

**Dowód:**

- **umowa z dnia 20.12.1996 (k. 19-20),**

- **odpis księgi wieczystej (k. 12-17)**

- **wypis z rejestru gruntów (k. 18)**

Przeznaczenie podstawowe zagospodarowania tej nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Miejskiej K., to tereny zabudowy usługowej.

**Dowód:**

- **uchwała Rady Miejskiej w K. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic (...) z dnia 29 września 2010 r. (k. 23-25)**

Przez nieruchomość tę przebiegają dwie linie elektroenergetyczne średniego napięcia napowietrzne i podziemne L-421/0 i L-421/2 z jednym słupem podwójnym wirowym i jednym słupem żelbetonowym. Wzdłuż północnej granicy działki zlokalizowana jest linia elektroenergetyczna niskiego napięcia – częściowo napowietrzna i częściowo podziemna z żelbetonowym słupem podwójnym, słupem pojedynczym żelbetonowym i pojedynczym słupem żelbetonowym z zastrzałem. Dla zwykłej, bieżącej eksploatacji tych linii wymaga się okresowych oględzin z poziomu gruntu, co pięć lat, bez konieczności wejścia na działki przez którą przebiegają. Konieczność taka powstaje w razie potrzeby usunięcia awarii linii lub jej modernizacji.

**Dowód:**

- **zeznania świadka M. B. (k. 88-89),**

- **paszport linii napowietrznej - L-421 (k. 293-309),**

- **mapa (k. 21-22),**

- **opinia biegłej sadowej M.A. J. – T. (k. 124-176)**

Urządzenia te znajdowały się na nieruchomości w chwili nabycia nieruchomości przez wnioskodawców i zostały tam posadowione w latach 70 ubiegłego wieku.

**okoliczności bezsporne**

Dnia 17.06.2013 r. rzeczoznawca majątkowy A. G. sporządził prywatną wycenę służebności przesyłu, która wyniosła 78.050,00 zł

**Dowód:**

- **prywatna wycena służebności (k.27-30 )**

T. G. i B. G. pismem z dnia 20.11.2012 r. wezwali (...) sp. z o.o. o usunięcia urządzeń przesyłowych.

**Dowód:**

- **pismo z dnia 20.11.2012 r. (k. 31-32 )**

28 stycznia 2013 r. nastąpiła pisemna odpowiedź uczestnika na wezwanie wnioskodawców.

**Dowód:**

**- pismo z dnia 28.01.2013 r. ( k. 33 )**

Pismem z dnia 13.08.2013 r. T. G. i B. G. wezwali uczestnika do zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości wraz z wnioskiem o ustanowienie w drodze umowy odpłatnej służebności przesyłu.

**Dowód:**

**- wezwanie do zapłaty z dnia 13.08.2013 r. ( k. 35-37 )**

Dnia 30.12.2016 r. wnioskodawcy podzielili działkę (...) na działki nr (...) oraz zbyli działkę nr (...) na rzecz J. Ś., dla której założono (...)

**Dowód:**

**- pismo z dnia 05.12.2017 r. ( k. 430 )**

Biegła M. T. (2) w opinii z dnia 29.05.2015 r. ustaliła, iż wartość służebności przesyłu wynosi 47 400,00 zł, gdzie cena jednostkowa przedmiotowej nieruchomości gruntowej na dzień sporządzenia opinii tj. 29.05.2015 r. wynosiła 62,48 zł/m<sup>2</sup>.

**Dowód:**

**- opinia biegłej z dnia 29.05.2015 r. (k. 124-176)**

W opinii uzupełniającej z dnia 31.10.2017 r. biegła M.A. J.- (...) określiła wartość służebności przesyłu na kwotę 41 800,00 zł, gdzie cena jednostkowa przedmiotowej nieruchomości gruntowej na dzień sporządzenia opinii tj. 30.10.2017 r. wynosiła 55,05 zł/m<sup>2</sup>. Ustalenia biegłej sądowej uwzględniały stan faktyczny zaistniały po podziale w toku postępowania sądowego działki nr (...) na działki nr (...) oraz zbycie przez wnioskodawców działki nr (...), przez którą nie przebiegały linie przesyłowe uczestnika, na rzecz J. Ś..

**Dowód:**

**- opinia uzupełniająca z dnia 31.10.2017 r. (k. 413-421)**

**SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE**

Z dniem 3 sierpnia 2008 r. weszły w życie przepisy Kodeksu cywilnego o służebności przesyłu (art. 305<sup>1</sup> – art. 505<sup>4</sup> k.c.), dodane przez ustawę z dnia 30 maja 2008 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 116, poz. 731). Przepisami tymi wprowadzony został nowy, trzeci – obok służebności gruntowych i służebności osobistych rodzaj służebności, zdefiniowany w art. 305<sup>1</sup> k.c. Stosownie do tego przepisu nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 k.c., prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Na podstawie art. 292 k.c. w związku z art. 305<sup>4</sup> k.c. służebność przesyłu, gdy polega na korzystaniu z trwałego i widocznego urządzenia, można nabyć przez zasiedzenie, a do zasiedzenia służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o zasiedzeniu nieruchomości.

Choć przed wejściem w życie przepisów art. 305<sup>1</sup> – 305<sup>4</sup> k.c. o służebności przesyłu, przepisy nie przewidywały wprost tego rodzaju służebności i w literaturze istniał spór co do możliwości nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie – w orzecznictwie Sądu Najwyższego jednolicie przyjmowano, stosując w drodze analogii art. 145 k.c., możliwość ustanowienia służebności gruntowej odpowiadającej obecnej służebności przesyłu, a także dopuszczalność nabycia jej w drodze zasiedzenia (por. m.in. post. SN z dnia 3 czerwca 1965 III co 34/65, OSNCP 1966/7-8/109, uchwała SN z dnia 30 sierpnia 1991 r. III CZP 73/91, OSNCP 1992/4/53). Stanowisko to zostało potwierdzone w

uchwale z dnia 7 października 2008 r. (III CZP 98/08, Biul. SN 2008/10/7), w której Sąd Najwyższy stwierdził, że także przed ustawowym uregulowaniem służebności przesyłu w art. 305<sup>1</sup> – 305<sup>4</sup> k.c. dopuszczalne było nabycie w drodze zasiedzenia służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu oraz wskazał, że nabycie takie następuje przez przedsiębiorcę, a nie właściciela nieruchomości władnącej, która to kategoria prawna przy instytucji służebności przesyłu w ogóle nie występuje. Wyrażone w tej uchwale stanowisko podtrzymał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 listopada 2008 r., (II CSK 326/08, niepubl., w wyroku z dnia 12 grudnia 2008 r., (II CSK 389/08, LEX numer 484715) oraz w postanowieniu z dnia 5 czerwca 2009 (I CSK 392/08, LEX numer 578032). W świetle powyższego nie budzi zatem wątpliwości dopuszczalność zasiedzenia służebności gruntowej odpowiadającej służebności przesyłu. Koniecznym jest zatem zbadanie, czy w rozpoznawanej sprawie zaistniały przesłanki do zasiedzenia służebności przesyłu na nieruchomości uczestników.

Zgodnie z treścią art. 292 k.c., służebność gruntowa może być nabyta przez zasiedzenie tylko w wypadku, gdy polega na korzystaniu z trwałego i widocznego urządzenia. Przepisy o nabyciu własności nieruchomości przez zasiedzenie stosuje się odpowiednio.

Służebność gruntowa – po wejściu w życie Kodeksu cywilnego – mogła być nabyta przez zasiedzenie tylko w wypadku, gdy polegała na korzystaniu z trwałego i widocznego urządzenia. Tak jak w przypadku zasiedzenia prowadzącego do nabycia własności, do zasiedzenia służebności konieczne jest kumulatywne zaistnienie przesłanek utrzymywania pewnego kwalifikowanego stanu faktycznego na przestrzeni określonego w przepisach okresu czasu.

Na gruncie niniejszej sprawy Sąd nie uznał twierdzeń uczestnika postępowania, że można mówić o próbie ukonstytuowania służebności z racji tego, że nastąpiło zasiedzenie z mocy prawa. W obecnym stanie prawnym zgodnie z art. 172 k.c., który różnicuje wymagany okres zasiedzenia w zależności od dobrej lub złej wiary posiadacza służebności. Posiadacz nieruchomości nie będący jej właścicielem nabywa własność, jeżeli posiada nieruchomość nieprzerwanie od lat dwudziestu jako posiadacz samoistny, chyba że uzyskał posiadanie w złej wierze to po upływie lat trzydziestu. Istniały jednak tutaj zmiany podmiotowe w zakresie posiadania, a trzeba być posiadaczem samoistnym. Wedle art. 176 k.c. jeżeli podczas biegu zasiedzenia nastąpiło przeniesienie posiadania, obecny posiadacz może doliczyć do czasu, przez który sam posiada, czas posiadania swego poprzednika. Jeżeli jednak poprzedni posiadacz uzyskał posiadanie nieruchomości w złej wierze, czas jego posiadania może być doliczony tylko wtedy, gdy łącznie z czasem posiadania obecnego posiadacza wynosi przynajmniej lat trzydzieści. Trzeba zwrócić uwagę, iż przedłożona przez uczestnika postępowania dokumentacja jest na tyle niekompletna, że nie da się z niej wyprowadzić ciągłości posiadania w zakresie służebności co do urządzeń przesyłowych na gruncie wnioskodawców. Zgodnie bowiem z art. 176 k.c., jeżeli podczas biegu zasiedzenia nastąpiło przeniesienie posiadania, obecny posiadacz może doliczyć do czasu, przez który sam posiada, czas posiadania swego poprzednika. Przedstawione dokumenty wykazywały zmiany podmiotowe, a tutaj nie chodzi tylko o kwestie zmian podmiotowych. Potrzebne były dokumenty, które wskazywałyby że to przejście posiadania następuje. Zaoferowano Sądowi dokumentację przede wszystkim w postaci zarządzeń i decyzji administracyjnych, jednak w żadnej mierze nie dało się z niej skonstatować przeniesienia posiadania na zasadzie traditio longa manu z art. 348 k.c. polegającego właśnie na przekazaniu władztwa jak nie fizycznie, to na podstawie stosownych dokumentów lub środków. W takiej sprawie powinny być przedstawiona dokumentacja wykonawcza, jak np. protokoły z wykazami środków trwałych, określających je wystarczająco dokładnie i precyzyjnie.

W tym miejscu należy wskazać, iż mówimy o okresie 20 lat przyjmując, że uczestnik był w dobrej wierze, gdyż nabywał posiadanie nie na cudzej nieruchomości, lecz na własnej, tj. „państwowej”. Istnieją jednak rozbieżności co najmniej na dwie daty tj. 01.02.1989 r. czy 01.10.1990 r. Okres 20 lat przypadałby w takim przypadku na rok 2010, a okres wymagany 30 lat jeszcze by nie minął. Niemniej jednak należało wykazać przeniesieni posiadania, a tego uczestnikowi nie udało się wykazać, w związku z czym Sąd nie mógł uznać, że nastąpiło zasiedzenie służebności.

Jeżeli chodzi o wysokość tzw. „odpowiedniego” wynagrodzenia na rzecz wnioskodawców za ustanowienia powyższej służebności, sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw do podważenia prawidłowości sformułowanej w sprawie, pisemnej oceny zawartej w opinii oraz w opinii aktualizacyjnej biegłej sądowej M. T. (2) i przyjął za nią, że powinno być ono jednorazowe i w wysokości 41 800,00 zł. Ponadto wnioskodawcy nie zgłosili zarzutów do opinii aktualizacyjnej.

Opinia biegłej była wszechstronna i wnikliwa oraz przeprowadzona po szczegółowej analizie całego dostępnego materiału porównawczego i dokumentacji geodezyjnej. W opinii uzupełniającej z dnia 31.10.2017 r. biegła M.A. J.- (...) określiła wartość służebności przesyłu na kwotę 41 800,00 zł, gdzie cena jednostkowa przedmiotowej nieruchomości gruntowej na dzień sporządzenia opinii tj. 30.10.2017 r. wynosiła 55,05 zł/m<sup>2</sup>. Zdaniem Sądu logiczne i racjonalne było wyliczenie przez biegłą wysokości wynagrodzenia na zasadzie iloczynu wartości rynkowej 1 m nieruchomości nieobciążonej służebnością przesyłu nieruchomości, powierzchni strefy ochronnej służebności i współczynnika K uwzględniającego dodatkowe elementy wpływające na wartość szacowanego prawa. Ustalenia biegłej sądowej uwzględniały stan faktyczny zaistniały po podziale w toku postępowania sądowego działki nr (...) na działki nr (...) oraz zbycie przez wnioskodawców na rzecz osoby trzeciej działki nr (...), przez którą nie przebiegały już linie przesyłowe uczestnika.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka M. B.. Ich przekaz był jasny, logiczny i spójny – również wzajemnie.

T. – z analogicznych powodów – zeznania wnioskodawcy T. G. zasługiwały na wiarę.

Reasumując, uczestnik postępowania nie wykazał początku posiadania oraz nie dowiódł przenoszenia posiadania urządzeń przesyłowych, w związku z tym nie można mówić w tej sprawie o zasiedzeniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd w punkcie I postanowienia ustanowił na rzecz uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w K. na nieruchomości wnioskodawców B. G. i T. G., składającej się z działki nr (...) ( początkowo działce nr (...) ) o pow. 0,1100 ha w K., ul. (...), obręb 5, mającej urządzoną w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze księgę wieczystą za numerem (...), służebność przesyłu, polegającą na znoszeniu przez właścicieli nieruchomości obciążonej istnienia na jej gruncie i w przestrzeni nad nim urządzeń przesyłowych w postaci dwóch napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego napięcia 20 kV L-421/0 i L-421/2 z jednym słupem podwójnym betonowym wirowym i jednym słupem żelbetowym rozkrocznym typu A, ustalając dla tych linii pas służebności przesyłu o szerokości 8,26-9,98 m, oraz znoszeniu przez właścicieli nieruchomości obciążonej istnienia na jej gruncie i w przestrzeni nad nim urządzeń przesyłowych linii elektroenergetycznej niskiego napięcia 0,4 kV – częściowo napowietrznej i częściowo podziemnej, wraz z czterema słupami, ustalając dla tej linii pas służebności przesyłu o szerokości 4,10 m, zgodnie z przebiegiem służebności przesyłu wynikającym z map na kartach 42 i 43 opinii biegłej sądowej M. T. (1), oraz polegającej na prawie właściciela urządzeń przesyłowych do korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do swobodnego dostępu do tychże urządzeń w każdym czasie w celu ich eksploatacji, dozoru, oględzin, konserwacji, remontu, modernizacji lub usunięcia awarii wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren odpowiednim sprzętem.

W punkcie II postanowienia tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu zasądził od uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w K. solidarnie na rzecz wnioskodawców T. G. i B. G. kwotę 41.800,00 zł płatną w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Sąd oddalił wniosek w pozostałym zakresie ( punkt III postanowienia ).

Objęcie końcowym rozstrzygnięciem zbytej przez wnioskodawców w toku postępowania, nowopowstałej działki nr (...), stało się bezprzedmiotowe i na zasadzie art. 355 § 1 k.p.c., w punkcie IV postanowienia Sąd umorzył postępowanie odnośnie rzeczonyj działki dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi obecnie osobną księgę wieczystą za numerem (...).

Przy orzekaniu o kosztach postępowania Sąd wziął po uwagę, że interesy stron były sprzeczne zarówno co do samej idei ustanowienia służebności przesyłu jak i wysokości należnego wynagrodzenia za tę służebność. Należało więc przyjąć, że strony wygrały i przegrały sprawę po połowie. Obie strony poniosły opłaty sądowe w wysokości po 200,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, wnioskodawcy ponadto 200,00 zł od skargi kasacyjnej. Tak więc, przy zastosowaniu reguł przepisy art. 520 § 2 k.p.c. zniesiono te opłaty i rozliczono tylko koszty biegłej po połowie. Łącznie koszty biegłej wyniosły 4 039,85 zł, która zostały poniesione przez wnioskodawców. Połowa kosztów opinii wyniosła więc 2 019,93 zł. W związku z powyższym w punkcie III postanowienia Sąd zasądził od uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą

w K. solidarnie na rzecz wnioskodawców T. G. i B. G. kwotę 2.019,93 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania, pozostawiając strony przy pozostałych kosztach postępowania.