

Sygnatura akt I C 1625/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Lidia Orzechowska-Korpikiewicz

Protokolant: Dorota Osojca

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2016r. w K.

sprawy z powództwa Raport Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. przeciwko D. C.

o zapłatę

I umarza postępowanie w zakresie częściowo cofniętego pozwu,

II w pozostałym zakresie powództwo oddala.

Sygn. akt ***IC 1625/15***

UZASADNIENIE

Powód – Raport Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego D. C. kwoty 1 532,81 zł z odsetkami ustawowymi od 3marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa prawnego i opłaty od pełnomocnictw.

W uzasadnieniu żądania twierdził, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności, powód 15 grudnia 2014 r. nabył przedmiotową wierzytelność od (...) Sp. z o. o. w W. z tytułu świadczonych przez tę spółkę na rzecz pozwanego usług telekomunikacyjnych. Na wymagalne roszczenie składa się należność główna wysokości 1 382,59 zł z tytułu nie zapłaconych faktur oraz odsetki w wysokości 150,22 zł liczone od następnego dnia wymagalności poszczególnych faktów do dnia wniesienia pozwu. Pomimo wezwania z 13 lutego 2015 r. pozwany nie uregulował należności.

Pozwany D. C. na rozprawie 23 listopada 2015 r., nie kwestionując wysokości dochodzonego roszczenia, wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że 19 sierpnia 2015 r. zawarł ze stroną powodową porozumienie na mocy którego spłaca zadłużenie w ratach.

Powód, w piśmie z 3 grudnia 2015 r. przyznał, że zawarł 20 sierpnia 2015r. porozumienie i umożliwił pozwanemu spłatę zadłużenia w ratach. Fakt ten nie stanowi wycofania pozwu złożonego 3 marca 2015 r. Przyznał, że pozwany dokonał wpłat w łącznej kwocie 534,08 zł i w tym zakresie cofnął pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

D. C. i Raport Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. 19 sierpnia 2015 r. zawarli porozumienie na podstawie którego D. C. miał spłacać w ratach, zgodnie z harmonogramem, zadłużenie w łącznej kwocie 2 220,26 zł na rzecz strony powodowej. Od zawarcia umowy do dnia wydania wyroku pozwany zapłacił powodowi łącznie 968,16 zł. w 6 ratach.

(dowód: umowa – porozumienie z 19 sierpnia 2015 r. k.61, dowody wpłaty k.62-63,71-73 .)

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie zasadnicze okoliczności były niesporne. Pozwany nie kwestionował wysokości dochodzonego roszczenia jak również przejścia wierzytelności z pierwotnego wierzyciela na powoda.

Wobec powyższego należało dokonać oceny, jakie znaczenie miało zawarte w czasie trwania procesu porozumienie.

Pozew został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym 3marca 2015 r. a następnie 10 sierpnia 2015 r. przekazany do tutejszego Sądu. Porozumienie zawały strony 19 sierpnia 2015 r. jeszcze przed wyznaczeniem rozprawy i doręczeniem pozwanemu odpisu pozwu, co nastąpiło 10 października 2015 r.

Strona powodowa dopiero w piśmie z 3 grudnia 2015 r., wykonując zobowiązanie Sądu, przyznała fakt zawarcia porozumienia w sprawie spłaty zadłużenia w ratach i ograniczyła żądanie pozwu o dokonane wpłaty w łącznej kwocie 534,08 zł. Nie powołała się na żadne okoliczności, które miały by skutkować wygaśnięciem tej ugody czy uchYLENIE SIĘ od skutków prawnych jej zawarcia (art. 918 k.c.). W dalszym toku postępowania pozwany dokonał kolejnych wpłat na rzecz powoda na łączną kwotę 434,08 zł (w sumie 968,16 zł). W tym zakresie powództwo nie zostało już ograniczone.

W ocenie Sądu, zawarcie pozasądowej ugody co do rozłożenia zaległości na raty skutkuje powagą rzeczy ugodzonej. Na podstawie zawartego porozumienia powód zobowiązał się do spłaty kwoty zadłużenia zwiększonego o 687,45 zł (to jest o ponad 1/3 wierzytelności dochodzonej pierwotnym pozwem). Dokonane przez pozwanego wpłaty świadczą o tym, że pozwany wywiązuje się ze zobowiązania, a mimo to strona powodowa domaga się zasądzenia kwoty 998,73 zł.

Z wyżej omówionych przyczyn, Sąd powództwo oddalił, a w zakresie ograniczonego żądania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c. postępowanie umorzył.