

Sygn. akt I C 231/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Ewelina Pługowska

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 r. w Zgorzelcu sprawy

z powództwa **D. Ż.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda D. Ż. kwotę 13777,10 zł (trzynaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt siedem złotych 10/100 zł) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24.02.2011 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda D. Ż. kwotę 2595,93 zł (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 93/100 zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 231/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14-02-2012r powód D. Ż. wystąpił przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 11 000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 lutego 2011 roku oraz o zwrot kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że: „Powód jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...) zabudowanej domem jednorodzinny, składającej się z działki gruntu nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Zgorzelcu prowadzi księgę wieczystą nr (...). W dniu 22 marca 2010 r. strony zawarły umowę ubezpieczenia W. Dom Komfort w zakresie ochrony ubezpieczeniowej w/w domu jednorodzinnego wraz z ruchomościami domowymi zwykłymi oraz ruchomościami domowymi elektronicznymi. Sumę ubezpieczenia domu jednorodzinnego określono na kwotę 550.000,- zł, a ruchomości zwykłych i elektronicznych na 20.000 w przypadku każdego z nich. W dniu 16 stycznia 2011 r. na skutek pożaru doszło do znacznego uszkodzenia domu powoda. Po przeprowadzeniu oględzin pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie w kwocie 1.853,78 zł z tytułu zniszczenia stałych elementów domu, oraz kwotę 195,- zł z tytułu uszkodzenia ruchomości zwykłych. Powód w dniu 9 maja u.br. wezwała pozwanego do rewizji stanowiska w sprawie. Na poparcie swoich twierdzeń przedłożył kosztorys budowlany sporządzony na jego zlecenie, obejmujący prace konieczne i niezbędne do przywrócenia budynku do stanu poprzedniego oraz fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 2.157,42 zł z tytułu popożarowej usługi serwisowej pieca. W odpowiedzi pozwany dopłacił kwotę 2.185,90 zł tytułem „kosztorysu po weryfikacji”. W dniu 26 października 2011 r. (...) S.A. I Oddział w L. dokonał zwrotnego przelewu wierzytelności o zapłatę odszkodowania wynikającej z umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...).

W dniu 20 października ub.r. powód wezwał pozwanego do dobrowolnej zapłaty pozostałej '-części należnego jej odszkodowania. W odpowiedzi pozwany podtrzymał swoje stanowisko w prawie. Powód podnosi, iż wysokość należnego mu odszkodowania z tytułu zniszczenia elementów stałych budynku wyliczona zastała w oparciu o przepisy OWU i wynosi kwotę 31.962.75 (33.845,01 + 2.157,42 - 1.853,78 - 2.185,90). Powód oświadcza, że niniejszym pozwem dochodzi jedynie części wyżej opisanego odszkodowania tj. kwoty 11.000,- zł. Powód nie wyklucza rozszerzenia swojego powództwa w toku procesu”.

W odpowiedzi na pozew Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosło o oddalenie powództwa, podnosząc całkowite zaspokojenie powoda w toku postępowania likwidacyjnego.

Pismem z dnia 23-08-2012r pełnomocnik pozwanej zakwestionował ustalenia biegłego sądowego w zakresie rozmiaru uszkodzeń domu powoda wskutek pożaru powołując się na protokół szkody, w którym nie stwierdzono uszkodzeń na parterze i piętrze budynku. Argumentował przy tym, iż biegły powinien ustalić zakres uszkodzeń wyłącznie na podstawie powyższego protokołu szkody i zdaniem strony pozwanej ustalenia ponad protokół szkody są niedopuszczalne. Wnosił również o powołanie innego biegłego, który oszacuje szkodę wyłącznie w zakresie jaki wynika z protokołu szkody.

W piśmie z dnia 12 listopada 2012 roku (k. 189) powód rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 19 974,20 zł., powołując się na sądową opinię biegłego inż. K. L..

W odpowiedzi na tak rozszerzony pozew strona pozwana wniosła o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód D. Ź. jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w P. przy ul. (...) zabudowanej domem jednorodzinny, składającej się z działki gruntu nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Zgorzelcu prowadzi księgę wieczystą nr (...). Dom był stanie po remoncie wykonanym w 2011r.

[Dowód: ksero odpisu zwykłego księgi wieczystej nr (...) k- 7-13, zeznania świadków: M. Ź. k109v-110]

W dniu 22 marca 2010 r. powód D. Ź. zawarł umowę ubezpieczenia z pozwanym Towarzystwem (...) S.A. w W. typu (...) w zakresie ochrony ubezpieczeniowej w/w domu jednorodzinnego wraz z ruchomościami domowymi zwykłymi oraz ruchomościami domowymi elektronicznymi. Sumę ubezpieczenia domu jednorodzinnego określono na kwotę 550.000,- zł, a ruchomości zwykłych i elektronicznych na 20.000 w przypadku każdego z nich.

[Dowód: ksero polisy nr (...) k 14]

W dniu 16 stycznia 2011 r. na skutek pożaru pieca wraz z podajnikiem ślimakowym i zasobnikiem położonego w piwnicy budynku doszło do znacznego zadymienia domu powoda. Zapalił się podajnik ślimakowy wraz z zasobnikiem pieca CO na paliwo stałe. Przyczyną pożaru najprawdopodobniej tkwiła w czujniku pieca albo w paliwie – zanieczyszczonym węglu-wskutek czego ogień przeniósł się z komory spalania do podajnika. Pożar wybuchł około 3.00 w nocy, wskutek pożaru z piwnicy wydobywał się dym, który był gęsty – smolisty. Dym się rozprzestrzenił na piwnicę i następnie na cały dom. Po wezwaniu przez powoda przyjechała straż pożarna, strażacy przez parter domu węzami doprowadzili wodę do pomieszczenia w piwnicy gdzie odbywała się akcja gaśnicza. Według powodów zużyta została cała cysterna wody. Na podłodze piwnicy i parteru po pożarze został szlam. Po opuszczenia przez straż domu powoda, powód dokonał oględzin domu stwierdzając, iż na pewno zniszczony był piec, cała piwnica była grubo pokryta smołą i sadzą na podłodze szlamem. Na parterze była cieńszą warstwą szlamu, sadzy i smoły. Osady z tej smoły były również na piętrze. Wszystkie rzeczy ruchome i instalacje w piwnicy zostały zniszczone przez smołę, tynki zostały uszkodzone – w piwnicy. Na parterze najbardziej zostały zniszczone elementy z kamienia na parterze oraz tynki strukturalne na parterze przy podłodze oraz pękła jedna płytką ceramiczną wykładziny podłogowej. Innych typowych uszkodzeń spowodowanych ogniem nie było, jedynie ściany sufitu i meble w domu pokryte zostały osadem smolistym.

W szczególności zostały osmolone posadzki, ściany i sufity, meble w piwnicy i na parterze, oraz w mniejszym zakresie na piętrze.

[Dowód: zeznania świadków: W. P. k 109-109v, M. Ż. k109v-110, częściowo R. K. k 218v-220; ksero protokołu szkody k 80-87; akta szkodowe w załączeniu (kosztorys likwidacji szkody, zdjęcia); opinia biegłego inż. K. L. k-131-149 i ustna k 179-180v; zeznania powoda w charakterze strony k 108v, 220-220v]

Po pożarze powód wraz z żoną rozpoczęli sprzątanie domu. Mimo utrzymującego się wyjątkowo nieprzyjemnego zapachu spalenizny powód zamieszkał w swoim domu, ponieważ nie stać go było na wydatek kilkudziesięciu tysięcy złotych na zabieg ozonowania, który pozwoliłby na usunięcie przykrego zapachu lub na wynajem innego zastępczego mieszkania.

[Dowód: zeznania świadków: W. P. k 109-109v, M. Ż. k109v-110, częściowo R. K. k 218v-220; ksero protokołu szkody k 80-87; akta szkodowe w załączeniu (kosztorys likwidacji szkody, zdjęcia); opinia biegłego inż. K. L. k-131-149; zeznania powoda w charakterze strony k 108v, 220-220v]

Po przeprowadzeniu oględzin w dniu 19-01-2011r przez R. K. w imieniu strony pozwanej, z której to czynności sporządzono protokół, i następnie po sporządzeniu przez niego kosztorysu likwidacji szkody z dnia 20-01-2011r, strona pozwana wypłaciła powodowi odszkodowanie w kwocie 1.853,78 zł z tytułu zniszczenia stałych elementów domu, oraz kwotę 195,- zł z tytułu uszkodzenia ruchomości zwykłych.

[Dowód: zeznania świadków: M. Ż. k109v-110, R. K. k 218v-220; ksero protokołu szkody k 80-87; akta szkodowe w załączeniu (kosztorys szkody, decyzja o przyznaniu odszkodowania, zgoda (...) S.A. w W.); zeznania powoda w charakterze strony k 108v, 220-220v]

Powód w dniu 9 maja 2011 roku wezwała pozwanego do rewizji stanowiska w sprawie i zapłaty należnego odszkodowania w terminie do 23 maja 2011r. Na poparcie swoich twierdzeń przedłożył kosztorys budowlany sporządzony na jego zlecenie, obejmujący prace konieczne i niezbędne do przywrócenia budynku do stanu poprzedniego oraz fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 2.157,42 zł z tytułu popożarowej usługi serwisowej pieca. W odpowiedzi pozwany dopłacił kwotę 2.185,90 zł tytułem „kosztorysu po weryfikacji”. Odmówił zapłaty za fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 2.157,42 zł powołując się na § 7 pkt. 3 ppkt. 10 zgodnie z którym szkody powstałe w przedmiotach ubezpieczone powstałych wskutek ich awarii nie podlegają naprawieniu w ramach umowy.

[Dowód: e-mail pełnomocnika powoda z 9 maja 2011 r. k16; kosztorys budowlany z dnia 01-05-2011r sporządzony przez W. P. k-17-32, remontowy faktura VAT nr (...) i pismo pozwanego z 25 maja 2011 r. wraz ze „zweryfikowanym” kosztorysem w aktach szkodowych; zeznania świadków: W. P. k 109-109v, zeznania powoda w charakterze strony k 108v, 220-220v]

W toku postępowania przeprowadzono dowód z opinii biegłego sadowego inż. K. L., który przeprowadził wizję lokalną w dniu 31-05-2012r czyli po ok. 1 roku i 4,5 miesiącach od stwierdzonej daty pożaru.

Biegły podczas wizji ustalił ,iż obiekt był po wykonaniu robót porządkowych i remontowych w zakresie:

- roboty porządkowe, dezynfekcja posadzek piwnic, parteru, I piętra,
- roboty porządkowe, dezynfekcja stolarki okiennej i drzwiowej budynku,
- roboty porządkowe, mycie ścian, sufitów pomieszczeń piwnic, parteru, I piętra.
- wymiana i oczyszczenie elementów instalacji i urządzeń elektrycznych podpiwniczenia: puszki, przewody, gniazdko, przełączniki, oprawy. (F.. nr 07-opinii)

- naprawa i wymiana urządzeń cieplnych: piec c.o., zasobnik zasypowy opału, zbiornik, izolacje cieplne rur grzewczych. (F.. nr 07-opinii)

- osuszanie i przewietrzanie pomieszczeń budynku,

- roboty malarskie ścian i sufitów podpiwniczenia. (F.. nr 06, 07-opinii)

W trakcie wizji lokalnej w dniu 31.05.2012r. biegły stwierdził ponadto:

1. Silny zapach spalenizny w pomieszczeniach podpiwniczenia.
2. Śladowe zapachy spalenizny w poziomie kondygnacji nadziemnej (parter) i przy ścianach wyłożonych mozaiką kamienną z kamienia porowatego.
3. Osad powierzchniowy (lepki, niewidoczny dla oka) na kamiennych elementach wykonanych z kamienia porowatego w poziomie parteru. (F.. nr 01, 02-opinii)
4. Uszkodzenia, przetarcia krawędzi ścianki przy wejściu do piwnicy oraz przetarcia w pasie przy posadzkowym tynków dekoracyjnych ścianki pod schodami, (przetarcia powstałe w trakcie akcji pożarnej od przesuwania węży strażackich). (F.. nr 03. –opinii)
5. Pęknięcie jednej płytki ceramicznej {40 cm. x 40 cm.) posadzki holu w poziomie parteru. Uszkodzenie mechaniczne płytki posadzkowej powstałe w trakcie akcji pożarowej.(F.. nr 04. –opinii).
6. Trwałe zabrudzenie (zabarwienie) wykładziny dywanowej w pokoju na parterze (F.. nr 05. –opinii) oraz trwałe zabarwienie listwy przypodłogowej.(F.. nr 05.-opinii).

Z powodu upływu czasu od daty pożaru oraz wykonania przez powoda robót porządkowych oraz robót remontowych pomieszczeń mieszkalnych w poziomie piwnicy, parteru i I piętra, biegły nie stwierdził naocznie innych uszkodzeń niż wskazane powyżej.

Biegły wskazał jako zakres niezbędnych prac remontowo-budowlanych, zgodnie ze sztuką budowlaną potrzebnych do usunięcia skutków pożaru domu powoda, położonego w P. przy ul. (...) (w tym i akcji ratowniczej) i doprowadzenie domu do stanu przed pożarem, w postaci:

1. Roboty porządkowe: czyszczenie i mycie posadzek piwnicy, parteru i I piętra celem usunięcia szlamu po akcji ratowniczej i osadów po pożarze.
2. Roboty porządkowe: czyszczenie i mycie stolarki okiennej i drzwiowej piwnicy, parteru i I piętra celem usunięcia zabrudzeń i osadów po pożarze i akcji ratowniczej.
3. Roboty porządkowe: czyszczenie i mycie ścian i sufitów piwnicy, parteru i I piętra celem usunięcia zabrudzeń, zacieków, osadów po pożarze i akcji ratowniczej.
4. Roboty porządkowe: czyszczenie i mycie powierzchni drewnianych: schody, progi, podesty celem usunięcia zabrudzeń i osadów po pożarze i akcji ratowniczej.
5. Zeskrobanie i zmycie starej farby ścian i sufitów piwnicy celem usunięcia zabrudzeń, uszkodzeń powierzchni malarskich, zacieków, osadów po pożarze i akcji ratowniczej.
6. Oczyszczenie powierzchni wykładziny z kamienia porowatego, ozdobnego - wykładziny ściennej w poziomie parteru celem usunięcia osadów po pożarze.
7. Osuszenie mechaniczne pomieszczeń piwnicy po akcji ratowniczej.

8. Ozonowanie pomieszczeń piwnicy, parteru, I piętra, przy czym ozonowanie pomieszczeń po pożarze przeprowadza się za pomocą ozonatorów o podwyższonej wydajności w zakresie 5g/h - 7g/h dla pomieszczeń o kubaturze do 140 m³
9. Dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi z gruntowaniem podłoża tynków wewnętrznych ścian i sufitów piwnicy.
10. Naprawa powierzchni tynku dekoracyjnego w pasie przy posadzkowym tynków dekoracyjnych ścianki pod schodami,
11. Wymiana pękniętej płytki ceramicznej posadzki korytarza,
12. Wymiana wykładziny dywanowej i listwy przyściennej w pokoju parteru,
13. Roboty remontowe - instalacja i urządzenia elektryczne w pomieszczeniu kotłowni podpiwniczenia: wymiana puszek elektrycznych 3szt, opraw oświetleniowych 3szt., rur winidurowych o śr. do 28mm 4szt., wymiana gniazd wtyczkowych do 16A szt.2, uszkodzonych w wyniku pożaru i akcji ratowniczej.
14. Roboty remontowe - instalacja i urządzenia c.o. i c.w.u. w pomieszczeniu kotłowni podpiwniczenia: wymiana izolacji cieplej otuliny T. rur ciepłowniczych 12-22 (mm), wymiana zbiornika odpowietrzającego, naprawa kotła c.o. z podajnikiem zasypowym. Kosztorysowa wartość powyższych prac wynosi 19 974,20 zł.

[Dowód: opinia pisemna biegłego inż. K. L. k-131-149 i ustna k 179-180v]

Sąd zważył, co następuje:

Treścią łączącego strony na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia stosunku zobowiązaniowego jest obowiązek naprawienia przez ubezpieczyciela szkody w razie powstania przewidzianego w umowie wypadku i odpowiadające temu uprawnienie ubezpieczającego powoda do uzyskania odszkodowania (art. 805 k.c.). Bezspornie zdarzeniem objętym ochroną ubezpieczeniową był pożar domu powoda w dniu 16-01-2011r .

Powód powołując się na powyższe okoliczności i przepisy domagał się ostatecznie zasądzenia kwoty 19 974,20 zł. tytułem kosztów naprawy domu po pożarze.

Strona pozwana swoją obronę początkowo oparła wyłącznie na zakwestionowaniu wysokości szkody twierdząc, iż jej wyliczenie jest prawidłowe i odpowiada całkowitej szkodzie. W toku procesu podniosła dalsze zarzuty w szczególności do zakresu uszkodzeń domu jednorodzinnego zaprzeczając ich istnieniu ponad opisane w protokole likwidacji szkody z dnia 19-01-2011r sporządzonego przez R. K. i podpisanego przez powoda, wraz związany z tym dalszym zarzutem do opinii biegłego w zakresie wartości szkody w zakresie usunięcia niewskazanych w protokole szkody skutków pożaru.

Przy czym sam sposób ustalenie wartości rzeczywistej szkody był pomiędzy stronami bezsporny i odpowiadał kosztom przywrócenia mieszkania do stanu poprzedniego przed pożarem, w tym zakresie kosztorysy stron były zbieżne i zgodne § 16 o.w.u. łączącej strony umowy. Sąd nie dopatrył się sporu storn w tym zakresie.

Poza sporem w sprawie pozostawały też okoliczności powstania szkody, oraz zasada odpowiedzialności pozwanego za szkodę w mieniu powoda.

Sporne między stronami był rozmiar szkody(w zakresie uszkodzeń powstałych na parterze i piętrze domu) i związana z nim wartość jej likwidacji, a mianowicie kosztów naprawy domu jednorodzinnego powoda po pożarze. Podkreśleniu przy tym wymaga, iż ogień w zasadzie nie rozprzestrzenił się poza kotłownię i podajnik pieca, głównym czynnikiem uszkadzającym dom powoda był gęsty smolisty dym związany z nisko tlenowym spalaniem węgla w podajniku opału i zapaleniem się samego podajnika.

Ustalenie zakresu uszkodzeń domu powoda nastąpiło na podstawie zgodnych zeznań świadków W. P. k 109-109v, M. Ż. k109v-110, częściowo R. K. k 218v-220 i zeznań powoda w charakterze strony oraz na zgodnych z nimi ustaleń biegłego sądowego z opinii pisemnej biegłego inż. K. L. k-131-149 i ustnej k 179-180v wraz z korespondującymi z nimi zdjęcia z akt szkodowych i przedłożonych przez powoda. Sąd również oparł się na treści protokołu likwidacji szkodyw zakresie jakim zawiera on opis piwnicy i klatki schodowej do niej. Świadkowie W. P. i M. Ż. i powód zgodnie twierdzili, iż okopcone i pokryte sączą były wszystkie pomieszczenia domu. Zeznania powyższe zostały uznane za wiarygodne jako spójne i logiczne i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji zdjęciowej w sprawie i w identycznych ustaleniach biegłego sądowego. Częściowo potwierdza je też świadek R. K., który w swoich zeznaniach użył sformułowania „niektóre” na określenie pomieszczeń osmolonych to jednak kategorycznie osmolenia wszystkich pomieszczeń nie wykluczył przyznając, iż widział na piętrze osmoloną pralkę i biurko. Świadek ten ponadto mówił, iż nie widział innych uszkodzeń związanych z zadymieniem, ale dookreślił, że też o nie pytał i nie ustalał ich, w tym także co do dnia wizji powód zdążył już usunąć i umyć. Za nie wiarygodne zostały uznane zeznania tego świadka w zakresie jakim zaprzeczył uszkodzeniu mechanicznemu płytki posadzki na parterze przy wejściu do piwnicy i otarciom ozdobnego tynku również na parterze przy wejściu na klatkę schodową do piwnicy. Zeznaniami świadka przeczy dokumentacja zdjęciowa dokonana przez powoda oraz ustalenia biegłego, który uszkodzenia powyższe widział naocznie tak samo jak świadek W. P.. Z opinii pisemnej biegłego inż. K. L. k-131-149 i ustnej k 179-180v wynika również zakres osmolenia i zasadzenia pomieszczeń zgodny z zeznaniami świadków. Opinia w tym zakresie została podzielona w całości przez sąd orzekający, bowiem biegły szczegółowo i rzetelnie wyjaśnił odwołując się także do wiedzy fizycznej i swojego doświadczenia zawodowego, iż dym zachowując się jak gaz przedostał się do wszystkich pomieszczeń domu zostawiając tam niesione osady. Zdjęcia pralki i biurka z pomieszczeń na piętrze budynku powoda znajdujące się w aktach szkodowych wnioski biegłego w całości potwierdzają. Widać na nim te przedmioty pokryte grubym osadem sadzy. Biegły ponadto wskazał, iż osady po dymie pożarowym wnikają głęboko w struktury szczególnie porowate zwłaszcza ścian sufitów, także w drewno powodując trudno usuwalne zabrudzenia, które należy kwalifikować jako uszkodzenia powierzchniowe. Dodał również, iż wykwity sadzy na ścianach czy sufitach mogą się pojawiać po kilku tygodniach od pożaru. Sąd również podzielił ustalenia biegłego w zakresie mechanicznego uszkodzenia płytki ceramicznej na podłodze parteru i otarę tynku ozdobnego na odcinku od drzwi głównych domu do klatki schodowej piwnicy powstałych wskutek akcji gaśniczej. Innych bowiem wniosków niż, że stanowią one skutek akcji pożarowej (położenie ich w ciągu komunikacyjnym akcji pożarowej), trudno sobie wyobrazić, nie wskazała ich również strona pozwana. Podkreślenia wymaga, iż na zdjęciach wykonanych przez obie strony widać wyraźnie, iż zarówno tynk ozdobny jak i płytki zostały niedługo przed zrobieniem zdjęć wykonane. Uszkodzenia zaś powstały w miejscach typowych dla działań strażaków.

Ustalając zakres uszkodzeń domu jednorodzinnej powoda wskutek pożaru sąd orzekający nie podzielił stanowiska strony pozwanej o niedopuszczalności dokonywania ustaleń ponad treść protokołu szkody sporządzonego przez stronę pozwaną. Zgodnie z obowiązującym przepisami dotyczącymi umowy ubezpieczenia jak postanowieniami umowy łączącej strony takiego zakazu dopatrzeć się nie sposób, ubezpieczony więc wszelkimi środkami dowodowymi może dowodzić zakresu szkody i w ramach tego także kwestionować albo uzupełniać treść protokołu likwidacji szkody zwłaszcza w zakresie w jakim ten protokół nie zawiera żadnych informacji. Podkreślenia przy tym wymaga, iż sporny protokół nie zawiera informacji o nieistnieniu innych uszkodzeń niż w nim opisane albowiem stan innych pomieszczeń, oprócz piwnicy, po prostu przemilcza. Słusznie więc określał ten dokument jako niekompletny. Powód natomiast już na etapie postępowania likwidacyjnego zarzucał stronie pozwanej nieoszacowanie uszkodzeń powstałych poza pomieszczeniami piwnicy i klatki schodowej do niej, przedstawiając swój kosztorys w odpowiedzi na kosztorys strony pozwanej, zawierający koszty usunięcia skutków pożaru także na parterze i piętrze budynku. Konfrontując stanowiska stron z ustaleniami biegłego co do uszkodzeń powstałych w wyniku pożaru sąd oparł się na ustaleniach biegłego, który kategorycznie wykluczył aby mogło nie dojść do zadymienia wszystkich pomieszczeń domu. W świetle podstawowej wiedzy z zakresu fizyki i doświadczenia życiowego popartej zeznaniami świadków i zdjęciami ustalenia biegłego są oczywiście słuszne. Strona pozwana za wyjątkiem odwoływania się do treści protokołu likwidacji szkody innych argumentów faktycznych lub jurydycznych nie przedstawiła. Mając na uwadze powyższe sąd ustalił uszkodzenia domu powoda wskutek pożaru tak jak biegły w swojej opinii.

Zgodnie z treścią przepisu łączącej strony umowy w szczególności §16 o.w.u. naprawienie szkody obejmuje koszty naprawy uszkodzonych elementów domu rozumiane jako koszty przywrócenia ich do stanu przed zdarzeniem w tym przypadku pożarem.

Wobec sporu w zakresie wysokości szkody, przeprowadzono dowód z opinii pisemnej biegłego inż. K. L. k-131-149 i ustnej k 179-180v na okoliczność wartości szkody – kosztów przywrócenia domu jednorodzinnego powoda do stanu przed pożarem.

W opinii biegły wskazał, że szacunkowy koszt usunięcia skutków pożaru wyniesie kwotę 19 974,20 zł. Opinia nie była kwestionowana przez powoda i została również w tym zakresie podzielona przez sąd orzekający, za wyjątkiem uznania zarzutu pozwanego odmawiającego uznania kwoty 2 157,42 zł za naprawę pieca wraz z podajnikiem powołując się na wyłączenia umowne z § 7 pkt. 3 ppkt. 10 o.w.u. zgodnie z którym szkody powstałe w przedmiotach ubezpieczenie powstałych wskutek ich awarii nie podlegają naprawieniu w ramach umowy. Niewątpliwie uszkodzenie pieca wraz z zbiornikiem i podajnikiem powstało wskutek jego samoistnej awarii. Bez znaczenia jest przy tym, iż główną przyczyną awarii pieca mógł być wadliwy opał, ponieważ do awarii pieca doszło w trakcie normalnej jego eksploatacji co wyklucza przyjęcia zewnętrznej wobec pieca przyczyny pożaru. Powód ponadto nie wykazał, iż pożar wybuchł by bez awarii pieca wyłącznie wskutek wadliwego paliwa, cofając wniosek w tym zakresie o powołanie biegłego. Skuteczne natomiast powołania się przez stronę pozwaną na umowne wyłączenie z § 7 pkt. 3 ppkt. 10 o.w.u. skutkowało zmniejszeniem należnej powodowi kwoty o 2 157,42 zł fakturę VAT nr (...) z tytułu popożarowej usługi serwisowej pieca.

Za bezpodstawne uznać należało zarzuty pozwanego, że biegły szacował koszt usunięcia skutków pożaru ponad ich zakres wynikający z protokołu szkody. Ustalenie większego zakresu uszkodzeń niż w protokole szkody, co wyjaśniono powyżej, oczywistym powoduje oszacowanie szkody adekwatnie do niego. Sąd przy tym nie dopatrywał się w opinii aby biegły oszacował naprawę uprzednio nie ustalonych uszkodzeń. Biegły szczegółowo wyjaśnił w tym i w opinii ustnej potrzebę wykonania konkretnych prac, sposób dokonanej ich wyceny i źródła cen jednostkowych, wyjaśnienia powyższe jako rzetelne spójne i logiczne i oparte o wiedzę fachową zostały przez sąd podzielone, ponadto wyliczenie biegłego odpowiada w całości treści § 17 o.w.u. łączącej strony umowy. Żądanie przez stronę pozwaną na etapie procesu faktur lub rachunków za osuszenie pomieszczeń domu powoda i na tej podstawie ustalenie tej części kosztów naprawy sprzeczne jest ponadto z § 18 o.w.u. Reasumując szacunkowa wartość kosztów usunięcia skutków pożaru nie podlegająca umownemu wyłączeniu wyniosła niewątpliwie 17 816,78 zł.

Z powyższych powodów sąd nie uwzględnił wniosku strony pozwanej o powołanie nowego biegłego celem oszacowania kosztów naprawy wyłącznie uszkodzeń opisanych w protokole likwidacji szkody[por Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 października 1999 r.II CKN 533/98]. Dodatkowo wskazać należy, iż do takiego oszacowania nie potrzeba dodatkowego biegłego ponieważ wystarcza odjęcie z kosztorysu biegłego sadowego tych kosztów które dotyczą naprawy uszkodzeń w innych pomieszczeniach niż piwnica, co w przedmiotowej sprawie jest zbędne z uwagi na przyjęcie innego niż w protokole szkody zakresu uszkodzeń. Z resztą strona pozwana sama dokonała takich wyliczeń weryfikując kosztorys biegłego (k 155-159).

Mając na uwadze powyższe zasądzono na rzecz powoda kwotę 13 777,10 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy ustaloną wysokością szkody (17 816,78 zł) a wypłaconymi powodowi przez pozwanego kwotami (1 853,78 zł i 2185,90 zł). Kwotę 195 zł wypłaconą za zniszczone ruchomości jako nieobjętą sporem pominięto w wyliczeniach. Podkreślić przy tym należy, iż powód reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie wyjaśnił w piśmie rozszerzającym powództwo dlaczego domaga się całej ustalonej przez biegłego wartości szkody bez odjęcia tak jak w pozwie kwot już przez stronę pozwaną wypłaconych.

Na podstawie art. 481 k.c. z związku z § 19 ust 1 o.w.u. na rzecz powoda zasądzono odsetki od dnia 24 maja 2011 roku tj. zgodnie z wezwaniem powoda wysłanym e-mailem z dnia 09-05-011r do strony pozwanej znajdującym się w aktach szkodowych. Żądanie odsetek od daty wcześniejszej niż wynikającej z wezwania do zapłaty podlegało oddaleniu. W wezwaniu tym powód dopiero określił swoje żądania finansowe wobec strony pozwanej i zakreślił czternastodniowy

termin na ich zapłatę. W wyroku jest błąd pisarski polegający na wpisaniu daty 24-02-2011r w miejsce 24-05-2011r, który to błąd pisarski należy sprostować.

W pozostałym zakresie żądanie powoda, jako już wypłacone lub podlegające wyłączeniu umownemu, podlegało oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach procesu zapadło na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. Powód wygrał w 69% i w takiej wysokości powinien otrzymać zwrot kosztów procesu z łącznej kwoty 4893,05 zł (składającej się z 999 zł opłaty od pozwu, 1309,60 zł kosztów opinii biegłego, 167,45 zł pokrytych z zaliczki powoda kosztów świadka i 2417 zł kosztów zastępstwa procesowego) co daje kwotę 3 376,20 zł. Stronie pozwanej należał się zwrot 31% z kwoty 2517 zł (składającej się z 100 zł pokrytych z zaliczki pozwanego kosztów świadka i 2417 zł kosztów zastępstwa procesowego) co daje kwotę 780,27 zł. Mając na uwadze powyższe na rzecz powoda zasądzono różnicę tych kwot 2595,93 zł.