

Sygnatura akt IVP 48/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubań, dnia 01 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jerzy Miedziński,

Ławnicy: Wiesława Biłyk, Irena Rogoza,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

po rozpoznaniu w dniu 01 października 2014r. w Lubaniu

sprawy z powództwa S. B.-M., A. M.

przeciwko Zakładowi (...) we L. Śl., Urzędowi Gminy i Miasta L. Śl., Zakładowi (...) Sp. z o.o. we L. Śl., Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w B.

- o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne;

I. Zasądza od pozwanego Zakładu (...) Sp. z o.o. we L. Śl. na rzecz powódki S. B.-M. kwotę 14.873,58,- (czternaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt trzy 58/100)złoty z ustawowymi odsetkami od 28 marca 2014r. do dnia zapłaty,

II. W pozostałej części powództwo oddala,

III. Przywraca powódkę A. M. do pracy w Zakładzie (...) Sp. z o.o. we L. Śl. na warunkach sprzed 30 czerwca 2014r.

IV. Oddala powództwo w całości w stosunku do Zakładu (...) we L. Śl. , Urzędowi Gminy i Miasta L. Śl. oraz Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w B.,

V. Zasądza od pozwanego Zakładu (...) Sp. z o.o. we L. Śl. na rzecz powódki S. B.-M. kwotę 1.172,-(jeden tysiąc sto siedemdziesiąt dwa)złoty , w tym kwotę 180zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz na rzecz powódki A. M. kwotę 180,-(sto osiemdziesiąt)złoty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt IVP 48/14

UZASADNIENIE

Powódka S. M. wniosła pozew przeciwko Zakładowi (...) we L. o uznanie rozwiązania umowy o pracę za bezskuteczne. W uzasadnieniu podała, iż w dniu 19 marca 2014r. pozwany pracodawca rozwiązał z nią umowę o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Jako przyczynę podano likwidację Zakładu (...) we L.. Zdaniem powódki, podana przyczyna rozwiązania umowy o pracę jest pozorna i oceniana winna być z brakiem wskazań przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy. Na dzień otrzymania wypowiedzenia pozwany zakład pracy nie jest w stanie likwidacji. Ponadto w dacie wręczenia jej pisma o wypowiedzeniu przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Na rozprawie w dniu 30 lipca 2014r. zmieniła treść żądania domagając się zasądzenia odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego odszkodowania.

Powódka A. M. wniosła pozew przeciwko Zakładowi (...) we L. wnosząc o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego pismem z dnia 24 marca 2014r. za bezskuteczne. W uzasadnieniu podała, że podana w rozwiązaniu umowy o pracę przyczyna, tj. likwidacja zakładu pracy jest pozorna. Na dzień otrzymania wypowiedzenia Zakład (...) we L. nie był i nie jest w stanie likwidacji. Powódka wskazała też, że pozwany naruszył przepis art. 177§1 kp zgodnie z którym nie jest możliwe wypowiedzenie umowy o pracę pracownikowi będącemu w ciąży.

Mając na uwadze względy ekonomii procesowej Sąd połączył obie sprawy do łącznego rozpoznania.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej we L. Zakład (...) we L. jako byt prawny w całości przestaje istnieć z dniem 1 lipca 2014r. Część obowiązków związanych z wywozem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych przejęła spółka Zakład (...) we L. Śl. Inne zadania Zakładu (...) we L. zostaną zlecone innym podmiotom, których wybór nastąpi w drodze przetargów przewidzianych dla zamówień publicznych. Zatem przyczyna rozwiązania umowy o pracę jaką otrzymały powódki nie jest pozorna i zgodna ze stanem faktycznym. Zgodnie z treścią art. 41¹ §1 kp – w razie ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy nie stosuje się przepisów art.38 kp, art. 39 kp i art. 41kp.

Na mocy art. 194§3 kpc, w zw. z art. 477kpc Sąd wezwał do udziału w sprawie Urząd Miasta i Gminy we L. Śl. , Zakład (...) Sp. z o.o. we L. Śl. oraz Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. we L. Śl.

Wezwane do udziału w sprawie podmioty wniosły o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. M. zatrudniona była w Zakładzie (...) we L. od 30 stycznia 2009r. na stanowisku głównej księgowej a A. M. w tym samym zakładzie od 15 kwietnia 2009r. na stanowisku księgowej.

(dowód: akta osobowe powódek).

Uchwałą Rady Miejskiej we L. Śl. z dnia 28 grudnia 2012r. dokonano restrukturyzacji Zakład (...) we L. poprzez wyłączenie zakresu działania Zakładu z dniem 30 czerwca 2013r. zadań związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Z tą samą datą z mienia Zakładu zostaną wyłączone składniki majątkowe bezpośrednio służące realizacji przedmiotowego zadania.

(dowód: uchwała Rady Miejskiej k.14).

Z dniem 1 lipca 2013r. utworzona została Zakład (...) Sp. z o.o. której jedynym właścicielem jest Gmina L. Śl. W początkowym okresie działania spółki, tj. od 1 lipca 2013r. do 31 grudnia 2013r. obsługę księgową spółki prowadził Zakład (...) we L. (okoliczność bezsporna).

Od 1 stycznia 2014r. księgowość spółki prowadzi Biuro (...) we L..

(dowód: umowa nr (...) k.118-123).

Uchwałą Rady Miejskiej we L. Śl. z dnia 27 czerwca 2013r. dokonano restrukturyzacji Zakładu (...) we L. poprzez wyłączenie z dniem 31 grudnia 2013r. z zakresu działania zakładu usług związanych z zarządzaniem gminnym zasobem nieruchomości oraz usług polegających na realizacji robót budowlanych w zakresie drogownictwa oraz poprzez wyłączenie do dnia 30 czerwca 2014r. zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków.

(dowód: uchwała Rady Miejskiej k.15).

Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2013r. dokonano restrukturyzacji Zakładu (...) we L. poprzez wyłączenie do dnia 30 czerwca 2014r. z zakresu działania zakładu usług związanych z gminnym zasobem

nieruchomości oraz usług polegających na realizacji robót budowlanych w zakresie drogownictwa. Ponadto dokonano restrukturyzacji poprzez wyłączenie do dnia 30 czerwca 2014r. zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków. W §3 tej uchwały zawarto zapis, że z dniem 1 lipca 2014r. Zakład (...) we L. zostanie zlikwidowany a Gmina i Miasto L. przejmie mienie zlikwidowanego zakładu , którym wcześniej nie zadysponowano.

(dowód: uchwała Rady Miejskiej k.17).

W dniu 26 lutego 2014r. Gmina i Miasto L. Śl. przystąpiła jako wspólnik do spółki działającej pod firmą: Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. i do tej spółki przekazane zostało mienie Zakładu (...) związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków.

(dowód: akt notarialny k.138-143).

Od dnia 1 lipca 2013r. trzydziestu jeden pracowników Zakładu (...) we L. przeszło do Zakładu (...) Sp. z o.o. we L. na zasadzie art. 23¹ kp. Z dniem 1 maja 2014r. dwudziestu ośmiu pracowników Zakładu (...) we L. przeszło do Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w B. na zasadzie art. 23¹ kp. Natomiast do Urzędu Gminy i Miasta L. Śl. zostało przeniesionych trzech pracowników. Z dniem 30 czerwca 2014r. rozwiązano umowy o pracę z dwudziestoma pracownikami.

(dowód: zestawienie pracowników k.106).

Pismami z dnia 19 marca 2014r. i 24 marca 2014r. pozwany Zakład (...) we L. rozwiązał z powódkami umowy o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na 30 czerwca 2014r. Jako przyczynę podano likwidację Zakładu.

(dowód: pisma o wypowiedzeniu umów i pracę w aktach osobowych powódek).

Wynagrodzenie powódki S. B.-M. obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło kwotę 4.957,86zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k.25).

Sąd zważył, co następuje:

roszczenie powódek uznać należało za zasadne.

Z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż na podstawie uchwał Rady Miejskiej L. Śl. dokonana została restrukturyzacja Zakładu (...) we L. w ten sposób, iż mienie Zakładu oraz pracowników związanych z oczyszczaniem miasta przejął Zakład (...) Sp. z o.o. we L., mienie Zakładu oraz pracowników związanych z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków przejęło Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B.. Ponadto wyłączono z zakresu działania zakładu usługi związane z zarządzaniem gminnym zasobem nieruchomości oraz usług polegających na realizacji robót budowlanych w zakresie drogownictwa i mienie ma zostać przekazane dla innych podmiotów. Zgodnie z §3 uchwały Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2013r. z dniem 1 lipca 2014r. Zakład (...) we L. zostanie zlikwidowany, a Gmina i Miasto L. przejmie mienie zlikwidowanego zakładu, którym wcześniej nie zadysponowano.

Jako przyczynę rozwiązania z powódkami umów o pracę wskazano likwidację Zakładu (...) we L..

Wskazać należy, iż likwidacja pracodawcy jest uzasadnioną przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę. Należy jednak rozważyć czy każde zdarzenie nazwane likwidacją jest likwidacją właściwą.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie IPK489/03 wskazał, iż przepis art. 41¹ kp nie ma zastosowania w razie likwidacji pracodawcy w związku z którą następuje przejście w całości lub w części prowadzonego przez niego zakładu na innego pracodawcę kontynuującego tę samą lub podejmującego podobną działalność.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2010r. w sprawie IIFSK 1768/2008 wskazano, iż prawna likwidacja pracodawcy prowadzącego do wykorzystania jego zorganizowanego mienia – zakładu pracy w rozumieniu przedmiotowym w celu kontynuowania nie jest likwidacją o której mowa w art. 41¹ kp. Stanowi ona natomiast przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, którego skutki w sferze stosunków pracy określa art.23¹ kp.

Uznać zatem należało, że w sprawie tej większość mienia oraz pracowników została przejęta przez Zakład (...) Sp. z o.o. we L. oraz Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B. – nie nastąpiła więc tu likwidacja właściwa.

Zgodnie z treścią art. 23¹ §1 kp – w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy.

Uznał więc Sąd, że przyczyny wypowiedzenia umów o pracę powódkom podane w pismach o wypowiedzeniu nie są prawdziwe.

Z zestawienia przedstawionego przez Urząd Gminy i Miasta we L. wynika, iż najwięcej pracowników przeszło z Zakładu (...) we L. d Zakładu (...) Sp. z o.o. we L. i dlatego też, zdaniem Sądu, ta spółka powinna odpowiadać za zobowiązania zlikwidowanego Z..

Mając powyższe okoliczności na uwadze na mocy art. 47¹ kp Sąd zasądził od tego pozwanego na rzecz S. B.-M. odszkodowanie w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 14.873,58zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

Natomiast odnośnie A. M. Sąd przywrócił ją do pracy w Zakładzie (...) Sp. z o.o. we L. na warunkach sprzed 30 czerwca 2014r. Faktem jest, że aktualnie księgowość spółki prowadzi Biuro (...) lecz powódka może być zatrudniona na innym stanowisku jeśli nie ma żadnego stanowiska związanego z księgowością.

Sąd oddalił powództwa w całości w stosunku do innych podmiotów w sprawie uznając, że to Zakład (...) Sp. z o.o. we L. Śl. powinien odpowiadać za zobowiązania zlikwidowanego Zakładu.

Na mocy art. 98 §1 kpc oraz §11 ust. 1, pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) Sąd zasądził od pozwanego na rzecz S. B.-M. kwotę 1.172zł, mając na uwadze, że uiściła ona wpis od pozwu w kwocie 992zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 180zł, gdyż odbyły się trzy posiedzenia Sądu w tej sprawie, a na rzecz A. M. kwotę 180zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.