

Sygn. akt I C upr. 365 / 14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Teresa Mertuszka

Protokolant : Agnieszka Chmielewska - Jakimionek

po rozpoznaniu w dniu 09.07.2014 roku w Lubaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko W. C. (1)

o zapłatę

I. powództwo oddała.

Sygn.akt I Cupr 365/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą we W., reprezentowana przez radcę prawnego W. H., wniosła o zasądzenie od pozwanego W. C. (1) w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 649,12 zł wraz z należnymi odsetkami i kosztami postępowania. Uzasadniając pozew podniesiono, że strona powodowa na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 10 grudnia 2009 r. przejęła od firmy (...) S.A. z siedzibą we W. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych opłat za usługi telekomunikacyjne.

Nakazem zapłaty z dnia 02 października 2013r. w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazał pozwanemu W. C. (1) zapłatę na rzecz strony powodowej kwoty dochodzonej pozwem wraz z należnymi odsetkami oraz kosztami postępowania w wysokości 210 zł.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany W. C. (1) skutecznie w dniu 24 października 2013 r. wniósł sprzeciw, w związku, z czym w dniu 25 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwykłym.

W sprzeciwie pozwany nie uznał powództwa, wnosząc o jego oddalenie w całości i zarzucił niezasadność roszczenia w stosunku do jego osoby z uwagi na wystawienie faktur za usługi telekomunikacyjne po dokonaniu przez niego cesji umowy o świadczenie tych usług na firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L..

Po doręczeniu mu odpisu pozwu wraz z załącznikami, na rozprawie w dniu 08 maja 2013r. pozwany zgłosił ponadto zarzut przedawnienia i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umową o przelew wierzytelności z dnia 10 grudnia 2009 r. strona powodowa (...) S.A. z siedzibą we W., reprezentowana przez prezesa zarządu J. D. oraz wiceprezesa zarządu J. K., przejęła od (...) S.A. z siedzibą we W., reprezentowanej przez prezesa zarządu A. M. i wiceprezesa zarządu R. B., między innymi należność w wysokości łącznej 649,12 zł, wynikającą z faktur – nr (...) z dnia 03.11.2008r. z terminem płatności w dniu 27.11.2008r.; nr (...) z dnia 02.12.2008r. z terminem płatności w dniu 30.12.2008r.; nr (...) z dnia 02.01.2009r. z terminem płatności w dniu 28.01.2009r.; nr (...) z dnia 02.02.2009r. z terminem płatności w dniu 26.02.2009r.; nr (...) z dnia 02.03.2009r. z terminem płatności w dniu 26.03.2009r.; nr (...) z dnia 03.04.2009r. z terminem płatności w dniu 28.04.2009r.; nr (...) z dnia 02.05.2009r. z terminem płatności w dniu 27.05.2009r. oraz noty księgowej (...) z dnia 02.02.2009r., wystawionych na Zakład (...) w L., a dotyczących numeru (...). Strona powodowa w dniu 10 grudnia 2009r. zawiadomiła pozwanego, jako Zakład (...) w L., o nabyciu wierzytelności, a następnie w dniu 19 grudnia 2012 r. wezwała go do zapłaty spornej należności w wysokości 649,12 zł wraz z odsetkami w wysokości 322,80 zł.

(dowód – umowa przelewu wierzytelności z 10.12.2009r. k. akt 31-32; faktury i nota księgowa k. akt 33-40; przedsądowe wezwanie do zapłaty z 19/12/2012r. k. akt 41; zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności z 10.12.2009r. k. akt 42-43)

Cesją umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 01 kwietnia 2008r. strona przekazująca w osobie Zakładu (...) w L. przekazała stronie przejmującej w osobie (...) Spółce z o.o. z siedzibą w L. prawa i obowiązki wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w stosunku do numerów telefonów – 646 57 12; 646 57 11; 646 57 10; 646 57 14; 646 57 15; 646 57 16; 646 57 17; 646 57 18 i 646 57 24. Wśród nich nie było telefonu o numerze 646 57 22.

(dowód – umowa cesji z 01.04.2008r. k. akt 9-11; zeznania pozwanego W. C. k. akt 55 odwrót)

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest, że pozwanemu w niniejszej sprawie przysługują przeciwko stronie powodowej wszelkie zarzuty, które przysługiwały mu wobec zbywcy wierzytelności, czyli (...) S.A. z siedzibą we W. (art.513 § 1 kc). w tym również zarzut przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z art. 118 kc termin przedawnienia roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata i liczony jest, zgodnie z art. 120 § 1 kc od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jak wynika z ustalonego w sprawie stanu faktycznego, roszczenie strony powodowej stało się wymagalne w datach płatności poszczególnych faktur, to jest w dniach 28 listopada 2008r, 31 grudnia 2008r., 29 stycznia 2009r., 27 lutego 2009r., 27 marca 2009r., 29 kwietnia 2009r. i 28 maja 2009r. Bezspornym w niniejszej sprawie jest, że roszczenie dochodzone pozwem wynika z prowadzonej przez zbywcę wierzytelności działalności gospodarczej. Tym samym roszczenia strony powodowej przedawniły się w dniach 28 listopada 2011r., 31 grudnia 2011r., 29 stycznia 2012r. 27 lutego 2012r., 27 marca 2012r., 29 kwietnia 2012r. i 28 maja 2012r. (najpóźniejsze z nich). Pozew natomiast przez stronę powodową do (...) został wniesiony w dniu 28 czerwca 2013 r., a więc ewidentnie po upływie terminu przedawnienia wskazanego powyżej.

Na uwzględnienie nie zasługuje natomiast zgłoszony przez pozwanego zarzut nieistnienia roszczenia z uwagi na umowę cesji praw i obowiązków z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Jak bowiem wynika z przedłożonych przez stronę powodową faktur, dotyczą one numeru telefonu nieobjętego umową cesji, na którą powołuje się pozwany.

Mając powyższe na uwadze, zarzut przedawnienia zgłoszony przez pozwanego należało uznać za zasadny i roszczenie w całości jako nienależne oddalić.