

Sygn. akt V GC 60/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata DOWHANYCZ - TUROŃ
Protokolant:	st.sekr.sądowy Ewa Jagieła

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z o.o. (...). w W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 323,16 zł (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia trzy złote szesnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

-738,00 zł od dnia 11.03.2014 roku do dnia zapłaty,

-115,65 zł od dnia 11.03.2014 roku do dnia zapłaty,

-405,90 zł od dnia 11.03.2014 roku do dnia zapłaty,

-63,61 zł od dnia 11.03.2014 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227,54 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 180,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt V GC 60/15 upr

UZASADNIENIE

(...) **Sp. z o.o. (...)** w **W.** reprezentowana przez radcę prawnego w pozwie z dnia 11.03.2014 r. skierowanym przeciwko **W. K.** wniosła o zasądzenie kwoty 1323,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 738 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, od kwoty 115,65 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, 405,90 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, 63,61 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł i opłaty manipulacyjnej w wysokości 0,54 zł.

W uzasadnieniu wskazała, że na podstawie umowy zawartej w dniu 16.04.2012 r. przez pozwanego z (...) Sp. z o.o. pozwany zobowiązany był do zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi. Spółka umowę wykonała i wystawiła

faktury nr (...). Pozwany nie dokonał zapłaty. W dniu 12.08.2013 r. (...) Sp. z o.o. (...) nabył od pierwotnego wierzyciela przedmiotową wierzytelność, którą następnie przeniósł aportem na powodową spółkę. Spółka nabyła wierzytelność w kwocie 1143,90 zł. Podała, że na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanego wynosiło 1.533,16 zł i składały się na nie kwoty :

- 738,00 zł wynikająca z faktury (...) z terminem płatności dnia 20.12.2012 r.,
- 115,65 zł tytułem odsetek ustawowych od w/w kwoty od dnia 21.12.2012 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu,
- 405,90 zł wynikająca z faktury (...) z terminem płatności dnia 20.12.2012 r.,
- 63,61 zł tytułem odsetek ustawowych od w/w kwoty od dnia 21.12.2012 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

Powód wskazał, że pozwany został wezwany do zapłaty na kwotę dochodzoną pozwem. Wezwanie okazało się bezskuteczne.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie Wydział VI Cywilny **nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym** (k. 4v) z dnia 07.05.2014 r. w sprawie VI Nc-e 329226/14 orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W wywiezionym przez pozwanego **sprzeciwie od nakazu zapłaty** (k.5) zaskarżył on w/w orzeczenie w całości wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu zarzucił, że pomiędzy stronami nigdy nie doszło do zawarcia umowy na którą powołuje się powód.

Postanowieniem z dnia 23.06.2013 r. (k.7) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie Wydział VI Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty i utratę mocy nakazy zapłaty w całości oraz przekazał do rozpoznania sprawę Sądowi Rejonowemu w Lubaniu.

Postanowieniem z dnia 19.12.2014 r. (k.43) Sąd Rejonowy w Lubaniu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Lwówku Śląskim uznał się niewłaściwym rzeczowo i sprawę przekazał tutaj Sądowi.

Powód w **odpowiedzi na sprzeciw** od nakazu zapłaty (k.64) podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Pozwany w piśmie **dnia 22.06.2014 r.** (k.73) podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Strony są przedsiębiorcami. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna w oparciu w wpis do ewidencji działalności gospodarczej.

(bezsporne)

Pozwany korzystał z ogłoszeń dotyczących prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w (...)

Dnia 16.04.2012 r. z pozwanym skontaktowała się telefonicznie reprezentantka (...) z o.o. w W. przedstawiając mu ofertę na kolejny rok w zakresie wykonania usługi zamieszczenia ogłoszenia w pakiecie multimedialnym woj. (...) za cenę 738 zł brutto oraz ogłoszenia w publikacji J., L. W. 2013 za cenę 405,90 zł brutto. Pozwany w toku rozmowy wyraził zainteresowanie ofertą, podał aktualne dane adresowe do jej zamieszczenia oraz potwierdził warunki zamówienia. Rozmówczyni poinformowała pozwanego, że dokumenty umowy i faktury przesyła mu na e-maila.

Następnie pozwany tytułem powyżej wskazanych i wykonanych usług otrzymał faktury VAT na kwoty:

738,00 zł ((...)) z terminem płatności dnia 20.12.2012 r.,

405,90 zł ((...)) z terminem płatności dnia 20.12.2012 r.

Pozwany nie zapłacił powyższych kwot.

(płyta CD z nagraniem k.67, faktury VAT k.18,19)

Umową cesji z dnia 12.08.2013 r. (...) sp. z o.o. w W. zbyły na rzecz (...) Sp. z o.o. (...). wierzytelność wobec pozwanego. Następnie dnia 20.12.2013 r. została przeniesiona aportem na powodową spółkę.

Pozwany został zawiadomiony o zmianie wierzyciela i wezwany przez niego do zapłaty. Wezwanie okazało się bezskuteczne

(cesja z dnia 12.08.2013 r. k.20-27, umowa z dnia 20.12.2013 r. k.28-31, odpis z KRS k.32-36, zawiadomienie z wezwaniem do zapłaty k.38)

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Jak zaś stanowi art. 744 k.c. w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia, chyba że co innego wynika z umowy lub z przepisów szczególnych.

Sąd miał na uwadze, że powód domagał się zapłaty tytułem wynagrodzenia za wykonanie umowy o świadczenie usług z dnia 16.04.2012 r.

Pozwany zakwestionował istnienie tego roszczenia. Twierdził, że strony nie zawarły żadnej umowy. Wywodził, iż brak jest zatem podstaw do zapłaty kwoty objętej roszczeniem pozwu.

Wobec powyższego stwierdzić należało, że na powodowej spółce ciążył obowiązek procesowy udowodnienia zarówno istnienia roszczenia dochodzonego pozwem co do zasady tj. faktu zawarcia umowy, jak i co do konkretnych wskazanych na spornych fakturach VAT kwot tj. faktu wykonania umowy za które należy się umówione wynagrodzenie. Zdaniem Sądu powodowa spółka uczyniła zadość temuż obowiązkowi procesowemu, stąd powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Sąd miał na względzie, że inicjatywa dowodowa powodowej spółki sprowadzała się do wniosków o przeprowadzenie dowodów z dokumentów i nagrania na płycie CD. Wszystkie wnioskowane dowody zostały przeprowadzone przez Sąd i wskazywały one zdaniem Sądu na zasadność powództwa. Sąd przydał walor wiarygodności wszystkim dowodom albowiem brak było podstaw do zdeprecjonowania tegoż ich waloru.

Powodowej spółce udało się udowodnić, że pierwotny wierzyciel zawarł z pozwanym w dniu 16.04.2012 r. umowę o świadczenie usług. Zawarcie umowy miało zdaniem powoda nastąpić w formie ustnej (art.60 k.c.). Istotne jest, że pozwany przeczył jakoby zawarł w tej formie umowę. Zatem powód winien był ten fakt udowodnić. Uczynił to przedstawiając nagranie na płycie CD z rozmowy telefonicznej podczas której reprezentantka pierwotnego wierzyciela zawarła z pozwanym umowę. Najpierw przedstawiła mu ofertę na kolejny rok w zakresie wykonania usługi zamieszczenia ogłoszenia w pakiecie multimedialnym woj. (...) za cenę 738 zł brutto oraz ogłoszenia w publikacji J., L. W. 2013 za cenę 405,90 zł brutto. Pozwany w toku rozmowy wyraził zainteresowanie ofertą, podał aktualne dane adresowe do jej zamieszczenia oraz potwierdził warunki zamówienia. Rozmówczyni poinformowała pozwanego, że dokumenty umowy i faktury przesyła mu na e-maila. Pozwany nie dowiódł w niniejszym procesie, że to nie on prowadził rzeczoną rozmowę. Zdaniem Sądu podczas tejże rozmowy pozwany potwierdził wszystkie elementy istotne kontraktu tj. m.in. okres jego trwania, zakres usługi, kwotę wynagrodzenia, a nadto potwierdził aktualne dane swojej firmy. W kodeksie cywilnym ustawodawca przewidział wprost możliwość skutecznego zawierania umów w formie ustnej. Zdaniem Sądu pozwany w sposób dostateczny wyraził wolę zawarcia umowy, potwierdzając wszystkie essentialia negotii kontraktu. Stąd jedynym logicznym i słusznym jest wniosek, iż takową umowę zawarł.

Zatem słusznie w ocenie Sądu tytułem powyżej wskazanych i wykonanych usług pozwanemu wystawiono faktury VAT na kwoty:

738,00 zł (...) z terminem płatności dnia 20.12.2012 r.,

405,90 zł (...) z terminem płatności dnia 20.12.2012 r.

Sąd zweryfikował również roszczenie powoda w zakresie żądanych odsetek ustawowych i kwot tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych i doszedł do przekonania, że wskazano je i obliczono prawidłowo. Sąd zasądził odsetki ustawowe od dnia wniesienia pozwu, co miało miejsce dnia 11.03.2014 r. (do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny). Jak bowiem stanowi art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z § 2 tegoż przepisu jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (...). O dalszych odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 482 §1 k.c. zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Zważywszy na całokształt powyższej wskazanych okoliczności orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o treść art. 98 § 1 i 3 k.p.c. stanowiącego o obowiązku uiszczenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez stronę przegrywającą spór, co w niniejszym postępowaniu obligowało pozwanego do ich uiszczenia. Wysokość zasądzonych w punkcie II wyroku kosztów opiewała na łączną kwotę 227,54 zł albowiem powód uiszczył opłatę od pozwu w kwocie 30 zł, zaś na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) koszty te wynosiły 180,00 zł, a opłata skarbową od pełnomocnictwa opiewała na 17,00 zł i koszty manipulacyjne wynosiły 0,54 zł.