

Sygn. akt V GC 640/14 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata DOWHANYCZ - TUROŃ
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: Spółdzielni (...) w K.

przeciwko: P. S., W. S. i K. R. (1)

o zapłatę 1.483,46 zł

na skutek zarzutów pozwanego K. R. (1) od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.04.2014 r. sygn. akt V GNc 215/14 upr

I. uchyla nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.04.2014 r. sygn. akt V GNc 215/14 upr w części dotyczącej pozwanego K. R. (1) i wobec niego powództwo oddala;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego K. R. (1) kwotę 30,00 zł tytułem kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Spółdzielnia (...) w K. wystąpiła z powództwem przeciwko **K. R. (1), P. S. i W. S.** domagając się zasądzenia solidarnie kwoty 1.483,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 463,29 zł od dnia 03.05.2013 r. do dnia zapłaty,

- 1.020,17 zł od dnia 08.05.2013 r. do dnia zapłaty,

oraz zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że dochodzone roszczenie wynika z niezapłaconych przez (...) S.C. faktur VAT za zakupione towary. Podniosła, że strony zawarły ugodę w której zaległość pozwanym rozłożono na raty, jednakże spłacili oni jej tytułem tylko kwotę 200 zł. Do zapłaty pozostała kwota dochodzona pozwem. Wezwanie do zapłaty okazało się bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym (k.31) z dnia 14.04.2014 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy uwzględnił w całości żądanie powódki.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwani P. S. i W. S. nie wywiedli zarzutów, zatem wobec nich orzeczenie to uprawomocniło się. **Zarzuty od nakazu zapłaty** wniósł jedynie **pozwany K. R. (1)** wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu zarzucił, że dnia 01.08.2012 r. wystąpił ze spółki (...) s.c. o czym wiedzieli wszyscy wspólnicy. Argumentował, że wobec wystąpienia ze spółki nie odpowiada za jej zobowiązania po w/w dacie.

W odpowiedzi na zarzuty od nakazu zapłaty (k.104) powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

W piśmie procesowym (k.114) pozwany K. R. (2) podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są przedsiębiorcami.

K. R. (1), P. S., W. S. i inni prowadzili działalność gospodarczą pod firmą (...) S.C. w W..

Zgodnie z § 13 umowy spółki każdy ze wspólników może wystąpić ze spółki, wypowiadając swój udział na trzy miesiące przed końcem roku obrachunkowego. Z ważnych powodów wspólnik może wypowiedzieć swój udział bez zachowania terminów wypowiedzenia.

Aneks nr (...) z dnia 31.07.2012 r. do umowy spółki wspólnicy zgodnie ustalili, że z dniem 01.08.2012 r. ze spółki występuje K. R. (1).

Pozostali (...) S.C. w W. zakupili w dniach 26.04.2013 r., 02.05.2013 r. w Spółdzielni (...) towary na łączną kwotę 1.539,81 zł i nie zapłacili za pobrany towar. Zostali wezwani do zapłaty i w dniu 10.10.2013 r. zawarli ze Spółdzielnią ugodę na podstawie której zobowiązali się uregulować zadłużenie w tygodniowych ratach po 200 zł. W dniu 21.10.2013 r. zapłacili pierwszą ratę.

Pozostała kwota nie została zapłacona. Wezwanie do zapłaty okazało się bezskuteczne.

W dniu 25.11.2013 r. K. R. (1) złożył wniosek w CEIDG o zmianę wpisu podając w nim, że z dniem 31.07.2012 r. nie jest już wspólnikiem w spółce (...) S.C. w W..

(informacja z KRS k.16-19, ugoda k.20-21, faktury VAT k.22-25, wezwanie do zapłaty k.26, informacja z CEIDG k.29-30, aneks nr (...) k.45-46, wniosek o wpis do CEIDG k.47-51,

aneks nr (...))

Sąd zważył co następuje:

Powództwo w stosunku do pozwanego K. R. (1) podlegało oddaleniu i z tej przyczyny na podstawie art. 496 k.p.c. Sąd zobligowany był uchylić nakaz zapłaty z dnia 14.04.2014 r. w części dotyczącej tegoż pozwanego.

Sąd przydał walor wiarygodności wszystkim dowodom zgromadzonym w sprawie. Zdaniem Sądu brak było podstaw do kwestionowania ich mocy dowodowej, tym bardziej że nie czyniły tego strony.

W ocenie Sądu pozwany K. R. (1) nie jest zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda tytułem faktur VAT i ugody objętych pozwem albowiem z dniem 01.08.2012 r. wystąpił ze spółki (...) S.C. w W., a zobowiązania objęte tymi fakturami i ugodą powstały w okresie późniejszym tj. w 2013 r. czyli wówczas, gdy wspólnikiem już nie był.

Zgodnie z art. 869 k.c. możliwe jest wystąpienie wspólnika ze spółki cywilnej. Jak stanowi § 1 tegoż przepisu jeżeli spółka została zawarta na czas nieoznaczony, każdy wspólnik może z niej wystąpić wypowiadając swój udział na trzy miesiące naprzód na koniec roku obrachunkowego. Wystąpienie ze spółki cywilnej przewidziane w art. 869 k.c. jako wypowiedzenie stanowi typowy sposób rozwiązania - z woli jednej ze stron - stosunku prawnego o charakterze ciągłym.

Prawo wypowiedzenia udziału w spółce cywilnej przysługuje każdemu wspólnikowi. Skutkiem takiego wypowiedzenia nie jest rozwiązanie umowy spółki lecz jedynie wygaśnięcie stosunku prawnego spółki wobec wypowiadającego wspólnika. Spółka w zmniejszonym składzie osobowym trwa nadal. W normie art. 869 k.c. ustawodawca posługuje się pojęciem "wypowiedzenia udziału", a wspólnik występuje ze spółki wypowiadając swój udział. Pojęcie "udział" należy przy tym rozumieć i jako status strony stosunku prawnego spółki, jak też jako pochodny wobec niego udział we wspólnym majątku, który i tak nie jest określony. Zgodnie z § 1 art. 869 k.c. normującym "zwyczajne" wypowiedzenie może ono nastąpić, gdy spółka została zawarta na czas nieoznaczony - na trzy miesiące naprzód na koniec roku obrachunkowego. Adresatami wypowiedzenia udziału w spółce jako oświadczenia woli powinni być wszyscy pozostali wspólnicy i zostaje ono złożone z chwilą dojścia oświadczenia do każdego z pozostałych wspólników w taki sposób, że mogli zapoznać się z jego treścią (art. 61 § 1 k.c.). Przepisy k.c. nie wymagają zachowania dla wypowiedzenia formy szczególnej, jednakże z uwagi na treść art. 77 § 2 k.c. w zw. z art. 860 § 2 k.c. powinno ono być stwierdzone pismem (vide : I ACa 267/12wyrok S.A. w Gdańsku z 2012-06-19).

Analogiczne uregulowanie jak art. 869 k.c. zawarto w umowie spółki (...) S.C. w W. (w § 13). W niniejszej sprawie wystąpienie K. R. (1) ze spółki (...) S.C. w W. nastąpiło na podstawie § 13 umowy spółki aneksem nr (...) z dnia 31.07.2012 r. do umowy spółki w którym wspólnicy zgodnie ustalili, że z dniem 01.08.2012 r. ze spółki występuje K. R. (1). Zdaniem Sądu to oświadczenie woli było ważne i skuteczne a zatem za wszystkie zobowiązania zaciągnięte po dniu 01.08.2012 r. przez pozostałych wspólników w imieniu w/w spółki (...) nie mógł odpowiadać majątkowo.

Dodać przy tym należy, że na powyższą ocenę materialnoprawnej skuteczności i ważności aneksu nr (...) z dnia 31.07.2012 r. do umowy spółki nie mogła mieć wpływu okoliczność złożenia w dniu 25.11.2013 r. przez pozwanego K. R. (1) wniosku w CEIDG o zmianę wpisu. Istotne bowiem jest, że była to czynność następująca tj. po powstaniu skutku w postaci wystąpienia ze spółki (a zatem nie warunkująca jej ważności ani skuteczności). Nadto nie sposób nie dostrzec, że pozwany we wniosku wskazał, iż z dniem 31.07.2012 r. nie jest już wspólnikiem w spółce (...) S.C. w W.. Fakt wykreślenia wspólnika z ewidencji działalności gospodarczej nie wywołuje żadnych skutków prawnych w zakresie obowiązywania umowy spółki (vide : I SA/Łd 757/07wyrok W.S.A. w Łodzi 2008-09-10).

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Sąd podczas rozprawy z dnia 12.03.2015 r. oddalił wniosek pozwanego o przekazanie sprawy do rozpoznania do SR w Wałbrzychu albowiem tutejszy Sąd jest właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy na podstawie art. 34 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na dyspozycji art. 98 § 1 k.p.c. Wobec tego, że pozwany K. R. (1) poniósł koszty postępowania w wysokości 30,00 zł tytułem opłaty od zarzutów należało kwotę tę zasądzić od powoda na rzecz w/w pozwanego, co odzwierciedla punkt II wyroku.