

Sygn. akt V GC 72/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Sproch
Protokolant:	st.sekr.sądowy Ewa Jagiela

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) S.A. w W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 21 366,70 zł

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.12.2013 r. sygn. akt V GNC 2118 /13, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 17.340,69 zł (siedemnaście tysięcy trzysta czterdzieści złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 3.251,59 zł od dnia 09 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,

- 3.251,59 zł od dnia 25 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,

- 792,36 zł od dnia 22 maja 2013 r. do dnia zapłaty,

- 1.187,17 zł od dnia 07 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,

- 1.613,98 zł od dnia 24 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,

- 1.187,17 zł od dnia 25 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,

- 2.831,30 zł od dnia 25 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,

- 2.653,70 zł od dnia 28 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty,

- 571,83 zł od dnia 20 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

III. dalej idące powództwo oddala,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.337,08 zł tytułem kosztów postępowania, po ich stosunkowym rozdzieleniu.

Sygn. akt V GC 72/14

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 21.366,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i dat oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dochodzone wierzytelności wynikają z dostarczenia pozwanemu gazu na podstawie zawartej przez strony umowy.

W dniu 20 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości żądania zgłoszone w pozwie.

Powyższy nakaz zapłaty pozwany zaskarżył w całości. Z uzasadnienia sprzeciwu wynika, że pozwany domagał się oddalenia powództwa. Pozwany wnosił także o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany zarzucił, że w latach 2012 i 2013 opłacał zbyt duże prognozy w porównaniu do zapotrzebowania. W związku z tym nastąpiły nadpłaty. Pozwany zarzucił także, że powód zawyżał zużycie gazu.

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11.04.2008 r. strony zawarły umowę kompleksową sprzedaży gazu ziemnego. Na jej podstawie powód zobowiązał się sprzedawać pozwanemu gaz ziemny oraz dostarczać go do instalacji znajdującej się w obiekcie budowlanym znajdującym się pod adresem: J. ul. (...).

Dowód umowa kompleksowa sprzedaży gazu ziemnego k. 21- 23.

W wykonaniu umowy powód dostarczał pozwanemu gaz m.in. w okresie od kwietnia do lipca 2013 r.. W tym okresie w poszczególnych miesiącach powód wystawiał faktury vat za prognozowane zużycie gazu oraz faktury uwzględniające rzeczywiste zużycie gazu.

W dniu 06.03.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (...) na kwotę 3.251,59 zł płatną do dnia 08.04.2013 r. za prognozowane zużycie (...) m3 gazu w okresie od 01.04.2013 r. do 30.04.2013 r..

W dniu 06.03.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (...) na kwotę 3.251,59 zł płatną do dnia 24.04.2013 r. za prognozowane zużycie (...) m3 gazu w okresie od 01.04.2013 r. do 30.04.2013 r..

W dniu 07.05.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (...) na kwotę 11.302,15 zł, z której do zapłaty po uwzględnieniu faktur wystawionych na planowane zużycie gazu pozostała kwota 4.798,97 zł płatna do dnia 21.05.2013 r.. W fakturze uwzględniono odczytane zużycie (...)m3 gazu w okresie od 31.03.2013 r. do 30.04.2013 r..

Dowód: faktury nr (...) k. 24 - 26

W dniu 09.05.2015 r. dokonano zmiany licznika gazowego znajdującego się na nieruchomości pozwanego. Zdjęto legalizowany licznik serwisowy, a zamontowano wcześniejszy licznik po przeprowadzeniu jego ponownej legalizacji.

Z uwagi na to, że gaz sprzedawany pozwanemu był dostarczany pod wyższym ciśnieniem niż do typowych budynków tzw. metry sześciennie robocze (Vm) były przeliczne na metry sześciennie przeliczeniowe (Vb) przyjmowane do rozliczeń. Podczas wymiany licznika dostrzeżono błędne, zawyżone w stosunku do odczytu gazomierza wskazanie

metrów roboczych w przeliczniku komputerowym MacBat. W przeliczniku zawyżono w porównaniu z odczytem gazomierza metry robocze o (...) m³, tj. o (...)m³ przeliczeniowe.

W związku z tym (...) sp. z o.o. wystąpiła do powoda o dokonanie korekty. W dniu 05.06.2013 r. powód wystawił korektę do faktury nr (...) wskazując, że do zwrotu na rzecz pozwanego pozostaje kwota 4.006,61 zł

Dowód: faktura nr (...) k. 73, pismo (...) z dnia 10.05.2013 r. k. 72, zlecenie pracy k. 74, zeznania świadka M. N. k. 102, 103, zeznania świadka G. B. k. 103, 104

W dniu 08.06.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę vat nr (...) na kwotę 5.639,99 zł płatną w terminie do 22.06.2013 r. za gaz dostarczony w okresie od 01.05.2013 r. do 09.05.2013 r.. W fakturze przyjęto, że pozwany w tym okresie zużył (...)m³. W rzeczywistości pozwany w tym okresie zużył (...) m³ gazu, a jego zobowiązanie za sprzedany gaz w tym okresie, z uwzględnieniem opłaty abonamentowej oraz opłaty sieciowej stałej wynosi 1.613,98 zł.

Dowód: faktura nr (...) k. 29, pismo (...) z dnia 16.01.2015 r. wraz z załącznikami k. 122 – 139.

W dniu 13.08.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę vat nr (...) na kwotę 2.831,30 zł, płatną do dnia 24.06.2013 za zużycie(...)m³ gazu w okresie od 10.05.2013 r. do 31.05.2013 r..

Dowód: faktura Vat nr (...) k. 30,

W dniu 13.08.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę vat nr (...) na kwotę 2.653,70 zł, płatną do dnia 27.08.2013 r. za zużycie (...) m³ gazu w okresie od 01.07.2013 r. do 24.07.2013 r..

Dowód: faktura vat nr (...) k. 31.

W dniu 07.05.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (...) kwotę 1.187,17 zł płatną do dnia 06.06.2013 r. za prognozowane zużycie (...) m³ gazu w okresie od 01.06.2013 r. do 30.06.2013 r..

Dowód: faktura vat nr (...) k. 27

W dniu 07.05.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (...) kwotę 1.187,17 zł płatną do dnia 24.06.2013 r. za prognozowane zużycie (...) gazu w okresie od 01.06.2013 r. do 30.06.2013 r..

Dowód: faktura vat nr (...) k. 28.

W dniu 05.07.2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (...) kwotę 3.966,88 uwzględniającą zużycie (...) m³ gazu w okresie od 01.06.2013 r. do 30.06.2013 r. . Do zapłaty po uwzględnieniu faktur wystawionych na planowane zużycie gazu w czerwcu 2013 r. pozostała kwota 1.592,54 zł.

Dowód: faktura vat nr (...) k. 146.

Bezsporne było, że pozwany zapłacił kwotę 1.592,54 zł z faktury nr (...).

W dniu 08.05.2013 r. powód wystawił pozwanemu notę odsetkową na kwotę 571,83 zł tytułem ustawowych odsetek za opóźnienie w płatności należności powoda.

Dowód: nota odsetkowa k. 32.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Powód roszczenie swoje wywodził z umowy kompleksowej sprzedaży gazu zawartej z pozwanym. Obowiązek zapłaty ceny za sprzedany gaz wynika także z art. 535 k.c.

Fakt zawarcia umowy wynika z przedłożonego dokumentu umowy. Dochodzone należności dotyczą okresu od kwietnia do lipca 2013 r.. Dla wykazania zasadności swojego żądania powód przedłożył przede wszystkim dokumenty z wystawionych przez siebie faktur vat. W fakturach tych wskazano okresy rozliczeniowe oraz ilość pobranego (sprzedanego/kupionego) gazu. W toku procesu sam powód przyznał, że doszło do korekty faktury nr (...) (k. 26) w związku ze stwierdzonym w maju 2013 r. błędnym odczytem ilości zużytego gazu. Błąd stwierdzono podczas wymiany gazomierza. Jego wskazanie było mniejsze od wskazania w przeliczniku komputerowym metrów roboczych (gaz dostarczany pod wyższym ciśnieniem) na metry przeliczeniowe (gaz o normlanym ciśnieniu), co w konsekwencji doprowadziło do błędnego naliczenia pozwanemu należności za (...) m3 gazu (po przeliczeniu metrów roboczych na przeliczeniowe) w kwocie 4.006,61 zł. Choć okoliczności tej powód nie wskazał w pozwie, to jednak uwzględnił ją domagając się z faktury nr (...) zapłaty wyłącznie kwoty 792, 36 zł (4.798,97 zł – 4.006,61 zł).

Zdaniem Sądu nieuprawnione było żądanie przez powoda na podstawie faktury nr (...) kwoty 5.639,99 zł za sprzedaż pozwanemu w okresie od 01.05.2013 r. do 09.05.2013 r. (...)m3 gazu. Jak wynika z pisma (...) sp. z o.o. z 16.01.2015 r. (k. 122) w tym okresie pozwany zużył (...) m3 gazu. Różnica wynosi więc (...), a więc dokładanie tyle ile wynosił niekwestionowany przez powoda błąd w związku z którym wystawiono korektę do faktury (...). Należy więc przyjąć, że powód, pomimo dokonania wskazanej korekty, w rozliczeniu za następny okres ponownie bezpodstawnie obciążył pozwanego należnością za zużycie (...)m3 gazu. Należności za gaz zużyty w okresie od 01.05.2013 r. do 09.05.2013 r. wynosi 1.613,98 zł zgodnie z przedstawionym poniżej obliczeniem:

- opłata sieciowa zmienna (...)m3 x 0,2327 zł/m3 x 1,23 (podatek vat) = 133,09 zł,
- opłata za paliwo gazowe (...)m3 x 1,2592 zł/m3 x 1,23 = 720,20
- opłata abonamentowa 148,83 zł,
- opłata sieciowa stała 598,84 zł,
- opłata za odchylenie od ciepła spalania (...) x 0,0227612355 zł/m3 x 1,23 = 13,02 zł.

Prawidłowość wyliczenia pozostałych należności za pobrany gaz nie budzi zastrzeżeń Sądu. Ilość zużytego gazu znajduje potwierdzenie w piśmie (...) sp. z o.o. z dnia 16.01.2015 r. oraz załączników do niego w postaci odczytów zużycia gazu.

Przedstawione przez pozwanego dowody nie były wystarczające dla dalej idącego podważenia ilości zużytego gazu. Pozwany nie uścił zaliczki na poczet kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłego, którym chciał wykazać nieprawidłowość naliczania zużytego gazu. Ogólnikowe zeznania świadka T. D. nie były wystarczające dla ustalenia, że pozwany miał nadpłaty z przednich okresów rozliczeniowych.

Odsetki ustawowe za opóźnienie w płatności zasądzono na podstawie art. 481 k.c. Dotyczy to także odsetek wyliczonych w nocie odsetkowej na kwotę 571,83 zł. Sąd miał przy tym na uwadze, że w nocie wskazano konkretne faktury, kwoty oraz okresy opóźnienia. Fakt sprzedaży pozwanemu gazu był bezsporny. Pozwany nie zgłosił żadnych konkretnych zarzutów co do noty odsetkowej przed procesem, jak i w jego toku.

Z przedstawionych powyżej względów Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 17.340,69 zł.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparto na przepisie art. 100 zd. 1 k.p.c.. Powód poniósł koszty w kwocie 3.486,00 zł (1.069 zł opłata od pozwu, 2.400 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 17 zł opłata skarbową od przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa), a pozwany w kwocie 2.400 zł (wynagrodzenie pełnomocnika). Łączne koszty procesu zamknęły się kwotą 5.886 zł. Powód wygrał sprawę w około 81,16 %. W takim procencie odpowiadającym kwocie 4.777,08 zł pozwany powinien ponieść koszty procesu. W rzeczywistości poniósł mniejsze, więc różnicę w kwocie 2.377,08 należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda.