

Sygn. akt V GC 359/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Karolina Krzemińska
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: Spółki (...) Sp. z o.o. w J.

przeciwko: (...) Sp. z o. o. w J.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w części

oddala powództwo.

Sygn. akt V GC 359/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Spółka (...) Sp. z o.o. w J. wystąpiła w dniu 18.06.2013r. z powództwem przeciwko pozwanej (...) Sp. z o.o. w J. domagając się pozbawienia w części wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26.07.2012r. wydanego w sprawie o sygn. akt VGC 289/11, tj. co punktu I – w zakresie obowiązku zapłaty kwoty 5.794,28 zł z tytułu należności głównej oraz kwoty 710,81 zł z tytułu odsetek ustawowych od dnia 16.08.2011r. do 26.07.2012r. Wniosła ponadto o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że komornik prowadzi przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne z wniosku pozwanej w oparciu o tytuł wykonawczy, który stanowi opatrzony klauzulą wykonalności punkt I wyroku SR w Jeleniej Górze z dnia 26.07.2012r. sygn. akt VGC 289/11. Egzekucja objęła kwotę 15.000 zł z tytułu należności głównej oraz odsetki od tej kwoty wskazane w wyroku. Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji powódka dokonała potrącenia z roszczeniem pozwanej kwot zasądzonych na jej rzecz w punkcie III i V tego samego wyroku (odpowiednio kwoty 2.649,79 zł, 2.057,74 zł) oraz w punkcie II wyroku SO w Legnicy z dnia 28.05.2013r., sygn. akt V Ga 98/13 wydanego na skutek apelacji stron (kwota 1.086,75 zł). Pozwany pomimo zawiadomienia go o fakcie potrącenia kontynuował egzekucję w pełnym zakresie.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o jego oddalenie w całości.

W uzasadnieniu wskazała, że powód miał wiedzę o swym zadłużeniu i gdyby uregulował je zgodnie z wezwaniem do zapłaty nie byłoby konieczności wszczynania egzekucji. Komornik przekazał powódce środki w kwocie 2.649,79

zł pomniejszając o nią zadłużenie pozwanej. Powódka nie była zobowiązana do dokonania wpłaty za pozwaną kwoty 2.057,74 zł do kasy Sądu, zrobiła to dobrowolnie, bez prośby pozwanej. Natomiast kwota 1.086,75 zł stanowi równowartość kosztów procesu zasądzonych na rzecz powódki w wyroku S.O. Postanowienie w tej kwestii nie jest jeszcze prawomocne, gdyż pozwana nie otrzymała jego odpisu wraz z uzasadnieniem i gdy tylko go uzyska zamierza się od tego postanowienia odwołać.

Postanowieniem z dnia 28.06.2013r. Sąd udzielił zabezpieczenia powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy SR w J.R. D. w sprawę Km 1255/13, w części, tj. co do kwoty 5.794,28 zł a w pozostałej części wniosek uprawnionego oddalił (k. 23 akt).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Wyrokiem z dnia 26.07.2012r. wydanym w sprawie o sygn. akt VGC 289/11 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy :

- w punkcie I zasądził od Spółki (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 15.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16.08.2011r. do dnia zapłaty,

- w punkcie III zasądził od (...) Sp. z o.o. na rzecz Spółki (...) Sp. z o.o. kwotę 2.649,79 zł tytułem kosztów sądowych,

- w punkcie V nakazał ściągnąć od (...) Sp. z o.o. na rzecz Skarbu Państwa z zasądzonych w punkcie I roszczenia kwotę 2.057,74 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy w Legnicy w wyroku z dnia 28.05.2013r. sygn. akt VI Ga 98/13 w punkcie I oddalił obie apelacje stron wywiezione od w/w wyroku Sądu Rejonowego oraz w punkcie II zasądził od (...) Sp. z o.o. na rzecz Spółki (...) Sp. z o.o. kwotę 1.086,75 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

### ***okoliczności niesporne***

#### ***a nadto***

***dowody :*** - wyrok SR w JG z dnia 26.07.2012r. – k. 11 akt

- wyrok SO w Legnicy z dnia 28.05.2013r. – k. 12 akt

W dniu 10.06.2013r. (...) sp. z o.o. w J. złożyła wniosek egzekucyjny domagając się wyegzekwowania od Spółki (...) Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł z zasądzonymi odsetkami od dnia 16.08.2011r. oraz kosztami nadania klauzuli wykonalności w oparciu o w/w tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności. Na podstawie tego wniosku egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze wszczął postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1255/13.

W trakcie postępowania wierzyciel nie ograniczał wniosku egzekucyjnego.

W wyniku przeprowadzonego postępowania egzekucyjnego do dnia 24.06.2013r. wyegzekwowano od dłużnika - Spółki (...) Sp. z o.o. całe roszczenie objęte wnioskiem egzekucyjnym.

Postanowieniem z dnia 24.06.2013r. komornik stwierdził zakończenie postępowania egzekucyjnego wobec spłaty roszczenia wierzyciela oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 1.725,83 zł, którymi obciążył dłużnika.

### ***okoliczności niesporne***

#### ***a nadto***

***dowody :*** - wniosek egzekucyjny – k. 1-2 akt Km 1255/13 – w

załączeniu,

- postanowienie z dnia 24.06.2013r. – k. 121 akt

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powództwo przeciwegzekucyjne z art. 840 kpc ma na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego czyli innymi słowy uniemożliwienie prowadzenia egzekucji na jego podstawie. W związku z powyższym w doktrynie i judykaturze zgodnie przyjmuje się, że dłużnik traci prawo do wytoczenia takiego powództwa z chwilą wyegzekwowania przez wierzyciela świadczenia objętego tytułem wykonawczym. W tym bowiem momencie tytuł wykonawczy zostaje niejako „skonsumowany”, nie istnieje już więc potencjalna możliwość wykonania tego tytułu wykonawczego a zatem powództwo opozycyjne z art. 840 kpc traci rację bytu. Powyższe nie odbiera jednak dłużnikowi możliwości poszukiwania sądowej ochrony jego praw w odrębnym postępowaniu (por. wyrok SN z dnia 4 kwietnia 2002 r., I PKN 197/01, Wokanda 2002, nr 12, poz. 27; wyrok SN z dnia 17 listopada 1988, I CR 255/88, LEX nr 8929; wyrok SN z dnia 20 stycznia 1978 r., III CRN 310/77, LEX nr 8055).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy w dacie wniesienia powództwa, tj. w dniu 18.06.2013r. (data nadania pozwu w urzędzie pocztowym) postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi w sprawie Km 1255/13 było prowadzone. Zakończyło się ono jednak już 6 dni później, tj. w dniu 24.06.2013r. wobec wyegzekwowania całej należności objętej wnioskiem egzekucyjnym.

Zgodnie zaś z treścią art. 316§1 zd.1 kpc sąd ma obowiązek uwzględniać stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy czyli w dniu 17.01.2014r. W tej zaś dacie cała należność zasądzona od Spółki (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. w tytule wykonawczym, którego dotyczyło niniejsze powództwo, została już przez komornika wyegzekwowana. Powództwo o pozbawienie wykonalności tego tytułu było już więc bezcelowe, co skutkowało jego oddaleniem.

Na marginesie można wskazać, że zakończenie egzekucji nastąpiło nawet przed wydaniem przez sąd postanowienia o zabezpieczeniu powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego – dlatego też postanowienie to nie mogło być przez komornika wykonane.

Mając powyższe względy na uwadze zbędne stało się merytoryczne rozstrzygnięcie skuteczności dokonanego przez stronę powodową potrącenia, stanowiącego podstawę wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego. Z tego też powodu Sąd oddalił wnioski dowodowe stron zmierzające do wykazania okoliczności związanych z dokonaniem potrąceniem.

Dlatego też orzeczono jak w wyroku.