

Sygn. akt IV U 179/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

Protokolant: Arkadiusz Orzechowski

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **E. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.**

na skutek odwołania od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.** z dnia 09 maja 2013r.

znak (...)

w przedmiocie **zasiłku chorobowego**

I. odwołanie oddala,

II. zasądza od wnioskodawcy na rzecz strony pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca E. S. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 09.05.2013 r., na podstawie której strona pozwana odmówiła mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 08.05.2001 r. do 31.05.2001 r., od 07.10.2002 r. do 21.10.2002 r. oraz od 27.01.2003 r. do 31.01.2003 r. i zobowiązała go do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 2.928,51 zł. Wnioskodawca wskazał, że w latach 2001 – 2003 prowadził działalność gospodarczą i był jednocześnie zatrudniony na pół etatu w (...) Sp. z o.o. we W. z pensją miesięczną 500 zł brutto. W wymienionych w decyzji ZUS terminach faktycznie korzystał ze zwolnienia lekarskiego, ale fizycznie nie wykonywał w tym czasie żadnej pracy ani dla siebie ani dla (...) we W.. Oryginały zwolnień przekazywał do ZUS, a kopie tych zwolnień przekazywał do (...) we W.. Nie miał żadnego interesu, aby nie przekazywać kopii zwolnień do pracodawcy. Strona pozwana dopiero po złożeniu przez niego dokumentów w celu uzyskania prawa do emerytury, doszukuje się nieprawidłowości w wykorzystywaniu przez niego zwolnień lekarskich.

Strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wskazała, że ze zgromadzonych dokumentów wynika, że wnioskodawca będąc uprawnionym do zasiłku chorobowego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, równolegle pracował i otrzymywał wynagrodzenie z (...) spółki z o.o. we W.. W myśl powołanych przepisów, jeżeli uprawniony do zasiłku chorobowego wykonuje w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystuje zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia, traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 01.12.2000 r. do 31.12.2006 r. E. S. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. we W.. W tym samym czasie prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą, która była jego głównym źródłem utrzymania.

Dowód: kopia świadectwa pracy w aktach ZUS,

zeznania wnioskodawcy E. S. k. 10-10v;

Jest bezsporne, że w okresach od 08.05.2001 r. do 31.05.2001 r., od 07.10.2002 r. do 21.10.2002 r. oraz od 27.01.2003 r. do 31.01.2003 r. E. S. przebywał na zwolnieniach lekarskich w związku z niezdolnością do pracy i ZUS wypłacił mu za te okresy zasiłek chorobowy z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

W okresie powyższych zwolnień lekarskich E. S. wykonywał pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. we W. i pobrał z tego tytułu wynagrodzenie. Nie przedstawił pracodawcy zwolnień lekarskich ze te okresy.

Dowód: kopia świadectwa pracy w aktach ZUS,

kopia zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu w aktach ZUS,

kopia pisma z dnia 12.04.2013 r. w aktach ZUS.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona pozwana oparła zaskarżoną decyzję na treści przepisów art. 17 ust. 1, art. 68 i art. 66 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2010.77.512), a nadto art. 84 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2009.205.1585 j.t.).

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Wypłatę zasiłku wstrzymuje się, jeżeli prawo do zasiłku ustało albo okaże się, że prawo takie w ogóle nie istniało. Jeżeli świadczenie zostało pobrane nienależnie z winy ubezpieczonego lub wskutek okoliczności, o których mowa w art. 15-17 i art. 59 ust. 6 i 7, wypłacone kwoty podlegają potrąceniu z należnych ubezpieczonemu zasiłków bieżących oraz z innych świadczeń z ubezpieczeń społecznych lub ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 66 ust. 1 i 2).

Stosownie zaś do treści powołanych przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 84 ust. 1 i 2), osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11. Za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania;

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przepis art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zawiera dwie przesłanki, które powodują utratę prawa do zasiłku chorobowego. Pierwsza przesłanka to wykonywanie pracy zarobkowej (w okresie orzeczonej niezdolności do pracy). Druga to wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

W ocenie Sądu, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, strona pozwana prawidłowo ustaliła, że w okresach orzeczonej niezdolności do pracy od 08.05.2001 r. do 31.05.2001 r., od 07.10.2002 r. do 21.10.2002 r. oraz od 27.01.2003 r. do 31.01.2003 r., wnioskodawca wykonywał pracę zarobkową na rzecz pracodawcy (...) Spółki z o.o. we W.. Za powyższe okresy niezdolności do pracy wnioskodawcy został wypłacony zasiłek chorobowy z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Zdaniem Sądu, fakt, że wnioskodawca nie przedstawił pracodawcy zwolnień lekarskich za powyższe okresy, wynika wprost ze zgromadzonych dokumentów w postaci kopii świadectwa pracy oraz kopii zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, które to dokumenty zostały wystawione przez pracodawcę E. S.. Z dokumentów tych nie wynika, aby w okresie zatrudnienia wnioskodawca korzystał ze zwolnień lekarskich. Wnosić zatem należy, wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, że przedstawiał on zaświadczenia lekarskie wyłącznie w ZUS, nie przekazywał ich natomiast pracodawcy. Z treści informacji nadesłanej przez spółkę (...) do ZUS wynika również, że we wskazanych powyżej okresach wnioskodawca świadczył pracę.

Z tych względów Sąd nie dał wiary twierdzeniom wnioskodawcy oraz jego żony w tej części, w której wskazywali, że w okresach wymienionych w zaskarżonej decyzji E. S. nie świadczył pracy na rzecz spółki (...). Twierdzenia te stały w sprzeczności z treścią zgromadzonych dokumentów. Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych dowodów podważających treść tych dokumentów.

Powyższe okoliczności skutkowały oddaleniem odwołania i orzeczeniem jak w pkt. I wyroku (art. (art. 477¹⁴ § 1 kpc).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc oraz na podstawie przepisu § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu i zasądził na rzecz strony pozwanej od wnioskodawcy kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.