

***Sygn. akt IV U 141/13***

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 sierpnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kujawa

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 05.08.2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **A. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

na skutek odwołania od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.** z dnia 16.04.2013 r. znak (...)

w przedmiocie zasiłku chorobowego

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 16.04.2013 r. znak (...), w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy A. M. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 10.01.2013 r. do dnia 10.03.2013 r. w wysokości 100 % podstawy wymiaru.

### UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. M. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., mocą której strona pozwana odmówiła mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 10.01.2013 r. do 10.03.2013 r. w wysokości 100% podstawy wymiaru. Uzasadniając odwołanie wnioskodawca wskazał, że w dniu 01.01.2013 r. uległ wypadkowi podczas prowadzenia działalności gospodarczej. W tym dniu odwoził do domu swoją pracownicę, zaś w drodze powrotnej w sklepie (...) zrobił drobne zakupy śniadaniowe dla gości prowadzonego przez siebie pensjonatu. Następnie udał się do pensjonatu na spotkanie z gośćmi i podczas jazdy swoim samochodem uległ wypadkowi drogowemu.

Strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania. Zarzuciła, że do wypadku nie doszło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca A. M. prowadzi działalność gospodarczą – pensjonat (...). W okresie od 01.01.2013 r. do 31.01.2013 r. w ramach prowadzonej działalności wnioskodawca zatrudniał na podstawie umowy zlecenia M. M. (1). Zwyczajowo po pracy wnioskodawca odwoził M. M. (1) do miejsca jej zamieszkania.

(dowód: umowa zlecenia w aktach ZUS

oświadczenie M. M. w aktach ZUS

oświadczenie wnioskodawcy, k. 9)

W dniu 01.01.2013 r. Wnioskodawca odwoził M. M. (1) do miejsca jej zamieszkania. W drodze powrotnej zrobił zakupy żywnościowe dla gości pensjonatu, z którymi to gośćmi był umówiony w pensjonacie o godzinie 16.00. W drodze

do pensjonatu wnioskodawca uległ wypadkowi drogowemu, w wyniku czego doznał skręcenia i naderwania odcinka szyjnego kręgosłupa.

(dowód: oświadczenie wnioskodawcy, k. 9

faktura za usługę hotelową z dnia 01.01.2013 r., k. 8

dokumentacja medyczna i policyjna w aktach ZUS)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się również nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej rozumieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z ustalonego stanu faktycznego wynikało, że Wnioskodawca A. M. prowadzi działalność gospodarczą – pensjonat (...). W okresie od 01.01.2013 r. do 31.01.2013 r. w ramach prowadzonej działalności wnioskodawca zatrudniał na podstawie umowy zlecenia M. M. (1). Zwyczajowo po pracy wnioskodawca odwoził M. M. (1) do miejsca jej zamieszkania. W dniu 01.01.2013 r. Wnioskodawca odwiózł M. M. (1) do miejsca jej zamieszkania. W drodze powrotnej zrobił zakupy żywnościowe dla gości pensjonatu, z którymi to gośćmi był umówiony w pensjonacie o godzinie 16.00. W drodze do pensjonatu wnioskodawca uległ wypadkowi drogowemu, w wyniku czego doznał skręcenia i naderwania odcinka szyjnego kręgosłupa. Okoliczności te ustalone zostały w oparciu o akta ZUS, dokumentację medyczną i policyjną, oświadczenia wnioskodawcy i M. M. (1) oraz przedłożona na rozprawie fakturę za pobyt gości hotelowych w pensjonacie w dniu 01.01.2013 r. Przedstawiony stan faktyczny był spójny i logiczny, zaś oczywistym jest, że robienie zakupów żywnościowych dla gości hotelowych jest zwykłą czynnością związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą.

W świetle powyższego Sąd orzekła jak w wyroku.