

**Sygn. akt IV Po 3/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Ryszard Sułtanowski

Protokolant Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 16.07.2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **E. K.**

przeciwko **B. W.**

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt IV P 179/12

I. skargę oddala,

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

### UZASADNIENIE

Powódka E. K. wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.09.2012 r. w sprawie IV P 79/12 i zasądzenie od pozwanej B. W. kwoty 48.602 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.06.2011 r. i kosztami postępowania wg norm przepisanych. W uzasadnieniu wniosku powódka wskazała, że ww wyrokiem Sąd Rejonowy oddalił powództwo o zapłatę dochodzonej kwoty. Po wydaniu wyroku ujawniły się w sprawie nowe okoliczności faktyczne mogące mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia. Powódka uzyskała bowiem z Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze informacje o zakończeniu prowadzonego dochodzenia w sprawie 1 Ds. 308/12/D w ramach którego sporządzona została opinia przez biegłego z zakresu paszoznawstwa. Przedmiotem tej opinii było oświadczenie pozwanej z dnia 19.02.2011 r. W opinii wykluczono powódkę jako sprawcę rzekomego podrobienia podpisu pozwanej na wskazanym oświadczeniu.

W odpowiedzi na skargę pozwana B. W. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wniosła o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przypisanych. W uzasadnieniu pisma pozwana wskazała, że w jej ocenie skarga jest niezasadna. Z treści skargi wynika, że podstawą jej wniesienia jest art. 403 § 2 kpc, który stanowi, że można żądać wznowienia postępowania w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Powódka uzasadniła skargę powzięciem wiadomości o wykluczeniu jej sprawstwa podrobienia dokumentu. Zdaniem powódki, gdyby Sąd Rejonowy posiadał tę wiedzę, to nie oddaliby powództwa. Stanowisko to jest błędne, albowiem przyczyną oddalenia powództwa był m.in. brak legitymacji procesowej czynnej. Stąd okoliczność podnoszona w skardze przez powódkę nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia ww sprawy.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 05.09.2011 r. powódka E. K. wniosła pozew przeciwko B. W. o zapłatę kwoty 48.602 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 01.06.2011 r. do dnia zapłaty. W pozwie powódka wskazała, że pozwana B. W. była zatrudniona w firmie (...) s.c na stanowisku barmanki-kelnerki oraz obsługi automatów do gry. Powódka, tak jak pozostali pracownicy, podpisała umowę o odpowiedzialności materialnej za środki zdeponowane w minisejfie oraz sumę salda wpłat i wypłat do automatów w danym okresie rozliczeniowym. W miesiącach listopad-grudzień 2010 r. oraz styczeń-luty 2011 r. na rozliczeniach ujawniona braki w gotówce w łącznej kwocie 57.402 zł. Do przewłaszczenia przyznała się pozwana. Zwrócona została jedynie kwota 8800 zł.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 08.09.2011 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nakazał pozwanej zapłatę dochodzonej kwoty wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.06.2011 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania w kwocie 608 zł.

We wniesionych zarzutach od nakazu zapłaty pozwana B. W. zarzuciła m.in. brak po stronie powodowej czynnej legitymacji procesowej, albowiem powódka była zatrudniona w sp. cywilnej (...), (...) s.c. w K., a nie u E. K.. Ponadto pozwana zaprzeczyła, by kiedykolwiek podpisywała oświadczenia z dnia 19.02.2011 r.

dowód: pozew k. 2-3 z akt sprawy IV P 179/12

zarzuty od nakazu zapłaty k. 12-13 z akt sprawy IV P 179/12

nakaz zapłaty z dnia 08.09.2011 r. k. 8 z akt sprawy IV P 179/12

Bezspornym w sprawie było, że wyrokiem z dnia z dnia 14 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uchylił w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym i oddalił powództwo E. K. przeciwko B. W. o zapłatę kwoty 48.602 zł. W sprawie nie sporządzono uzasadnienia wyroku w formie pisemnej. W ustnych motywach rozstrzygnięcia podano, że podstawą oddalenia powództwa jest brak po stronie powódki legitymacji procesowej czynnej.

dowód: okoliczności bezsporne

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze prowadziła postępowanie przygotowawcze w sprawie 1Ds 308/12/D o posłużeniu się w dniu 05.09.2011 r. w Sądzie rejonowym w Jeleniej Górze dwoma oświadczeniami o przywłaszczeniu gotówki z dnia 19.02.2011 r. w których znajdowały się sfalszowane uprzednio podpisy B. W. na podstawie których w dniu 08.09.2011 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał nakaz zapłaty w sprawie I Nc 3775/11, zobowiązujący B. W. do zapłaty na rzecz E. K. kwoty 48.602 zł., tj. o czyn z art. 270 § 1 kk, które zostało umorzone wobec stwierdzenia braku znamion przestępstwa. W toku tego postępowania została sporządzona opinia biegłego z zakresu pismoznawstwa Z. H., w której to opinii biegły stwierdził, że oświadczenia z dnia 19.02.2011 r. zostały nakreślone przez pozwaną B. W..

dowód: postanowienie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze z dnia 29.05.2012 r. k. 62

opinia biegłego Z. H. k. 48-60 akta spawy 1Ds 308/12/D

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Powódka oparła swoje żądanie na podstawie art. 403 § 2 kpc stanowi, że można również żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia prawomocnego wyroku, dotyczącego tego samego stosunku prawnego, albo wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

W przedmiotowej sprawie okoliczności podniesione przez powódkę w skardze nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Dotyczy to w szczególności treści opinii biegłego z zakresu pismoznawstwa Z. H.. Sama treść opinii będzie miała niewątpliwie wpływ na treść wzajemnych zobowiązań między pozwaną a pracodawcą, niemniej jednak

powództwo w sprawie IV P 179/12 zostało oddalone z uwagi na brak po stronie powodowej legitymacji procesowej czynnej. Zatem treść opinii biegłego, nawet stwierdzająca, że to pozwana napisała oświadczenia z dnia 19.02.2011 r. w których zobowiązała się do zwrotu niedoboru, nie miała wpływu na treść rozstrzygnięcia, bowiem Sąd Rejonowy ustalił, że to pracodawcy pozwanej - V. K. E., (...) s.c., a nie samej powódce E. K. przysługuje legitymacja procesowa czynna. Powyższe należy mieć także na uwadze w świetle wyjątkowego charakteru instytucji wznowienia postępowania. Zasadą jest, że wyroki prawomocne są niewzruszalne. Jedynie szczególne sytuacje wymienione w Dziale VI Kodeksu postępowania cywilnego pozwalają na ich wzruszenie. W przedmiotem sprawie podniesione przez powódkę okoliczności nie miały wpływu na treść rozstrzygnięcia. Podkreślić należy, że zapadłe w sprawie IV P 179/12 nie stanowi przeszkody we wniesieniu pozwu o zapłatę przeciwko B. W. po uprzednim właściwym określeniu strony powodowej.

Mając powyższe na uwadze, skarga podlegała oddaleniu.

Koszty zastępstwa procesowego orzeczono w oparciu o art. 98 kpc