

Sygn. akt IV P 27/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

Protokolant: Arkadiusz Orzechowski

po rozpoznaniu w dniu 02 października 2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **W. M.**

przeciwko **Zakładom (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w M.**

o uzupełnienie świadectwa pracy

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Powód W. M. w pozwie wniesionym przeciwko Zakładom (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w M. domagał się uzupełnienia świadectwa pracy. W uzasadnieniu wskazał, że w latach 1977 do 2010 pracował w Zakładach (...) w M.. W 2010 r. otrzymał dokumenty, w których nie wskazano okresu zatrudnienia od 01 maja 1990 r. do 31 sierpnia 1990 r. Jak się później dowiedział, to pracował w tym okresie na podstawie tzw. umowy zlecenia. Wielokrotnie zwracał się do zakładu pracy o uzupełnienie tego okresu w świadectwie pracy, ale odmówiono mu takiego uzupełnienia. Zakład pracy twierdził, że nie ma takiego obowiązku.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazano, że w okresie od 01 maja 1990 r. do 31 sierpnia 1990 r. powód świadczył pracę w (...) Zakładach (...) w M. na podstawie umowy zlecenia. Jest to umowa cywilnoprawna regulowana przepisami Kodeksu cywilnego. Po zakończeniu pracy na podstawie umowy zlecenia nie wystawia się świadectwa pracy. Świadectwem pracy potwierdza się okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zgodnie z Kodeksem pracy.

Na rozprawie w dniu 02 października 2013 r. powód oświadczył, że jego pozew dotyczy sprostowania świadectwa pracy z uwzględnieniem tego okresu lub wydania świadectwa pracy za ten okres, jako pracy w szczególnych warunkach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. M. otrzymał świadectwo pracy z dnia 31 sierpnia 2010 r. obejmujące okres jego zatrudnienia w Zakładach (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w M. od 01 września 1990 r. do 31 sierpnia 2010 r. W. M. otrzymał ponadto duplikaty świadectw pracy z dnia 10 września 2010 r. obejmujących okresy jego zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w M. od 24 sierpnia 1977 r. do 21 grudnia 1986 r. oraz od 17 grudnia 1987 r. do 30 kwietnia 1990 r.

Dowód: kopie świadectwa pracy k. 5-7;

Wnioskiem z dnia 13 września 2010 r. W. M. zwrócił się do pracodawcy o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 31 sierpnia 2010 r. poprzez wskazanie w punkcie 4 h, że wykonywał pracę w szczególnych warunkach.

Dowód: kopia wniosku k. 4 akt sprawy IV P 265/10;

Z uwagi na odmowę sprostowania świadectwa pracy przez pracodawcę, W. M. wystąpił z pozwem do sądu pracy o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 31 sierpnia 2010 r. Uzasadniając swoje żądanie wskazał, że wykonywał pracę w warunkach szczególnych, jak również, że za cały okres pracy otrzymał trzy świadectwa pracy z pominięciem okresu od 30 kwietnia 1990 r. do 01 września 1990 r., gdzie nadal pracował w Zakładach (...) w M., a zakład nie chce mu wydać żadnego dokumentu potwierdzającego zatrudnienie.

Dowód: pozew w sprawie IV P 265/10;

Wyrokiem wydanym w dniu 09 lutego 2011 r., w sprawie IV P 265/10, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze oddalił powództwo W. M. o sprostowanie świadectwa pracy. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 25 maja 2011 r., wydanym w sprawie VII Pa 59/11, oddalił apelację W. M. od wyroku Sądu I instancji.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 09 lutego 2011 r. w aktach

sprawy IV P 265/10,

wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 maja 2011 r. w aktach

sprawy VII Pa 59/11.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód domagał się w niniejszym postępowaniu uzupełnienia świadectwa pracy poprzez wskazanie okresu zatrudnienia u strony pozwanej od 01 maja 1990 r. do 31 sierpnia 1990 r. Precyzując żądanie pozwu powód wskazał, że jego pozew dotyczy sprostowania świadectwa pracy z uwzględnieniem tego okresu lub wydania świadectwa pracy za ten okres, jako pracy w szczególnych warunkach.

Wprawdzie powód nie wskazał, którego świadectwa pracy domaga się sprostowania lub uzupełnienia, zważywszy że w 2010 r. zostały mu wydane trzy świadectwa pracy. Należało jednak zwrócić uwagę, że kwestia dotycząca zatrudnienia powoda od 01 maja 1990 r. do 31 sierpnia 1990 r. była już poruszana i analizowana w sprawie, która toczyła się przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt IV P 265/10. Sprawa ta dotyczyła sprostowania świadectwa pracy z dnia 31 sierpnia 2010 r., przy czym w pozwie powód podnosił, że wykonywał pracę w warunkach szczególnych, a także, że za cały okres pracy otrzymał trzy świadectwa pracy z pominięciem okresu od 30 kwietnia 1990 r. do 01 września 1990 r., gdzie nadal pracował w Zakładach (...) w M., a zakład nie chce mu wydać żadnego dokumentu potwierdzającego zatrudnienie.

Należy podkreślić, że w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wydanego w sprawie VII Pa 59/11 wskazano powodowi, że aby wykazać, że był on zatrudniony na podstawie umowy o pracę w okresie od maja do sierpnia 1990 r. winien on wnosić o ustalenie istnienia w tym okresie stosunku pracowniczego.

Tymczasem w niniejszej sprawie nie można uznać, aby powód wystąpił z roszczeniem o ustalenie istnienia stosunku pracy w okresie od 01 maja 1990 r. do 31 sierpnia 1990 r. Nie wskazywał na istnienie interesu prawnego w wystąpieniu o takie ustalenie, co jest nieodzowne w świetle treści art. 189 kpc. Przepis tego artykułu stanowi bowiem, że powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Powód w dalszym ciągu domagał się zmiany zapisów w wydanym mu świadectwie pracy, bez bliższego sprecyzowania, o które świadectwo pracy chodzi, bądź wydania świadectwa pracy obejmującego ten okres.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd oddalił powództwo jako nieuzasadnione.