

*Sygn. akt II W 71/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

22 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący- Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawach 16 kwietnia 2019 roku, 24 maja 2019 roku, 27 maja 2019 roku, 23 lipca 2019 roku  
22 listopada 2019 roku

sprawy

przeciwko **M. S.**

PESEL (...)

**obwinionemu o to, że:**

03 sierpnia 2018 roku ok. godz. 16.50 w K. na ul. (...) M., poza droga publiczną, w trakcie kierowania pojazdem marki F. o nr rej. (...) podczas manewru cofania nie zachował należytej ostrożności w wyniku czego uderzył w stojący pojazd marki S. o nr rej. (...) powodując zagrożenie bezpieczeństwa dla J. J. (1),

**tj. o czyn z art. 98 k.w.**

**o r z e k a**

na podstawie art. 93 § 1 i § 2 k.p.s.w. przyjął, że na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości i uznał za ujawnione dowody dołączone do wniosku o ukaranie

I. uznaje obwinionego **M. S.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego wykroczenie z art. 98 k.w., i za to, na podstawie art. 98 k.w, wymierza mu karę grzywny w wysokości 500,00 (pięciuset) złotych;

II. zasądza od obwinionego **M. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (stu) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wymierza mu opłatę w wysokości 50,00 (pięćdziesięciu) złotych.

II W 71/19

## UZASADNIENIE

3 sierpnia 2018 roku około godziny 16.50 było pochmurno i deszczowo. Obwiniony M. S. zaparkował pojazd marki F. (...) o nr rej. (...) na skraju parkingu mieszczącego się przy ul (...) M.. Pojazd częściowo stał na chodniku oddzielającym parking od dwukierunkowej jezdni.

W pewnym momencie z parkingu wyjeżdżał pokrzywdzony J. J. (1), samochodem marki S. o nr rej (...). z uwagi na wąski wyjazd pokrzywdzony znajdował się na jego środku. Pokrzywdzony chciał włączyć się do ruchu i kontynuować jazdę w kierunku M.. Gdy pokrzywdzony dojeżdżał do jezdni po czym, zatrzymał się na części chodnika, dał sygnał dźwiękowy, ponieważ widział cofającego pojazdem obwinionego. Obwiniony nie zareagował i pojazd pokrzywdzonego

został uderzony przez cofający pojazd obwinionego. W pojeździe pokrzywdzonego zostały uszkodzone, poprzez wgniecenie powłoki lakierniczej, lewe tylne drzwi, zaś w pojeździe obwinionego został zarysowany prawy tylny narożnik zderzaka ( uszkodzone zaczepy).

**Dowody:** wyjaśnienia obwinionego M. S. k. 68 – 69, zeznania świadka M. K. k. 69-69v., 33, zeznania A. W. k. 82v, zeznania A. J. (1) k. 88v-81, zeznania A. C. k.103 , zeznania J. J. (2) k. 81- 81v.,29, zeznania A. J. (2) k. 81 v. – 82, 26, notatka urzędowa k.4, protokół oględzin pojazdu k.5-6, 7-8, płyta CD k.10, szkice k.66,67,

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie zgromadzone w sprawie dowody, zarówno osobowe jak i z dokumentów czy nagrania monitoringu utrwalonego na płycie CD. W tej sytuacji nie ma potrzeby ich szczegółowego omawiania. Pokrzywdzony wyjeżdżając z parkingu jechał środkiem dość wąskiego wyjazdu, czym nieznacznie przyczynił się do zaistniałego zdarzenia. Przyczynienie się pokrzywdzonego nie wpłynęło jednak znacząco na stopień winy obwinionego w zakresie stawianego mu zarzutu. Obwiniony wykonując manewr cofania, był zobowiązany jest do zachowania należytej ostrożności. Strona przedmiotowa czynu opisanego w art. 98 kw. polega na niezachowaniu należytej ostrożności przy prowadzeniu pojazdu poza drogą publiczną, strefą zamieszkania lub strefą ruchu i wywołaniu wskutek tego zagrożenia bezpieczeństwa innej osoby. Prowadzenie pojazdu oznacza „kierowanie pojazdem znajdującym się w ruchu, przy pomocy służących do tego mechanizmów sterujących lub napędowych”.

Niewątpliwie obwiniony znajdował się w ruchu poza drogą publiczną, wykonał manewr cofania, nie przestrzegając zasad ruchu drogowego, albowiem nie wykazał należytej przezorności i kontynuował manewr nie upewniając się czy może go bezpiecznie wykonać, zwłaszcza, że pojazd obwinionego jest wyższy niż typowe samochody osobowe i mógł on dobrze obserwować otoczenie. Skutkiem działania obwinionego było spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa dla J. J. (1), który znajdował się w pojeździe marki S. (...).

Czynem swoim niewątpliwie obwiniony wyczerpał znamiona czynu z art. 98 k.w., który zagrożony jest karą grzywny od 20 do 5000 złotych albo karą nagany. Jak wynika z informacji o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego M. S. od grudnia 2009 roku został ukarany mandatami 19 razy (k. 35-36). Zatem jest on sprawcą nie przestrzegającym zasad obowiązujących w ruchu drogowym. Biorąc pod uwagę charakter i okoliczności czynu lub właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób zachowania po dokonaniu czynu sąd uznał za właściwą i adekwatną do stopnia winy karę grzywny wysokości 500 złotych.

Orzeczenie o kosztach postępowania, zapadło na podstawie art. 119 k.p.o.w. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k., biorąc pod uwagę sytuację finansową obwinionego.