

Sygn. akt II K 788/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

22 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

Przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze R. M.

po rozpoznaniu na rozprawie 22 października 2020 r.

s p r a w y : **A. W.**

syna Z. i W. zd. O.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 24 czerwca 2020 roku w J. działając z zamiarem utrzymania się w posiadaniu skradzionego uprzednio mienia w postaci dwóch plasterków słoniny o wartości 0,77 PLN zastosował przemoc wobec J. J. (1) w postaci nie mniej niż dwukrotnego uderzenia trzymaną w rękę puszką z piwem w twarz, co spowodowało obrażenia ciała w postaci rozcięcia skóry pomiędzy ustami a nosem, czym działał na szkodę J. J. (1) i (...) S.A. z/s w K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając publicznie z oczywistie błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie dla porządku prawnego oraz będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18 maja 2016 roku sygn. II K 342/16 za czyn z art. 288 § 1 kk i z art. 190 § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 września 2016 roku sygn. IIK 994/16 za czyn z art. 288 § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 grudnia 2016 roku sygn. IIK 1828/16 za czyn z art. 288 § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 lutego 2017 roku sygn. IIK 1655/16 za czyn z art. 288 § 1 kk, połączonych następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2017 roku sygn. II K 136/17, oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 maja 2017 roku sygn. II K 304/17 za czyn z art. 288 § 1 kk, które to wyroki połączono następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 31 października 2017 roku sygn. IIK 959/17 i wymierzono karę łączną w wymiarze 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresach: 10.12.2016, 01.05.2017- 01.06.2018, 06.08.2018-26.09.2018 roku;

tj. o czyn z art. 281 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **A. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, że czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 23 lutego 2017 w sprawie o sygn. akt II K 1655/16 za czyn z art. 288 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30 maja 2017 w sprawie o syn. akt II K 304/17 za czyn z art. 288 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 31 października 2017 w sprawie o sygn. akt II K 959/17, którym wymierzono mu karę łączną dwóch lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od 6 sierpnia 2018 do 2 listopada 2019, tj. czynu z art. 281 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 281 k.k. przy zastosowaniu art. 57 a § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od 24 czerwca 2020 godz. 9.15 do 22 października 2020,

III. na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonego **A. W.** na rzecz J. J. (1) nawiązkę w kwocie 3000 (trzech tysięcy) złotych

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 788/ 20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	A. W.	Art. 281 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	Działanie 24 czerwca 2020 roku w J., z zamiarem utrzymania się w posiadaniu skradzionego uprzednio mienia w postaci dwóch plasterków słoniny o wartości 0,77 zł, poprzez zastosowanie przemocy wobec J. J. (1) w postaci nie mniej niż dwukrotnego uderzenia trzymaną w rękę puszką z piwem w twarz, co spowodowało u J. J. (1) obrażenia ciała w postaci rozcięcia skóry pomiędzy ustami a nosem, działanie na szkodę J. J. (1) i (...) S.A. z siedzibą w K., działanie publicznie z oczywistego błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie dla porządku prawnego, Działanie w warunkach powrotu do przestępstwa	Wyjaśnienia oskarżonego – k. 40, 49, 51, 149, zeznania świadka J. J. (1) – k. 11, protokoły oględzin – k. 14-19, 21-22, monitoring – k. 23, protokół odtworzenia – k. 24-33, dane o karalności – k. 45-46, odpisy orzeczeń – k. 64-72, ,

			<p>będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 23 lutego 2017 w sprawie o sygn. akt II K 1655/16 za czyn z art. 288 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30 maja 2017 w sprawie o syn. akt II K 304/17 za czyn z art. 288 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 31 października 2017 w sprawie o sygn. akt II K 959/17, którym wymierzono mu karę łączną dwóch lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od 6 sierpnia 2018 do 2 listopada 2019</p>
<p>2. <u>OCena DOWOdów</u></p>			
<p>2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u></p>			
Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1	L.p.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.

	Wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadka	<p>Brak podstaw do kwestionowania wyjaśnień oskarżonego, które korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego.</p> <p>Brak podstaw do kwestionowania zeznań pokrzywdzonego.</p> <p>Świadek pozostaje dla oskarżonego osobą obcą i nie istnieje między nim a oskarżonym jakakolwiek relacja, która miałaby uzasadniać bezpodstawne obciążanie oskarżonego.</p> <p>Zdarzenie, którego dotyczyły zeznania świadka miały miejsce w związku z wykonywaną przez świadka pracą zawodową i związanymi z nią czynnościami, wykonywanymi przez świadka rutynowo, a tym samym bez większego zaangażowania emocjonalnego.</p> <p>Zeznania pokrzywdzonego obciążające oskarżonego nie zostały w żaden sposób skutecznie zakwestionowane.</p> <p>Zeznania świadka J. S. pozostają</p>	
--	--	---	--

		obojętne dla rozpoznania sprawy.	
	Dokumenty	Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana. Opinie biegłych i specjalisty Sąd ocenił jako jasne, pełne i wolne od sprzeczności. Ich treść nie została zakwestionowana	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			

<p>Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, albowiem chcąc dokonać zaboru w celu przywłaszczenia, a następnie działając w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionego towaru bezpośrednio po dokonaniu kradzieży poprzez użycie przemocy i gróźb karalnych zamiar realizował i zrealizował. Działał publicznie z oczywiscie błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie dla porządku prawnego. Czynem tym wyczerpał znamiona z art. 281 k.k., art. 57 a § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.</p>				
<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	

	z wyroku.	do przypisanego czynu.		
A. W.	I	I	<p>Dokonując wyboru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. i art. 54 § 1 k.k. Okoliczność łagodzącą stanowiło przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Za okoliczność obciążającą Sąd przyjął uprzednią liczną karalność oskarżonego. Poprzednio wymierzone kary nie powstrzymały oskarżonego od popełniania kolejnych dolegliwych dla innych osób przestępstw. Sąd uznał, że zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary 3 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara uświadomi mu naganność tego typu postępowania oraz winna zapobiec popełnianiu przestępstw w przyszłości, jak również spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości</p>	

			prawnej społeczeństwa.	
5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <i>Zawarte w</i> <u>WYROKU</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
A. W.	II, III	II, III	Art. 63 § 1 i 5 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Za dzień przyjmuje się okres 24 godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Stosownie do powołanych przepisów Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności	

oskarżonego w niniejszej sprawie.

Art. 46 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. J. J. (2) niewątpliwie doznał szkody związanej z działaniem oskarżonego, skutkującym wydatkami na środki medyczne, jednak przede wszystkim działanie oskarżonego naraziło pokrzywdzonego na niewątpliwie cierpienia, których nie można wyrazić wprost określoną sumą pieniężną. Z uwagi na powołany przepis Sąd orzekł o obowiązku uiszczenia pokrzywdzonemu nawiazki w kwocie 3.000 złotych.

7. <i>Koszty procesu</i>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
A. W.	IV	<p>Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację życiową Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.</p>	
6. <i>Podpis</i>			

Z:

1. odnotować w rep.,

2. odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu i jego obrońcy z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia apelacji,

3. kal. 14 dni.

17.11.2020