

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

15 stycznia 2021r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

o.1.Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 11 września 2020r., 16 października 2020r., 26 listopada 2020r. i 15 stycznia 2021r.

s p r a w y: **E. B.**

córki J. i M. zd. F.

ur. (...) w L.

oskarżonej o to, że:

1. w dniu 08 stycznia 2020 r. w J. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii (...) na nazwisko C. K., sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w f-mie J. M. z dnia 02.01.2020, sfalszowaną fakturę VAT z f-my P.z dnia 18.07.2014, sfalszowaną fakturę VAT z f-my (...) z dnia 15.11.2019 r wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki czym usiłowała wyłudzić pożyczkę gotówkową w kwocie 9.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na zatrzymanie jej na gorącym uczynku przestępstwa przez f-szy Policji, czym działała na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...).

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.

2. w dniu 23 grudnia 2019 r. w J. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii A. (...) na nazwisko K. A., sfalszowany wyciąg bankowy (...) z dnia 10.11.2019, oraz sfalszowaną fakturę VAT z f-my (...) z dnia 15.11.2019 r wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki w następstwie czego wyłudziła pożyczkę gotówkową w kwocie 7.156 zł, czym działała na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...).

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.

3. w dniu 30 grudnia 2019 r. w J. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii (...) na nazwisko S. I., sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w f-mie J. M., oraz sfalszowany wyciąg bankowy wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki czym usiłowała wyłudzić pożyczkę gotówkową w kwocie 8.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdził nieprawidłowości w przedłożonych mu dokumentach, czym działała na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...).

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżoną **E. B.** za winną popełnienia czynów opisanych w pkt 1, 2, 3 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw oraz przy przyjęciu, iż czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku nie dokonała z uwagi na fakt, iż przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdził nieprawidłowości w przedłożonych dokumentach tj. czynów z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza jej karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych każda;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej **E. B.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. Oddział J. kwoty 7156 złotych;

III. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonej **E. B.** dowody rzeczowe opisane w wykazie Drz 480/20;

IV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 481/20, Drz 482/20, Drz 483/20, Drz 484/20, Drz 485/20, Drz 486/20, Drz 487/20, Drz 488/20, Drz 489/20, Drz 490/20;

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonej **E. B.** kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 10:35 8 stycznia 2020r. godz. 13:25 9 stycznia 2020r.;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną **E. B.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza jej opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 626/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

<p>wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>					
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>					
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1.1.1.	E. B.	art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.	E. B. w nieustalonym dniu uzyskała podrobiony dowód osobisty serii A (...), zawierający jej zdjęcie, na nazwisko K. A., podrobiony wyciąg bankowy (...) z dnia 10.11.2019 na nazwisko A. K., oraz podrobioną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 15.11.2019 r. wystawioną	Zeznania świadka B. N. Dowody z dokumentów	k.53, 186; k.8, 29, 69 – 71;

rzekomo na
nazwisko A.
K., po czym
uzyskała
możliwość
krótkoterminowego
zamieszkania w
J. przy ul.
(...). Następnie
skontaktowała
się z
przedstawicielem
(...) S.A. Oddział
J. (...)-(...) J.
ul. (...) uzyskując
wstępną
akceptację
pożyczki
gotówkowej po
czym umówiła
się na
podpisanie
umowy nie
mając zamiaru
ani możliwości
wywiązania się
z jej warunków.
23 grudnia 2019
r. w J. przy
ul. (...) E. B.
wprowadzając w
błąd
przedstawiciela
firmy
pożyczkowej co
do swojej
tożsamości do
wniosku o
udzielenie
pożyczki
przedłożyła jako
prawdziwy
sfalszowany
dowód osobisty
serii A. (...)
na nazwisko K.
A., sfalszowany
wyciąg bankowy
(...) z dnia
10.11.2019, oraz

			<p>sfalszowaną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 15.11.2019 r. wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki w następstwie czego doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tej spółki poprzez zawarcie z nią pożyczki gotówkowej w kwocie 7 156 złotych. E. B. po otrzymaniu gotówki wynikającej z umowy nie dokonała spłaty żadnej kolejnej raty pożyczki.</p>		
1.1.2.	E. B.	art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.	E. B. w nieustalonym dniu uzyskała podrobiony dowód osobisty serii (...) na nazwisko S. I., podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) wystawione na nazwisko S. I.	<p>Zeznania świadka J. M. (1);</p> <p>Dowody z dokumentów</p>	<p>k.63 - 64, 186 -187,</p> <p>k. 28;</p>

oraz sfalszowany wyciąg bankowy wystawiony na nazwisko S. I. po czym uzyskała możliwość krótkoterminowego zamieszkania w J. przy ul. (...). Następnie skontaktowała się z przedstawicielem (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...) uzyskując wstępną akceptację pożyczki gotówkowej w wysokości 8000 złotych po czym umówiła się na podpisanie umowy nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z jej warunków. 30 grudnia 2019 r. w J. przy ul. (...) E. B. wprowadzając w błąd przedstawiciela firmy pożyczkowej co do swojej tożsamości do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii (...) na nazwisko S. I., sfalszowane zaświadczenie o

			<p>zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...), oraz sfalszowany wyciąg bankowy wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki czym usiłowała doprowadzić przedstawiciela firmy pożyczkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółki poprzez zawarcie pożyczki gotówkowej w kwocie 8 000 złotych. Zamierzonego celu jednak nie osiągnęła z uwagi na fakt, że przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdziła nieprawidłowości w przedłożonych jej dokumentach.</p>		
1.1.3.	E. B.	art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.	E. B. w nieustalonym dniu uzyskała podrobiony dowód osobisty serii (...) na nazwisko C. K., podrobione	Wyjaśnienia oskarżanej zeznania świadka K. S. zeznania świadka E. S.,	k. 45 – 47, 157 – 159, 185; k.20 -21,202 – 203; k.79, 203;

			<p>zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) z dnia 02.01.2020 wystawione na nazwisko C. K., podrobioną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 18.07.2014 wystawioną na nazwisko C. K., podrobioną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 15.11.2019r. wystawioną na nazwisko C. K. po czym uzyskała możliwość krótkoterminowego zamieszkania w J. przy ul. (...). Następnie skontaktowała się z przedstawicielem (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...) uzyskując wstępną akceptację pożyczki gotówkowej w wysokości 9000 złotych po czym umówiła się na podpisanie umowy nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z jej warunków. 8 stycznia 2020 r. w J. przy ul. (...) E. B. wprowadzając w</p>	<p>zeznania świadka H. O. zeznania świadka B. Z. dowody z dokumentów</p>	<p>k.107, 203 – 204; k. 25, 191 -192; k. 58 – 59, 192 – 193; k.8, 9, 27;</p>
--	--	--	---	--	--

błąd
przedstawiciela
firmy
pożyczkowej co
do swojej
tożsamości do
wniosku o
udzielenie
pożyczki
przedłożyła jako
prawdziwy
sfalszowany
dowód osobisty
serii (...) na
nazwisko C.
K., sfalszowane
zaświadczenie o
zatrudnieniu i
zarobkach w
firmie (...) z dnia
02.01.2020,
sfalszowaną
fakturę VAT z
firmy (...) z
dnia 18.07.2014,
sfalszowaną
fakturę VAT z
firmy (...) z
dnia 15.11.2019 r
wprowadzając w
błąd
przedstawiciela
(...) S.A. co do
swojej
tożsamości, oraz
zamiaru
wywiązania się
ze spłaty rat
pożyczki czym
usiłowała
doprowadzić
przedstawiciela
firmy
pożyczkowej do
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem spółki
poprzez
zawarcie
pożyczki

			gotówką w kwocie 9 000 złotych lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdził nieprawidłowości w przedłożonych mu dokumentach.		
1.1.4.	E. B.	art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.	E. B. była uprzednio karana sędownie za czyny z art. 286 § 1 k.k.	Dane o karalności oskarżonej Odpis wyroku	k.208 – 209; k.136 – 137;
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
1.2.1	E. B.	art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k.	E. B. nie zawarła z umowy pożyczki gotówkowej 23 grudnia 2019 r. w J. przy ul. (...) ani nie ubiegała się o pożyczkę gotówkową 30 grudnia 2019 r. w J. przy ul.	Wyjaśnienia oskarżonej	k. 45 – 47, 157 – 159, 185;

			(...) na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...).	
7. OCena DOWODÓW				
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
2.1.3.	Wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona nie miała powodów by przyznać się do popełnienia czynu z 8 stycznia 2020r. Nadto jej wyjaśnienia co do tego czynu były tożsame z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie – zarówno zeznaniami świadków jak i dowodami z dokumentów. Z dowodów tych wprost wynikało, iż oskarżona dążyła do wyłudzenia pożyczki gotówkowej w wysokości 9 000 złotych na		

		<p>szkodę (...) S.A. Oddział J. (...) - (...) J. ul. (...) posługując się podrobionymi dokumentami. Z wiarygodnych zeznań świadków – w szczególności H. O. wynika, iż wprawdzie pracownicy pokrzywdzonej spółki udając się na wskazane przez oskarżoną miejsce mieli wątpliwość co do jej rzetelności (ze względu na podobny jak w innych wcześniej wyłudzonych pożyczkach gotówkowych na terenie dolnego (...) przebieg działania klientki) jednakże dopiero po sprawdzeniu jej dokumentów i nabraniu wątpliwości co do ich rzetelności podjęto ostateczną decyzję o nie zawarciu z oskarżoną umowy pożyczki.</p>	
2.1.3.	Zeznania świadka K. S.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej toteż	

		<p>brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ją okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonej jak i zeznaniami H. O. i B. Z. oraz dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.</p>	
2.1.3.	Zeznania świadka B. Z.	<p>Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ją okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami</p>	

		oskarżonej jak i zeznaniami H. O. i K. S. oraz dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.	
2.1.3.	Zeznania świadka H. O.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ją okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonej jak i zeznaniami K. S. i B. Z. oraz dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.	
2.1.3.	Zeznania świadka E. S.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ją okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność	

		<p>karną za składanie fałszywych zeznań. Okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonej jak i zeznaniami K. S., H. O. i B. Z. oraz dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.</p>	
2.1.1.	Zeznania świadka B. N.	<p>Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ją okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Podkreślić należy, iż zeznania tego świadka korespondowały z dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie a świadek nie miała żadnych wątpliwości, iż to z oskarżoną (nie zaś inną osobą)</p>	

		zawarła umowę pożyczki.	
2.1.2.	Zeznania świadka J. M. (2)	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ją okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Podkreślić należy, iż zeznania tego świadka korespondowały z dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie a świadek nie miała żadnych wątpliwości, iż to z oskarżoną (nie zaś inną osobą) uzgadniała warunki umowy pożyczki oraz podpisała wniosek o pożyczkę nazwiskiem S..	
2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4.	Dowodu z dokumentów	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie.	
1.2. 3.Dowody nieuwzględnione przy			

<p>ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
2.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonej	<p>Wyjaśnienia oskarżonej w zakresie w jakim zaprzeczyła swojemu działaniu z 23 grudnia 2019r. i 30 grudnia 2019r. były niewiarygodne gdyż pozostawały w sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami B. N. i J. M. (2) oraz dowodami z dokumentów. J. M. (2) kategorycznie zeznała, iż rozpoznała oskarżoną jako osobę, z którą osobiście rozmawiała w sprawie umowy pożyczki z 30 grudnia 2019r. i to oskarżona w jej obecności sama podpisała</p>	

		<p>wniosek o pożyczkę nazwiskiem I. S.. Podobnie B. N. zeznała, iż nie miała wątpliwości, iż wizerunek osoby posługującej się dowodem osobistym wystawionym na nazwisko A. K. był zgodny z wizerunkiem osoby, która zawarła umowę pożyczki z 23 grudnia 2019r. Bezspornym było, iż był to wizerunek oskarżonej (k.8 akt sprawy). W świetle tych dowodów wyjaśnienia oskarżonej, która zaprzeczyła swojemu sprawstwu w zakresie tych pożyczek (z 23 grudnia 2019r. i 30 grudnia 2019r.) były niewiarygodne.</p>	
<p>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

X	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt 1 części wstępnej wyroku i pkt I części dyspozytywnej wyroku	E. B.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
E. B. swoim zachowaniem podjętym 8 stycznia 2020 r. w J. przy ul. (...) polegającym na tym, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii (...) na nazwisko C. K., sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) z dnia 02.01.2020,				

sfalszowaną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 18.07.2014 r. sfalszowaną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 15.11.2019 r. wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki czym usiłowała wyłudzić pożyczkę gotówką w kwocie 9000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdził nieprawidłowości w przedłożonych mu dokumentach, czym działała na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...) wyczerpała znamiona czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona posłużyła się podrobionymi

dokumentami
mającymi
wykazać jej
fałszywą
tożsamość
(podrobiony
dowód osobisty
serii (...) na
nazwisko C. K.
zawierający jej
zdjęcie) oraz
rzekome
zdolności
finansowe oraz
nieprawdziwą
tożsamość
(podrobione
zaświadczenie o
zatrudnieniu i
zarobkach w
firmie (...) z dnia
02.01.2020 C.
K., podrobioną
fakturę VAT z
firmy (...) z dnia
18.07.2014 r. na
nazwisko C. K.
oraz podrobioną
fakturę VAT z
firmy (...) z
dnia 15.11.2019
r. na nazwisko C.
K.. Tym samym
wyczerpała
znamiona czynu
z art. 270 § 1 k.k.

Oskarżona
posłużyła się
tymi
dokumentami
by wprowadzić
w błąd
przedstawicieli
pokrzywdzonej
spółki co do
swojej
tożsamości oraz
zdolności
kredytowej a

przez to do woli rzekomego wywiązania się z umowy pożyczki w kwocie 9000 złotych po to by doprowadzić przedstawicielkę pokrzywdzonej spółki pożyczkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – zawarcie tej umowy.

Oczywiste było, iż oskarżona nie miała zamiaru wywiązać się z tej umowy tj. spłacić

zaciągnięte zobowiązanie – gdyż zawarła tą umowę podając dane osobowe innej osoby.

Tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Zważywszy, iż nie zdołała osiągnąć swojego celu z uwagi na to, że przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdziła nieprawidłowości w przedłożonych jej dokumentach, jej czyn z art. 286 § 1 k.k. zatrzymał się na stadium

usiłowania (art. 13 § 1 k.k.).

Oskarżona jednym czynem wyczerpała znamiona dwóch przepisów ustawy toteż konieczne było zastosowanie art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona działała z rozeznaniem, zna normy społeczne i prawne toteż jest zdolna do zawinienia.

Czyn ten stanowił element ciągu przestępstw opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżona dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 23 grudnia 2019r. a 8 stycznia 2020r.) z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregokolwiek z nich. Sąd uznał zatem, iż przypisane jej przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o

jakim stanowi art. 91 § 1 k.k.				
x	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt 2 części wstępnej wyroku i pkt I części dyspozytywnej wyroku	E. B.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
E. B. swoim zachowaniem podjętym 23 grudnia 2019 r. w J. przy ul. (...) polegającym na tym, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii A. (...) na nazwisko K. A., sfalszowany wyciąg bankowy (...) z dnia 10.11.2019r.,				

oraz sfalszowaną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 15.11.2019 r. wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki w następstwie czego wyłudziła pożyczkę gotówkową w kwocie 7 156 zł, czym działała na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...) wyczerpała znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona posłużyła się podrobionymi dokumentami mającymi wykazać jej fałszywą tożsamość (podrobiony dowód osobisty serii A. (...) na nazwisko K. A. zawierający jej zdjęcie) oraz rzekome zdolności finansowe oraz nieprawdziwą tożsamość (podrobioną

wyciąg bankowy (...) z dnia 10.11.2019r. na nazwisko K. A. oraz podrobioną fakturę VAT z firmy (...) z dnia 15.11.2019 r. K. A.). Tym samym wyczerpała znamiona czynu z art. 270 § 1 k.k.

Oskarżona posłużyła się tymi dokumentami by wprowadzić w błąd przedstawicieli pokrzywdzonej spółki co do swojej tożsamości oraz zdolności kredytowej a przez to do woli rzekomego wywiązania się z umowy pożyczki w kwocie 7 156 złotych po to by doprowadzić przedstawicielkę pokrzywdzonej spółki pożyczkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – zawarcie tej umowy.

Oczywiste było, iż oskarżona nie miała zamiaru wywiązać się z tej umowy tj. spłacić zaciągnięte zobowiązanie –

gdyż zawarła tą umowę podając dane osobowe innej osoby. Tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wyczerpując znamiona czyn z art. 286 § 1 k.k.

Oskarżona jednym czynem wyczerpała znamiona dwóch przepisów ustawy toteż konieczne było zastosowanie art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona działała z rozeznaniami, zna normy społeczne i prawne toteż jest zdolna do zawinienia.

Czyn ten stanowił element ciągu przestępstw opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżona dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 23 grudnia 2019r. a 8 stycznia 2020r.) z wykorzystaniem takiej samej

<p>sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregokolwiek z nich. Sąd uznał zatem, iż przypisane jej przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k.</p>				
<p>x</p>	<p>1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>Pkt 2 części wstępnej wyroku i pkt I części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>E. B.</p>	
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
<p>E. B. swoim zachowaniem podjętym 30 grudnia 2019 r. w J. przy ul. (...) polegającym na tym, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowała doprowadzić (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia</p>				

mieniem w ten sposób, że do wniosku o udzielenie pożyczki przedłożyła jako prawdziwy sfalszowany dowód osobisty serii (...) na nazwisko S. I., sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...), oraz sfalszowany wyciąg bankowy wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do swojej tożsamości, oraz zamiaru wywiązania się ze spłaty rat pożyczki czym usiłowała wyłudzić pożyczkę gotówkową w kwocie 8 000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że przedstawiciel pożyczkodawcy stwierdził nieprawidłowości w przedłożonych mu dokumentach, czym działała na szkodę (...) S.A. Oddział J. (...)-(...) J. ul. (...) wyczerpała

znamiona czynu
z art. 13 § 1 k.k.
w zw. z art. 286 §
1 k.k. i art. 270 §
1 k.k. w zw. z art.
11 § 2 k.k.

Oskarżona
posłużyła się
podrobionymi
dokumentami
mającymi
wykazać jej
fałszywą
tożsamość
(podrobiony
dowód osobisty
serii (...) na
nazwisko S. I.
zawierający jej
zdjęcie) oraz
rzekome
zdolności
finansowe oraz
nieprawdziwą
tożsamość
(podrobione
zaświadczenie o
zatrudnieniu i
zarobkach w
firmie (...) z
na nazwisko S.
I., podrobioną
wyciąg bankowy
(...) z dnia
10.11.2019r. na
nazwisko S. I..
Tym samym
wyczerpała
znamiona czynu
z art. 270 § 1 k.k.

Oskarżona
posłużyła się
tymi
dokumentami
by wprowadzić
w błąd
przedstawicieli
pokrzywdzonej

spółki co do
swojej
tożsamości oraz
zdolności
kredytowej a
przez to do
woli rzekomego
wywiązania się z
umowy pożyczki
w kwocie 8000
złotych po to
by doprowadzić
przedstawicielkę
pokrzywdzonej
spółki
pożyczkowej do
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem –
zawarcie tej
umowy.
Oczywiste było,
iż oskarżona nie
miała zamiaru
wywiązać się z
tej umowy tj.
spłacić
zaciągnięte
zobowiązanie –
gdyż zawarła tą
umowę podając
dane osobowe
innej osoby.
Tym samym
działała w celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej.
Zważywszy, iż
nie zdołała
osiągnąć
swojego celu z
uwagi na to, że
przedstawiciel
pożyczkodawcy
stwierdziła
nieprawidłowości
w przedłożonych
jej
dokumentach,

jej czyn z art. 286 § 1 k.k. zatrzymał się na stadium usiłowania (art. 13 § 1 k.k.).

Oskarżona jednym czynem wyczerpała znamiona dwóch przepisów ustawy toteż konieczne było zastosowanie art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona działała z rozeznaniem, zna normy społeczne i prawne toteż jest zdolna do zawinienia.

Czyn ten stanowił element ciągu przestępstw opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżona dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 23 grudnia 2019r. a 8 stycznia 2020r.) z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregokolwiek z nich. Sąd uznał zatem, iż przypisane jej

<p>przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k. przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k.</p>				
	<p>1.6. Umorzenie i warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.</p>				
	<p>1.7. Uniewinnienie</p>			
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.</p>				
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>				

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
E. B.	pkt I części dyspozytywnej wyroku	pkt 1,2 i 3 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonej był znaczny. Oskarżona podejmowała szereg działań które miały na celu spowodowanie uniknięcia przez nią odpowiedzialności karnej za te czyny. Nie tylko uzyskała a następnie posłużyła się dokumentami stwierdzającymi fałszywą tożsamość (w tym dowodami osobistymi) ale także udała się do innej miejscowości (J.) oddalonej od jej miejsca zamieszkania (L.) o kilkadziesiąt kilometrów i uzyskała dostęp do mieszkań (pobyty krótkoterminowe) które miały wykazywać, jakoby były one jej miejscem</p>	

stałego
zamieszkania, co
dodatkowo
miało utrudnić
jej wykrycie
jako sprawcę
tych czynów.
Okolicznością
zmniejszającą
stopień
społecznej
szkodliwości
dwóch z trzech
czynów był fakt,
iż zatrzymały się
one na stadium
usiłowania.

Obciążające:

- wcześniejsze
uprzednie
skazania
(dwukrotne)
także na kary
pozbawienia
wolności z
warunkowym
zawieszeniem jej
wykonania –
popętnienie
przestępstw w
okresie próby
wyznaczonej
uprzednim
skazaniem,

- wcześniejsze
skazanie za
przestępstwa
podobne –
przeciwko
mieniu na kary
o charakterze
wolnościowym,
co wykazuje ich
nieskuteczność
w zakresie
resocjalizacji
oskarżonej,

- okoliczności
popelnienia
czynu: wielość
czynów,
planowane
działanie oraz
premedytacja
działania
powodująca, że
oskarżona by
uzyskać korzyści
majątkowe
kosztem
pokrzywdzonej
spółki
przedsiębrała
czynności
przygotawcze
(uzyskała
podrobione
dokumenty w
tym
stwierdzające
fałszywą
tożsamość
dowody
osobiste) które
miały zapewnić
jej powodzenie
przestępczego
procederu.

Fakt, iż
oskarżona
przyznała się
do popelnienia
jednego z
zarzucanych jej
czynów nie
stanowi
okoliczności
łagodzącej przy
wymierze kary
gdyż dotyczył
czynu co do
którego została
ujęta przez
Policję
bezpośrednio po

jego
popelnieniu.

Z tego powodu
Sąd uznał, iż
kara roku i 8
miesięcy
pozbawienia
wolności a zatem
w dolnych
granicach
ustawowego
zagrożenia
wynoszących od
6 miesięcy do 12
lat pozbawienia
wolności) oraz
kara 300 stawek
dziennych
grzywny po 10
złotych każda
(art. 33 § 2 i
3 k.k.) będzie
wystarczającą
dolegliwością,
by wdrożyć
oskarżoną do
przestrzegania
porządku
prawnego
uzmysławiając
jej
nieopłacalność
wchodzenia w
konflikt z
prawem (cel w
zakresie
prewencji
indywidualnej)
oraz wykazania,
iż przestępstwo
nie pozostaje bez
odpowiedniej
dolegliwości
karnej co utrwali
prawidłowe
wzorce
społeczne –
zwłaszcza wśród
znajomych

			oskarżonej (cel w zakresie prewencji generalnej).	
E. B.	pkt II części dyspozytywnej wyroku	pkt 2 części wstępnej wyroku	Oskarżona nie naprawiła dotychczas szkody wyrządzonej przestępstwem toteż Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec niej środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. Oddział J. kwoty 7156 złotych. Oskarżona nie może wszak zyskać korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonej spółki.	
E. B.	pkt III części dyspozytywnej wyroku	pkt 1,2 i 3 części wstępnej wyroku	Dowody rzeczowe opisane w wykazie Drz 480/20 stały się zbędne dla procesu a stanowią one własność oskarżonej. Brak było przy tym powodów by uznać, iż służyły one do	

			popelnienia przestępstw.	
E. B.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	pkt 1,2 i 3 części wstępnej wyroku	Dowody rzeczowe opisane w wykazach dowodów rzeczowych Drz 481/20, Drz 482/20, Drz 483/20, Drz 484/20, Drz 485/20, Drz 486/20, Drz 487/20, Drz 488/20, Drz 489/20, Drz 490/20 służyły do popelnienia przestępstw toteż należało orzec ich przepadek.	
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
E. B.	pkt V części dyspozytywnej wyroku	pkt 1,2 i 3 części wstępnej wyroku	Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonej okres zatrzymania (art. 63 § 1 i 5 k.k.).	

<p>7.6. innE zagadnień</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>Pkt VI części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>Oskarżona uzyskuje niewielkie dochody. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia jej samodzielne poniesienie kosztów procesu</p>	

bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie jej od kosztów sądowych w tym opłaty.

7.Podpis