

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

17 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Justyna Janik

przy udziale oskarżycielki posiłkowej M. K.

po rozpoznaniu na rozprawie 17 XII 2019 roku sprawy

M. O.,

syna T. i B. z d. P.,

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od nieustalonego dnia 2009 roku do maja 2013 roku w J., działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. w łącznej wysokości 3.225 złotych, wprowadzając ja w błąd, co do zamiaru wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania na podstawie zawartej z pokrzywdzoną nieustalonego dnia 2009 roku w J. umowy zlecenia, w oparciu o którą zobowiązał się do prowadzenia jej sprawy przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości położonej w J. przy ul. (...), która to sprawa miała dotyczyć nakazania dokonania napraw przewodów spalinowych i wentylacyjnych w ten sposób, że w tym okresie pobrał od pokrzywdzonej środki finansowe w kwotach:

- w nieustalonym dniu 2009 roku 1.000 złotych tytułem zaliczki na prowadzenie sprawy,
- 1.000 złotych zaliczki na prowadzenie sprawy,
- 500 złotych tytułem zaliczki na wynagrodzenie biegłego,
- 300 złotych tytułem wydatków na znaczki opłaty sądowej,
- 150 złotych tytułem wydatków na znaczki opłaty sądowej,
- 75 złotych tytułem wydatków na znaczki opłaty sądowej,
- w dniu 5 grudnia 2012 roku 50 złotych tytułem wydatków na znaczki opłaty sądowej,
- 150 złotych tytułem wydatków na znaczki opłaty sądowej,

które to środki finansowe były przeznaczone na czynności związane z realizacją zlecenia pomimo tego, że w tym czasie M. O. nie wszczął postępowania sądowego lub pozasądowego na rzecz pokrzywdzonej przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości położonej w J. przy ul. (...), a jednocześnie w tym okresie nie podejmował innych działań mających na celu wykonanie przyjętego na siebie zobowiązania, zapewniając pismem z dnia 24 kwietnia 2012 roku pokrzywdzoną o zamiarze realizacji zlecenia, odbywając z nią w grudniu 2012 roku oraz w lutym 2013 roku spotkania na terenie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, a także w dniu 5 grudnia 2012 roku Sądu Rejonowego w

Jeleniej Górze przy ul. (...), gdzie zapewniał pokrzywdzoną o prowadzeniu sprawy na podstawie powyższego zlecenia, czym działał na szkodę M. K.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. O. za winnego tego, że w okresie od nieustalonego dnia 2009 roku do maja 2013 roku w J., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – pieniędzmi w łącznej kwocie 3.225 złotych – w ten sposób, że wprowadzał ją w błąd, co do zamiaru reprezentowania jej jako radca prawny w sprawie o naprawę przewodu kominowego i co do tego, że postępowanie w tej sprawie już się toczy, pobierając od niej za to wynagrodzenie oraz opłaty za czynności mające mieć związek z tym postępowaniem – 1.000 złotych w nieustalonym dniu 2009 roku, 50 złotych 5 grudnia 2012 roku, a także w nieustalonych dniach w okresie od 2009 roku do maja 2013 roku 1.000 złotych, 500 złotych, 300 złotych, 150 złotych, 75 złotych i 150 złotych, to jest występku z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k., wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k., warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k., zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

IV. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz M. K. 1.200 złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1353/19	
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. O.	czyn zarzucany w akcie oskarżenia	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
zawarcie przez oskarżonego i pokrzywdzoną w nieustalonym dniu 2009 roku umowy o reprezentowanie w sprawie cywilnej, pobieranie przez niego od pokrzywdzonej w okresie do maja 2013 roku kolejnych kwot na poczet kosztów związanych z tą sprawą, niewykonanie w tym okresie żadnych czynności jako pełnomocnik pokrzywdzonej, przekonywanie pokrzywdzonej, że postępowanie w sprawie już trwa, że wyznaczane są terminy rozpraw, że dopuszczono dowód z opinii biegłego	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	245-246	
zeznania pokrzywdzonej	19-21, 158-159, 202-204, 247 i 375-376		
zeznania Z. K.	161 i 376		
zeznania D. G. i J. S.	229 i 231		
kopia oświadczenia	94		
kopie zapisków	95-96		
2. OCena DOWOdów			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>w odniesieniu do faktu zawarcia umowy z pokrzywdzoną, przekonywania później, że w jej imieniu podejmowane są czynności związane z dochodzonym roszczeniem, a także pobierania od niej kolejnych kwot na poczet kosztów działania pełnomocnika i kosztów procesu, wyjaśnienia oskarżonego są zgodne z pozostałymi dowodami - zeznaniami świadków i dokumentami</p>	
<p>zeznania pokrzywdzonej</p>	<p>relacja ta jest zgodna z zeznaniami świadków i dokumentami przedstawionymi jako dowody, jest też konsekwentna, co do podstawowych okoliczności, podczas przesłuchania przed sądem pokrzywdzona myliła już daty i następstwo konkretnych zdarzeń, wynikają one jednak z dokumentów, a jej niepewność w tym zakresie jest zrozumiała - usprawiedliwia ją upływ czasu od zajść (od 2013 roku) oraz duża ilość kontaktów z oskarżonym,</p>		

	związanych ze zleceniem prowadzenia sprawy		
zeznania Z. K.	relacja jest zgodna z zeznaniami pozostałych świadków i dowodami z dokumentów, a także - częściowo - z wyjaśnieniami oskarżonego		
zeznania D. G. i J. S.	świadkowie podają okoliczność, której nikt nie zaprzecza, nie mieli oni powodu, by zeznawać niezgodnie z prawdą - nie są zaangażowani po żadnej ze stron sporu		
kopie oświadczenia i zapisków	strony nie przeczyły autentyczności dokumentów, ich powstanie opisała w zeznaniach pokrzywdzona, brak jest powodów, by podważać ich rzetelność		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	twierdzenia M. O. odnoszące się do tego, że w okresie od 2009 do maja 2013 roku podejmował działania związane z realizacją zlecenia pokrzywdzonej,	

		<p>nie znajdują potwierdzenia w żadnych dowodach, ponadto jego zachowanie w tym czasie, opisywane przez M. K. i jej męża świadczy, że swoje wysiłki ograniczał do przekonywania ich o tym, że sprawa toczy się przed sądem - organizował spotkania z pokrzywdzoną w sądzie w dniach, kiedy miały być wyznaczane rozprawy w sprawie, udawał, że jest możliwe zapoznanie się z aktami sprawy sądowej, pobierał pieniądze na poczet kosztów mających się pojawiać w postępowaniu, sporządził oświadczenie, że sprawa zakończy się do 4 maja 2012 roku (k. 94); nie budzi wątpliwości, że we wskazanym okresie oskarżony nie złożył żadnego powództwa w imieniu M. K., nie ponosił żadnych wydatków związanych z taką sprawą, a więc wspomniane działania polegały jedynie na tworzeniu nieprawdziwego obrazu rzeczywistości</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
<p>#</p>	<p>3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>punkt I</p>	<p>M. O.</p>

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>- z ustaleń wynika, że oskarżony pobierał od pokrzywdzonej w okresie objętym zarzutem pieniądze - łącznie kwotę 3.225 złotych - działał więc w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;</p> <p>- oskarżony przekonywał w tym okresie pokrzywdzoną, że wykonuje jej zlecenie - że złożył pozew w sądzie, zna tok postępowania, ma plan zakończenia sprawy, wywoływał u niej też przeświadczenie, że konieczne są dalsze wydatki związane z prowadzeniem przez niego sprawy oraz z czynnościami procesu - były to informacje nieprawdziwe, M. O. za ich pomocą wprowadzał pokrzywdzoną w błąd, co do rzeczywistego obrazu sytuacji;</p> <p>- przekazywane przez pokrzywdzoną kwoty były dla niej niekorzystnym rozporządzeniem mieniem - w okresie do maja 2013 roku nie otrzymała żadnego świadczenia wzajemnego, w szczególności umówionego w postaci reprezentowania jej interesów w konkretnej sprawie przed sądem;</p>	

- nie ma znaczenia dla oceny prawnej zachowania oskarżonego to, że następnie, w maju 2013 roku, powództwo w imieniu pokrzywdzonej złożyła K. O. i że później reprezentowała ona M. L. przed sądem - stało się tak z inicjatywy pokrzywdzonej, która sama zwróciła się do żony oskarżonego o naprawienie zaniechań męża, należy więc przyjąć, iż on sam nie miał zamiaru wykonać żadnych czynności w ramach zlecenia;

- oskarżony od początku zamierzył pobierać od pokrzywdzonej pieniądze na poczet rzekomych wydatków związanych z prowadzeniem jej sprawy, jego kolejne zachowania polegające na wprowadzaniu kobiety w błąd oraz uzyskiwaniu od niej żądanych kwot dzieliły krótkie okresy czasu - wszystkie te zachowania stanowiły więc elementy jednego czynu zabronionego;

- kwalifikację prawną czynu zmieniono, uwzględniając, że art. 12 k.k. posiada dwie części, oznaczone paragrafami, a zaproponowany opis odpowiada § 1.

4. **KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i**

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. O.	punkt 1	czyn zarzucany	<p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - długotrwałość działania oskarżonego, który kontynuował oszukańcze zabiegi i uzyskiwanie korzyści przez około 4 lata, - działanie oskarżonego w ramach zawodu zaufania publicznego - radcy prawnego - a więc wykorzystanie sytuacji, w której ostrożność pokrzywdzonej była mniejsza, - wykorzystanie ufności osoby starszej, mającej problemy ze wzrokiem, za pomocą szeregu skomplikowanych zabiegów - m.in. organizowania spotkań w sądzie, inscenizowania rzekomego przeglądania akt sprawy, - dotychczasowa karalność oskarżonego za czyny o podobnym charakterze - przeciwko cudzemu mieniu, popełnione w związku z występowaniem jako radca prawny, co wskazuje na powtarzalność takich jego zachowań, a nie incydentalność obecnie ocenianego działania. <p>Łagodzące:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - stosunkowo niewielka wysokość spowodowanej szkody, - częściowe naprawienie negatywnych następstw czynu oskarżonego przez jego żonę, która później wniosła powództwo w imieniu pokrzywdzonej, - niekaralność oskarżonego w czasie popełnienia przypisanego czynu, co oznacza, że w tamtym momencie nie był jeszcze osobą poddaną uprzednio dolegliwościom sankcji karnej, - wpływ stosunkowo długiego okresu od czynu oskarżonego, co oznacza, że nie sposób uznać sankcji za natychmiastowe, odstrasżające następstwo naruszenia prawa - powinna ona zatem bardziej skierowana być na osiągnięcie celu wychowawczego.
M. O.	punkt II		<ul style="list-style-type: none"> - oskarżony w chwili czynu nie był karany za przestępstwa, - jego dotychczasowe czyny dotyczą działalności do 2015 roku, brak jest informacji, by później naruszał on zasady porządku prawnego, - wystarczające będzie orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania - samo

			zagrożenie możliwością odbywania kary izolacyjnej powinno wpłynąć na oskarżonego, zmusić go do przestrzegania prawa, wdrożyć do prawidłowego trybu życia;
M. O.	punkt III		z opinii psychiatrów wynika, że oskarżony jest uzależniony od alkoholu, a więc nałożenie obowiązku pomoże mu w poprawie trybu życia, zapobiegać będzie znajdowaniu się przez niego w sytuacjach grożących wystąpieniem przeciwko regułom prawidłowego postępowania
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt IV	oskarżony nie uzyskuje dochodu, nie posiada majątku, jest zobowiązany do zwrotu pokrzywdzonej otrzymanych kwot - nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych		
punkt V	oskarżony zobowiązany jest, zgodnie z art. 627 k.p.k., do zwrotu oskarżycielce posiłkowej kosztów działania jej pełnomocnika. Koszty te obliczono zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 X		

	2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie	
5. 1Podpis		