

Sygn. akt II K 833/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

po rozpoznaniu w dniach 20.02.2019r., 22.03.2019r., 10.05.2019r., 4.02.2020r. i 21.09.2020r.

s p r a w y:

M. C.

syna M. i B. zd. O.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 grudnia 2017 roku w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. (...) o nr rej. (...) będąc pod działaniem substancji psychotropowych w postaci metaamfetaminy w stężeniu 162 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 23,4 ng/ml we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **M. C.** za winnego tego, że w dniu 19 grudnia 2017 roku w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. (...) o nr rej. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 162 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 23,4 ng/ml we krwi, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 100 /stu/ stawek dziennych grzywny liczonych po 10 /dziesięć/ złotych każda;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **M. C.** okres zatrzymania w dniu 19 grudnia 2017 r. od godz. 19.00 r. do godz. 21.50, przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. C.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 /trzech/ lat;

IV. na podstawie art. 43 § 3 k.k. nakłada na oskarżonego **M. C.** obowiązek zwrotu prawa jazdy do właściwego Wydziału Komunikacji;

V. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego **M. C.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 /pięciu tysięcy/ złotych;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **M. C.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 100 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 833/18		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.				
USTALENIE FAKTÓW				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

		czynu przypisano).	nie	
1	M. C.	art. 178a § 1 k.k.	- zażycie przez oskarżonego substancji psychotropowych amfetaminy i metamfetaminy, - kierowanie przez oskarżonego w dniu 19 grudnia 2017 r. w P. samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 162 ng/ml oraz amfetaminy w stężeniu 23,4 ng/ml we krwi,	- sprawozdanie z badania toksykologicznego k. 26-27, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 79-80, - zeznania świadka Ł. C. k. 88-89, - zeznania świadka M. K. (1) k. 89, - odpis notatnika służbowego funkcjonariusza Policji M. K. (2) k. 94-98, odpis notatnika służbowego funkcjonariusza Policji Ł. C. k. 113-118, - opinia toksykologiczna Instytutu Naukowego Pracowni Ekspertyz Sądowo – Lekarskich Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UJ CM w K. k. 157-160,
	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany	Przy każdym czynie wskazać fakty	Dowód ze wskazaniem numeru

		oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	uznane za nieudowodnione.	karty, na której znajduje się dowód.
1	M. C.	art. 178a § 1 k.k.	przyjmowanie przez oskarżonego leków na niepłodność, które mogą podwyższyć stężenie pseudoefedryny we krwi wpływ sposobu w jaki była przechowywana krew po pobraniu jej od oskarżonego i poddaniu badaniu tokskologicznemu na wynik badania	wyjaśnienia oskarżonego k. 35-37, 79-80,
OCena DOWOdów				
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
1.1.	-sprawozdanie z badania toksykologicznego k. 26-27, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 79-80,	za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał on, iż w dniu 19 grudnia 2017 r. kierował w P. samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym. Za wiarygodne Sąd		

<p>- zeznania świadka Ł. C. k. 88-89,</p>	<p>uznał też wyjaśnienia oskarżonego w</p>
<p>- zeznania świadka M. K. (1) k. 89,</p>	<p>zakresie w jakim wskazywał on, iż</p>
<p>- odpis notatnika służbowego funkcjonariusza Policji M. K. (2) k. 94-98,</p>	<p>w dniu 17 lub 18 grudnia 2017 r. zażywał środek odurzający w postaci metamfetaminy. Wyjaśnienia oskarżonego w tym</p>
<p>odpis notatnika służbowego funkcjonariusza Policji Ł. C. k. 113-118,</p>	<p>zakresie korespondują z zeznaniami świadków Ł. C. i M. K. (2) – funkcjonariuszy</p>
<p>- opinia toksykologiczna Instytutu Naukowego Pracowni Ekspertyz Sądowo – Lekarskich Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UJ CM w K. k. 157-160,</p>	<p>Policji, którzy zatrzymali oskarżonego do kontroli drogowej dnia 19 grudnia 2017 r. oraz odpisami notaników służbowych wskazanych funkcjonariuszy Policji, w których odnotowali oni podjętą wobec oskarżonego kontrolę drogową. Nie znalazł Sąd postaw, aby kwestionować treść sprawozdania z badania toksykologicznego oraz treść opinii toksykologicznej Instytutu Naukowego Pracowni Ekspertyz Sądowo – Lekarskich Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UJ CM w K., z których wynika, iż oskarżony kierując</p>
	<p>samochodem</p>

		znajdował się pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 162 ng/ml oraz amfetaminy w stężeniu 23,4 ng/ml we krwi.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
1.1.	zeznania świadka B. R. k. 89	Świadek nie posiadała żadnej wiedzy na temat kierowania przez oskarżonego w dniu 19 grudnia 2017 r. w P. samochodem marki V. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym pod wpływem substancji psychotropowych	
	częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. C.	Odmówił Sąd wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie	

przyjmowania przez oskarżonego leków na niepłodność, które mogą podwyższać stężenie pseudoefedryny we krwi. Nie wskazał oskarżony lekarza, który lek taki mu zaordynował. Oskarżony przyznał, iż zażywał 17 lub 18 grudnia 2017 r. metamfetaminę. Półtora tygodnia wcześniej także zażywał metamfetaminę wraz z alkoholem. W dniu 19 grudnia 2017 r. w samochodzie kierowanym przez oskarżonego funkcjonariusze Policji ujawnili pochodną amfetaminy o wadze 0,03 grama. Biegli psychiatrzy, jak wynika z opinii sądowo – psychiatrycznej rozpoznali u oskarżonego uzależnienie od metamfetaminy oraz szkodliwe używanie kanabinoli. Oskarżony jak wynika z kwestionariusza specjalisty terapii uzależnień z dnia 18 czerwca 2019 r., poddał się terapii uzależnień - od dnia 04 stycznia 2018 r. uczęszcza na terapię odwykową w poradni leczenia

uzależnień MSWiA
w J. – ukończył etap
podstawowy terapii,
odbywał terapię
grupową tzw. grupa
zaawansowana.

Utrzymywał
abstynencję
narkotykową i
alkoholową, Za
wskazane specjalista
terapii uzależnień
uznał
kontynuowanie
terapii zgodnie z
zaleceniami
terapeuty
prowadzącego tj.
ukończenie terapii
zaawansowanej.

Na okoliczność
przechowywania
krwi pobranej od
oskarżonego do
czasu poddania jej
badaniu
toksykologicznemu
przeprowadzone
zostały dowody z
zeznań świadków M.
K. (2), Ł. C. oraz
P. J., a także
dowód z opinii
toksykologicznej
Instytutu
Naukowego
Pracowni Ekspertyz
Sądowo –
Lekarskich Katedry
i Zakładu Medycyny
Sądowej UJ CM w
K.. Na podstawie
zeznań wskazanych
świadków nie można
jednoznacznie
ustalić, w jakich
warunkach była
przechowywana po
pobraniu od

		<p>oskarżonego, przed wysłaniem do badania toksykologicznego do Uniwersytetu Medycznego Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej w P., krew oskarżonego. Z opinii toksykologicznej Instytutu Naukowego Pracowni Ekspertyz Sądowo – Lekarskich Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UJ CM w K. wynika jednakże, iż sposób przechowywania krwi oskarżonego nie wpłynął na zawyżenie stężenia amfetaminy i metamfetaminy ujawnionych we krwi oskarżonego podczas badania toksykologicznego w Uniwersytecie Medycznym Katedrze i Zakładzie Medycyny Sądowej w P. z dnia 16 lutego 2018 r.</p>	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p>	

x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 1	M. C.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
<p>Oskarżony swoim zachowaniem zrealizował namiona występku z art. 178a §1 k.k. O. bowiem zażywał substancje psychotropowe i w dniu 19 grudnia 2017 r. w P. kierował samochodem marki V. (...) o nr rej. (...), w ruchu lądowym, pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 162 ng/ml oraz amfetaminy w stężeniu 23,4 ng/ml we krwi. Z opinii toksykologicznej Instytutu (...) Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UJ CM w K. wynika, iż amfetamina i metamfetamina figurują w wykazie środków działających podobnie do alkoholu zawartym w Rozporządzeniu Ministra zdrowia z dnia 16 lipca 2014 r. w sprawie wykazu środków</p>				

działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie. W europejskim programie badawczym (...) określającym wpływ popularnych substancji psychoaktywnych, środków odurzających i leków na zdolność prowadzenia pojazdów metamfetamina i amfetamina zostały zakwalifikowane do III kategorii upośledzenia zdolności psychomotorycznych, która oznacza znaczny wpływ na zdolności psychomotoryczne. W tym projekcie III kategoria porównywana jest do upośledzenia zdolności psychomotorycznych jakie wywołuje alkohol w stężeniu 0,8‰-1,2 ‰, co w odniesieniu do polskiej interpretacji prawnej oznacza stan pod wpływem substancji psychotropowej.

1.4. Podstawa
prawna skazania

	albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania.				
	1.7. Uniewinnienie			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o				

powodach uniewinnienia.				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
M. C.	pkt I	pkt I	StopS Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jest znaczny. Oskarżony dopuścił się przypisanego mu występku w godzinach południowych. Kierował pojazdem pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 162 ng/ml oraz amfetaminy w stężeniu 23,4 ng/ml we krwi, co wskazuje na upośledzenie zdolności psychomotorycznych jakie wywołuje w stężeniu 0,8‰-1,2 ‰ we krwi. Oskarżony jechał pojazdem w	

miejsowości P.,
gdzie ruch
komunikacyjny nie
jest natężony.

wSpołSpołeczną
szkodliwość czynu
oskarżonego
należałoby
odmiennie oceniać
w przypadku, kiedy
poruszałby się on
drogą o dużym
natężeniu ruchu
komunikacyjnego, w
godzinach szczytu
komunikacyjnego,
będąc pod wpływem
substancji
psychotropowych.
Prowadząc
samochód pod
wpływem
substancji
psychotropowych
oskarżony stwarzał
realne
niebezpieczeństwo
dla siebie jak i
innych uczestników
ruchu drogowego.

Wina oskarżonego w
zakresie
przypisanego mu
czynu nie budzi
wątpliwości. Wobec
oskarżonego nie
zachodziły
jakikolwiek
okoliczności, które
mogłyby wpływać na
umniejszenie jego
winy. Z opinii
biegłych lekarzy
psychiatrów wynika,
iż M. C. nie jest
chory psychicznie
ani upośledzony
umysłowo. W

okresie
obejmującym
zarzucany mu czyn
nie miał z przyczyny
choroby psychicznej
ani innego
zakłócenia czynności
psychicznych
zniesionej ani
ograniczonej w
stopniu znacznym
zdolności
rozpoznania
znaczenia czynu i
pokierowania swoim
postępowaniem –
warunki z art. 31 §
1 i 2 nie znajdują
zastosowania.

Oskarżony działał z
winy umyślnej z
zamiarem
bezpośrednim.
Stopień jego winy
był znaczny.

Oskarżony nie był
karany.

Nie figuruje w
ewidencji kierowców
naruszających
przepisy ruchu
drogowego.

Kara grzywny w
orzeczonej
wymiarze
adekwatna jest do
okoliczności
wskazanych
powyżej.

Wysokość stawki
diennej kary
grzywny ustalona
została w oparciu o
sytuację finansową
oskarżonego
osiągającego dochód
w kwocie 3.800 zł

			brutto miesięcznie oraz posiadającego wartościowy majątek ruchomy.	
M. C.	pkt III	pkt I	Obligatoryjnym było orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu pojazdów. Sąd orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na najniższy możliwy okres - 3 lat. Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w tym wymiarze będzie odpowiednio wychowawczym wobec oskarżonego.	
M. C.	pkt V	pkt I	Obligatoryjnym było orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego. Wysokość orzeczonego świadczenia pieniężnego będzie realnie odczuwalna dla oskarżonego zważywszy na jego sytuację finansową i majątkową. Odczuje on istotne konsekwencje swojego czynu. Kwota świadczenia pieniężnego nie przekracza stopnia winy i społecznej	

			szkodliwości czynu oskarżonego	
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
M. C.	pkt II	pkt I	Oskarżony był zatrzymany w toku postępowania w sprawie. Sąd na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniu 19 grudnia 2017 r. od godz. 19.00 do godz. 21.50 przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny	
M. C.	pkt IV	pkt I	Oskarżonemu w toku postępowania przygotowawczego zostało zwrócone prawo jazdy. Wobec orzeczenia srodka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym nałożony został na oskarżonego	

			obowiązek zwrotu prawa jazdy do właściwego Wydziału Komunikacji.
6. Omówienie innych zagadnień			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.			
7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
M. C.	pkt VI	Sytuacja majątkowa oskarżonego, wysokość uzyskiwanych przez oskarżonego dochodów wskazuje,	

		<p>iz jest on w stanie ponieść koszty sądowe w sprawie, w tym opłatę od orzeczonej kary</p>	

Podpis

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
 2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego z pouczeniem;
 3. K.. 14 dni
- Dnia 12 października
2020 r.