

Sygnatura akt II K 476/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Aleksandra Grzelak-Kula

Protokolant: Joanna Szmel

przy udziale asesora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Agnieszki Jurzec – Jasiołki

po rozpoznaniu na rozprawie 4 czerwca 2020 r. sprawy:

M. L.

PESEL: (...)

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 2 lipca 2010 r. w sprawie II K 1337/10 za czyny z art. 288 § 1 k.k. popełnione 27 stycznia oraz 3 i 9 kwietnia 2010 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 35 godzin w stosunku miesięcznym

Skazany wykonał tę karę.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 maja 2013 r. w sprawie II K 2069/12 za czyny:

- a) z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 2009 r. do sierpnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- b) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 2009 r. do sierpnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności;
- c) z art. 190 § 1 k.k. popełnione 20 czerwca 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;
- d) z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w 2010 r. i w okresie od marca do sierpnia 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;
- e) z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 3 sierpnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- f) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w sierpniu 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;
- g) z art. 263 § 2 k.k. popełniony 3 sierpnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- h) z art. 276 k.k. popełniony od lipca do 3 sierpnia 2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

gdzie wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

Postanowieniem Sądu Rejonowego z 23 listopada 2016 r. w sprawie II Ko 3303/16 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 3 do 5 sierpnia 2013 r.

Skazany odbywa tę karę od 17 stycznia 2020 r. Skazany wykonał karę grzywny.

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 26 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 638/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony 30 grudnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, na jej poczet zaliczono skazanemu okres zatrzymania 21 lutego 2013 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 24 listopada 2016 r. w sprawie II Ko 3304/16 zarządzono wykonanie tej kary.

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 28 marca 2017 r. w sprawie II K 1844/16 za czyn z art. 207 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od lipca 2015 r. do 2 października 2016 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczono skazanemu okres zatrzymania od 19 września 2016 r. od godz. 8:30 do 20 września 2016 r. do godz. 14:56;

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

I. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu **M. L.** wyrokami opisanymi w punktach 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okresy: od 3 do 5 sierpnia 2013 r., 21 lutego 2013 r. i od 19 września 2016 r. od godz. 8:30 do 20 września 2016 r. do godz. 14:56 oraz od 17 stycznia 2020 r. do 4 czerwca 2020 r.;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do wyroku opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku oraz kary grzywny orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt 2 d części wstępnej;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. kwotę 147,60 zł tytułem kosztów obrony udzielonej z urzędu, w tym 27,60 zł podatku od towarów i usług;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

| | | |
|--|---------------|-------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UWŁ | Sygnatura akt | II K 476/17 |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie | | |

| wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza | | | |
|--|---|----------------------------------|-------------------------------|
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| o.1. Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy łącznego |
| 1.1.1. | <p>1. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 2 lipca 2010 r. w sprawie <u>II K 1337/10</u> za czyny z art. 288 § 1 k.k. popełnione 27 stycznia oraz 3 i 9 kwietnia 2010 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 35 godzin w stosunku miesięcznym</p> <p>Skazany wykonał tę karę.</p> <p>2. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 maja 2013 r. w sprawie <u>II K 2069/12</u> za czyny:</p> <p>a) z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 2009 r. do sierpnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>b) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie</p> | | |

od 2009 r. do sierpnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności;

c) z art. 190 § 1 k.k. popełnione 20 czerwca 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

d) z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w 2010 r. i w okresie od marca do sierpnia 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;

e) z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 3 sierpnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w sierpniu 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

g) z art. 263 § 2 k.k. popełniony 3 sierpnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

h) z art. 276 k.k. popełniony od lipca do 3 sierpnia 2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

gdzie wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej

wykonania na okres 5 lat próby;

Postanowieniem Sądu Rejonowego z 23 listopada 2016 r. w sprawie II Ko 3303/16 zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 3 do 5 sierpnia 2013 r.

Skazany odbywa tę karę od 17 stycznia 2020 r. Skazany wykonał karę grzywny.

3. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 26 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 638/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony 30 grudnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, na jej poczet zaliczono skazanemu okres zatrzymania 21 lutego 2013 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 24 listopada 2016 r. w sprawie II Ko 3304/16 zarządzone wykonanie tej kary.

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

4. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 28 marca 2017 r. w sprawie II K 1844/16 za czyn z art. 207 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od lipca 2015

| | | |
|--|--|--|
| | <p>r. do 2 października 2016 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczono skazanemu okres zatrzymania od 19 września 2016 r. od godz. 8:30 do 20 września 2016 r. do godz. 14:56;</p> <p>Skazany nie zaczął odbywać tej kary.</p> | |
|--|--|--|

| | | | |
|------------------------------------|---|--|-------------|
| 0.1.1.2. Inne fakty | | | |
| 1.2.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 1.2.1.1. | prawomocne skazanie na karę ograniczenia wolności | wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 2 lipca 2010 r. w sprawie <u>II K 1337/10</u> | k. 9 |
| 1.2.1.2. | prawomocne skazanie na karę pozbawienia wolności | wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 maja 2013 r. w sprawie II K 2069/12 | k. 11-13 |
| 1.2.1.3. | prawomocne skazanie na karę pozbawienia wolności | wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 26 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 638/13 | k. 19 |
| 1.2.1.4. | prawomocne skazanie na karę pozbawienia wolności | wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 28 marca 2017 r. w sprawie II K 1844/16 | k. 2 |
| 1.2.1.5. | dotychczasowa karalność skazanego | dane o karalności | k. 53-55 |

| | | | |
|---------------------------------------|--|--------------------------------|-------------|
| 1.2.1.6. | odbycie kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie II K 1337/10 | akta Wo do sprawy II K 1337/10 | |
| 1.2.1.7. | odbywanie kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 2069/12 od 17 stycznia 2020 r. | obliczenie kar | k. 42 |
| 1.2.1.8. | wprowadzenie do wykonania kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach II K 638/13 i II K 1844/16 | obliczenie kar | k. 42 |
| 1.2.1.9. | Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowanego oddziaływania. Jego zachowanie jest poprawne, nie jest uczestnikiem podkultury więziennej. Przed odbywaniem kary używał narkotyków, ma zdiagnozowaną osobowość nieprawidłową dys socjalną. | opinia o skazanym | k. 42v |
| 1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |

| | |
|---|--|
| 1.Ocena Dowodów | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | |

| | | |
|---|---|--|
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| | wyroki opisane w części 1, dane o karalności i opinia o skazanym wraz z obliczeniem kar | Wszystkie dowody z dokumentów sąd uznał za wiarygodne. Są to odpisy orzeczeń lub dokumenty wystawione przez uprawnione do tego organy, we właściwej formie. Brak jest podstaw, by je kwestionować. |
| 0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów | | |
| 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| 1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu |
| 3.1.1. | wyroki Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach: II K 2069/12, II K 638/13 i II K 1844/16 | kara 2 lat pozbawienia wolności, roku pozbawienia wolności i 8 miesięcy pozbawienia wolności. |
| Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej | | |
| Warunki do orzeczenia kary łącznej spełnione są wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.). Podstawą orzeczenia kary | | |

łącznie są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Nie można także połączyć kary, która została orzeczona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem odbywania innej kary (art. 85 § 3 k.k.). Kary, na które skazany został M. L., są karami podlegającymi wykonaniu, tego samego rodzaju. Nie zachodzi przy tym przesłanka określona w art. 85 § 3 k.k.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Przepis art. 86 § 1 k.k. wyznacza zatem granice wymiaru kary łącznej obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Kara łączna nie może być niższa od najwyższej z wymierzonych kar (granica dolna), nie może być wyższa od sumy kar (granica górna).

W przypadku M. L. granice możliwej do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności wynosiły od roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych orzeczona wyrokiem w sprawie II K 2069/12)

do 3 lat i 8 miesięcy (suma kar podlegających łączeniu).

Sąd ocenił, że kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest dostosowana zarówno do liczby popełnionych przez skazanego przestępstw, jak i uwzględnia okoliczności przedmiotowe i podmiotowe oraz tryb życia skazanego przed osadzeniem w zakładzie karnym. Przestępstwa, za których popełnienie M. L. został skazany, zostały przez niego popełnione na przestrzeni 4 lat, są to czyny skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym. Sąd wziął także pod uwagę treść art. 85a k.k., tj. cele wychowawcze, jakie ma spełnić wobec skazanego kara. Mimo że opinia o skazanym jest neutralna, z jej treści wynika, że zanim skazany trafił do zakładu karnego jego tryb życia zasługiwał na potępienie. Chodzi tu zwłaszcza o niechęć do pracy i legalnego zdobywania środków utrzymania, agresję, kontakt z narkotykami.

Wyrok łączny jest instytucją mającą racjonalizować wymiar kary, a nie służyć wyłącznie poprawie sytuacji skazanych. W związku z tym sąd orzekając karę łączną nie ma na względzie poprawy sytuacji skazanego, lecz racjonalne dobranie takiej kary, która uwzględnia przesłanki podmiotowe i przedmiotowe popełnionych przestępstw, a także to, czy łączeniu podlegają kary jednostkowe czy też kary łączne lub orzeczone na podstawie art. 91 § 1 k.k. orzeczone w wyrokach jednostkowych. Orzekając karę łączną nie bierze się pod uwagę okoliczności charakteryzujących popełnione przestępstwa oraz innych zaszczości, ponieważ zostały one już uwzględnione w ramach kar jednostkowych. Dla wymiaru tej

kary istotne znaczenie ma jedynie stopień związku podmiotowo-przedmiotowego zachodzącego pomiędzy popełnionymi przestępstwami oraz wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary. Im związek ten jest ściślejszy, tym większe są podstawy do ukształtowania kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Związek przedmiotowy wynika z tożsamości pokrzywdzonych, liczby i rodzaju naruszonych dóbr prawnych, sposobu działania sprawcy, bliskości czasowej poszczególnych przestępstw. W związku podmiotowym chodzi o pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów.

Z kolei zasada kumulacji mogłaby zostać zastosowana jedynie w odniesieniu do sprawcy na tyle niepoprawnego, że tylko najsurowsze oddziaływanie na niego przynieść może skutek wychowawczy i tylko w sytuacji skazań za różnego rodzaju przestępstwa, popełnione w długim okresie.

Biorąc to wszystko pod uwagę sąd uznał, że orzeczona kara łączna powinna być oparta o zasadę niemal pełnej kumulacji. Uwzględni wszystkie ww. przesłanki i jest karą racjonalną, dobraną odpowiednio do okoliczności podmiotowych i przedmiotowych popełnionych przestępstw, a także do postawy i oceny zachowania skazanego.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

| | | |
|--|--|--|
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym | | |
| Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| III | orzeczenia o kosztach postępowania, obowiązki naprawienia szkody, przepadek, a także środek karny w postaci zakazu zbliżania się do rodziców podlegają osobnemu wykonaniu i nie mogły być objęte wyrokiem łącznym. | |
| IV | wobec skazanego orzeczono tylko jedną karę grzywny, a zatem brak było możliwości orzeczenie kary łącznej co do niej (grzywna orzeczona w sprawie VII K 354/09 została wykonana w 2009 r., a zatem nie podlega łączeniu - art. 85 § 1 k.k. Z kolei kara ograniczenia wolności orzeczona w sprawie II K 1337/10 została wykonana, więc również nie podlegała łączeniu. Skutkowało to umorzeniem postępowania w tym zakresie. | |
| II | Na poczet kary łącznej sąd zaliczył skazanemu okres odbywania kary w sprawie II K 2069/12 oraz okresy zatrzymania w tej sprawie oraz w sprawach II K 1844/16 i II K 638/13. | |

| | |
|-------------------------|--|
| 1.Koszty procesu | |
|-------------------------|--|

| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
|--------------------------------|--|
| V | Skazanego reprezentował obrońca z urzędu, który złożył na rozprawie wnioski o zasądzenie na jego rzecz kosztów udzielonej obrony. Na rzecz obrońcy z urzędu zasądzono kwotę wynikającą z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. |
| VI | Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych, ponieważ nie pracuje w zakładzie karnym i nie ma majątku pozwalającego na ich zapłatę. |

1.PODPIS