

Sygn. akt II K 420/13

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Skibińska

Protokolant: Joanna Szajkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Włodzimierza Leonczuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19 czerwca 2013 r. i 14 sierpnia 2013 r.

sprawy **P. Ż.**

syna J. i W. z domu H.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 1026/11 za czyn z art. 279 § 1 k.k. i in. na karę roku pozbawienia wolności oraz za czyny z art. 278 § 1 k.k. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt Ko 2126/12 zarządzono wykonanie kary,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 639/11 za czyny: z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 275 § 1 k.k. i in. popełniony w dniu 17 grudnia 2010 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 276 k.k. popełniony w dniu 11 lutego 2011 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 5 k.k. i in. popełniony w dniu 13 lutego 2011 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i in. popełniony w okresie od 01 do 31 stycznia 2011 r. na karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 19 lutego 2011 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt Ko 3415/12 zarządzono wykonanie kary,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 310/12 za czyny: z art. 288 § 1 k.k. popełniony w nocy z 16 na 17 września 2011 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 28 na 29 października 2011 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 28 października 2011 r. a 08 listopada 2011 r. na karę roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt Ko 1566/13 zarządzono wykonanie kary,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 351/12 za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w lutym 2011 r. i listopadzie 2011 r. na karę sześciu miesięcy

pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt Ko 1569/13 zarządzono wykonanie kary,

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 460/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 15 listopada 2011 r. a 19 lutego 2012 r. na karę roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności i z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 11 a 13 lutego 2012 r. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby,

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 156/12 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione październiku 2011 r. i pomiędzy 20 a 21 listopada 2011 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby,

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 774/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 16 a 29 stycznia 2012 r. oraz pomiędzy 17 a 21 lutego 2012 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności i z art. 288 § 1 k.k. popełniony w nocy z 24 na 25 marca 2012 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby,

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 03 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1263/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 29 marca 2012 r. a 19 maja 2012 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 279 § 1 k.k. i in. popełniony w nocy z 01 na 02 kwietnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 21 kwietnia 2012 r. a 05 maja 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności,

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 09 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 462/12 za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione 26 października 2011 r. na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący cztery lata,

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 420/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 31 lipca 2011 r. a 17 listopada 2011 r. na karę dwóch lat pozbawienia wolności, z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 lipca 2011 r. na karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 sierpnia 2011 r. i w okresie pomiędzy 07 a 10 października 2011 r. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 291 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 grudnia 2011 r. na karę dwóch miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący sześć lat,

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1304/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 13 maja 2012 r. a 12 czerwca 2012 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 5 k.k. popełniony w dniu 11 czerwca 2012 r. na karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i in. popełniony w dniu 11 czerwca 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat i dwóch miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. Ź. wyrokami opisanymi w punktach 1 i 2 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. I części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej zalicza skazanemu P. Ź. okresy dotychczas odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu karą łączną orzeczoną w pkt. I części dyspozytywnej wyroku łącznego,

III. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. Ż. wyrokami opisanymi w punktach 3, 4, 5, 6 i 9 części wstępnej wyroku łącznego oraz w zakresie kary jednostkowej wymierzonej wyrokiem opisanym w pkt. 7 w zakresie czynów z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierza mu karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. III części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej zalicza skazanemu P. Ż. okresy dotychczas odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu karą łączną orzeczoną w pkt. III części dyspozytywnej wyroku łącznego,

V. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. Ż. wyrokami opisanymi w punktach 8, 10 i 11 części wstępnej wyroku łącznego oraz w zakresie kary jednostkowej wymierzonej wyrokiem opisanym w pkt. 7 w zakresie czynu z art. 288 § 1 k.k. i wymierza mu karę łączną 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. V części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej zalicza skazanemu P. Ż. okresy dotychczas odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu karą łączną orzeczoną w pkt. V części dyspozytywnej wyroku łącznego,

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego P. Ż. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego,

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. F. B. kwotę 144 (stu czterdziestu czterech) złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz dalej idącą kwotę 33,12 zł (trzydziestu trzech złotych dwunastu groszy) tytułem podatku od towarów i usług.

## UZASADNIENIE

P. Ż. został skazany następującymi wyrokami:

12. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 1026/11 za czyn z art. 279 § 1 k.k. i in. na karę roku pozbawienia wolności oraz za czyny z art. 278 § 1 k.k. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt Ko 2126/12 zarządzono wykonanie kary,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 57-59, odpis postanowienia – k. 60,

13. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 639/11 za czyny: z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 275 § 1 k.k. i in. popełniony w dniu 17 grudnia 2010 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 276 k.k. popełniony w dniu 11 lutego 2011 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 5 k.k. i in. popełniony w dniu 13 lutego 2011 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i in. popełniony w okresie od 01 do 31 stycznia 2011 r. na karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 19 lutego 2011 r. na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt Ko 3415/12 zarządzono wykonanie kary,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 17-18, odpis postanowienia – k. 19,

14. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 310/12 za czyny: z art. 288 § 1 k.k. popełniony w nocy z 16 na 17 września 2011 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art.

278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 28 na 29 października 2011 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 28 października 2011 r. a 08 listopada 2011 r. na karę roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt Ko 1566/13 zarządzono wykonanie kary,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 21-22, odpis postanowienia – k. 61,

15. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 351/12 za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w lutym 2011 r. i listopadzie 2011 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt Ko 1569/13 zarządzono wykonanie kary,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 23, odpis postanowienia – k. 62,

16. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 460/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 15 listopada 2011 r. a 19 lutego 2012 r. na karę roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności i z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 11 a 13 lutego 2012 r. na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k.24-25,

17. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 156/12 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione października 2011 r. i pomiędzy 20 a 21 listopada 2011 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 26,

18. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 774/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 16 a 29 stycznia 2012 r. oraz pomiędzy 17 a 21 lutego 2012 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności i z art. 288 § 1 k.k. popełniony w nocy z 24 na 25 marca 2012 r. na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 30,

19. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 03 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1263/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 29 marca 2012 r. a 19 maja 2012 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 279 § 1 k.k. i in. popełniony w nocy z 01 na 02 kwietnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 21 kwietnia 2012 r. a 05 maja 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 31-32,

20. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 09 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 462/12 za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione 26 października 2011 r. na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący cztery lata,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 50-51, odpis postanowienia – k. ,

21. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 420/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 31 lipca 2011 r. a 17 listopada 2011 r. na karę dwóch lat pozbawienia wolności, z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 lipca 2011 r. na karę pięciu miesięcy

pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 sierpnia 2011 r. i w okresie pomiędzy 07 a 10 października 2011 r. na karę siedmiu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 291 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 grudnia 2011 r. na karę dwóch miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący sześć lat,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 33-38,

22. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1304/12 za czyny: z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 13 maja 2012 r. a 12 czerwca 2012 r. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 5 k.k. popełniony w dniu 11 czerwca 2012 r. na karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i in. popełniony w dniu 11 czerwca 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną dwóch lat i dwóch miesięcy pozbawienia wolności,

dowód: dane o karalności – k. 12-14, odpis wyroku – k. 39-40,

W czasie odbywania kar pozbawienia wolności skazany był trzykrotnie nagradzany i siedmiokrotnie karany dyscyplinarnie. Z opinii o skazanym wynika, iż w stosunku do przełożonych jest postawa często bywa naganna. W czasie pobytu w Areszcie Śledczym w J. naruszał porządek wewnętrzny i dyscyplinę, odmawiał wykonywania poleceń, niszczył mienie. Dopuścił się autoagresji poprzez połknięcie śruby mocującej siedziska od taboretu.

Dowód: opinia o skazanym – k. 63.

Skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego.

Stosownie do treści art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji. Art. 85 k.k. stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Według art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 540 stawek dziennych grzywny, 18 miesięcy ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; kara łączna grzywny określonej w art. 71 § 1 nie może przekraczać 180 stawek dziennych - jeżeli jest ona związana z zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności oraz nie może przekraczać 90 stawek dziennych - jeżeli jest ona związana z zawieszeniem wykonania kary ograniczenia wolności. Przesłankami pozwalającymi na wydanie wyroku łącznego są więc: istnienie warunków do wymierzenia kary łącznej w myśl przepisu art. 85 k.k. oraz skazanie co najmniej dwoma prawomocnymi wyrokami.

W niniejszej sprawie stwierdzono, iż możliwe jest objęcie karami łącznymi kary jednostkowych orzeczonych wyrokami opisanymi w części wstępnej wyroku w konfiguracjach wskazanych w części dyspozytywnej wyroku łącznego, przy odrębnym wydaniu poszczególnych kar łącznych, albowiem w takich konfiguracjach zostały spełnione w całości powyższe przesłanki, ponieważ skazany popełnił przestępstwa, za które został skazany tymi wyrokami, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych czynów i skazano go na kary pozbawienia wolności, czyli kary podlegające łączeniu.

System absorpcji kar znajduje zastosowanie w stosunku do skazanych, którzy popełnili przestępstwa o niedużej społecznej szkodliwości, niewielkim rozmiarze winy, poddali się procesowi resocjalizacji zrywając z dotychczasowym nagannym trybem życia, przy bliskim związku podmiotowo – przedmiotowym pomiędzy czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Natomiast system kumulacji kar stosuje się wobec sprawców niepoprawnych, którzy z popełniania przestępstw uczynili sobie źródło utrzymania, dopuścili się czynów zabronionych o znacznej społecznej szkodliwości i dużym rozmiarze winy.

W ocenie Sądu skazany jest sprawcą dalece niepoprawnym. Wielość i charakter czynów popełnionych przez skazanego świadczy o daleko idącym lekceważeniu przez niego obowiązujących norm prawnych, braku jakiegokolwiek szacunku dla dorobku innych ludzi. Zachowania skazanego stanowią poważną dolegliwość społeczną dla szeregu pokrzywdzonych. Nie może stanowić usprawiedliwienia, czy też przesłanki dla łagodniejszego traktowania skazanego fakt, iż wiele z czynów skazanego powodowało szkody w niewielkim rozmiarze, albowiem zachowania skazanego godziły w dobra wielu osób i stanowiły dla każdej z tych osób niewątpliwie odczuwalną dolegliwość. Wyroki wydawane początkowo wobec skazanego nie powstrzymały go od podobnych tego rodzaju zachowań. Młody wiek skazanego nie może stanowić dla skazanego żadnego usprawiedliwienia. Czynów świadczących o lekceważeniu innych osób i ich dorobku nie można usprawiedliwiać młodym wiekiem czy brakiem należytego doświadczenia życiowego, albowiem poszanowanie majątku, dorobku innych osób opiera się na podstawowej wiedzy, zdobywanej przez każdego człowieka już od najmłodszych lat. Również ciężka sytuacja majątkowa, brak wykształcenia, brak perspektyw na przyszłość czy wręcz brak pomysłu na własną przyszłość nie może prowadzić do usprawiedliwiania tego rodzaju zachowań. Poblężanie tego rodzaju zachowaniom, w tym poprzez łagodne karanie wskazuje na przyzwolenie na tego rodzaju zachowania, czego Sąd orzekający w niniejszej sprawie absolutnie nie akceptuje. Aktualnie to właśnie młodzi sprawcy, będący u progu dorosłości, wykazują się absolutnym brakiem poszanowania prawa, w tym innych członków społeczeństwa i ich dorobku, i wyroki, w tym wyroki łączne winny stanowić zarówno dla sprawców, jak i potencjalnych sprawców tego rodzaju przestępstw ostrzeżenie, powstrzymujące od tego rodzaju zachowań. Sprawcy tego rodzaju czynów zdają się w ogóle nie szanować wysiłku pokrzywdzonych wkładanego w budowanie posiadanego majątku. Zdobywanie przez osobę prawidłowa funkcjonującą w społeczeństwie, a do takich osób najczęściej należą pokrzywdzeni, nawet najmniej wartościowych składników majątkowych, objętych zachowaniem przestępczym sprawcy wymaga od pokrzywdzonych pracy zarobkowej i związanych z nią wyrzeczeń, czego skazany absolutnie nie szanował. W ocenie Sądu kara łączna nie może stanowić swego rodzaju nagrody za fakt dokonania licznych czynów zabronionych, przekładając się mniejszą dolegliwość karną za pojedyncze czyny z uwagi na objęcie ich karą łączną. Tymczasem wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji lub częściowej absorpcji prowadzi w istocie do sytuacji, kiedy część czynów dokonanych przez sprawcę pozostaje nieukarana, albowiem wymiar kary nie oddaje w istocie wielości przestępstw popełnionych przez sprawcę. W tym stanie rzeczy Sąd doszedł do przekonania, iż adekwatnymi karami łącznymi będą kary trzech lat i dwóch miesięcy pozbawienia wolności obejmująca wyroki skazujące opisane w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku, kara ośmiu lat pozbawienia wolności obejmująca kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. Ż. wyrokami opisanymi w punktach 3, 4, 5, 6 i 9 części wstępnej wyroku łącznego oraz w zakresie kary jednostkowej wymierzonej wyrokiem opisanym w pkt. 7 w zakresie czynów z art. 279 § 1 k.k. i in. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz kara ośmiu lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności obejmująca kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. Ż. wyrokami opisanymi w punktach 8, 10 i 11 części wstępnej wyroku łącznego oraz w zakresie kary jednostkowej wymierzonej wyrokiem opisanym w pkt. 7 w zakresie czynu z art. 288 § 1 k.k.. Kary łączne w takim wymiarze spełnią wszystkie cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej.

Sąd nie podziela stanowiska, iż kara łączna za liczne przestępstwa, choć o niewielkim ciężarze w ich pojedynczym wymiarze nie powinna być surowsza dla sprawcy niż kara za pojedynczą zbrodnię. Sąd orzekający stoi na stanowisku, iż kary za czyny, które w jednostkowym wymiarze mogłyby być odebrane jako błahe, lecz z uwagi na ich przytłaczającą liczbę stanowią poważną dolegliwość dla społeczeństwa winny być orzekane w takim wymiarze, by zniechęcać potencjalnych sprawców kolejnych takich czynów, by stanowiły sprawiedliwą odpłatę za działanie na szkodę znacznej liczby osób, choćby każda z tych szkód w wymiarze jednostkowym nie była znaczna, jak również by chroniły społeczeństwo od tego rodzaju sprawców.

Należy podkreślić, iż wszystkie czyny zostały przez skazanego popełnione już po wprowadzeniu przepisu art. 89 § 1 a k.k. Omówiona powyżej postawa skazanego, niezależnie od istnienia innych przesłanek, wykluczała możliwość wymierzenia skazanemu kar łącznych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, albowiem postawa skazanego wyklucza postawienie mu pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Sąd nie jest uprawniony do łączenia kar jednostkowych zgodnie z doraźnym życzeniem skazanego i w konfiguracjach mu odpowiadających, lecz stosownie do obowiązujących norm prawnych, omówionych powyżej. Jeżeli Sąd stwierdza możliwość wydania wyroku łącznego jest obowiązany do wydania takiego wyroku w stosunku do wszystkich kar spełniających formalne przesłanki do objęcia ich karą łączną. Przy obliczaniu ram, w których winna się mieścić kara łączna, należy brać pod uwagę poszczególne kary jednostkowe, a nie kary łączne (czyli kary za poszczególne przestępstwa, nie zaś kary łączne z poszczególnych wyroków), dlatego dolną granicę winna stanowić najwyższa kara jednostkowa, zaś górną granicę – suma kar jednostkowych podlegających łączeniu.

Zaliczenie na poczet orzeczonych kary łącznych okresów kar już odbytych w sprawach objętych wyrokiem łącznym nastąpiło stosownie do treści art. 577 k.p.k.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. uznając, iż aktualna sytuacja skazanego, przebywającego w zakładzie karnym nie pozwala na uiszczenie kosztów sądowych.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Sąd orzekł stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze.